

Sakspapirer

Utvalg: Formannskapet

Møtedato: 24.06.2013

Møtested: Formannskapssalen

Møtetid: kl. 10.00

Saksliste

Utvalgssakstype/nr.	Arkivsaksnr.	Tittel	
PS	54/13	13/478 SØKNAD OM STARTLÅN	Sak unntatt offentlighet
PS	55/13	13/349 TV-AKSJONEN 2013	
PS	56/13	13/214 SØKNAD OM DISPENSASJON FRA AREALPLANEN - AKVAKULTURANLEGG PÅ HOVDENAKKEN - KLAGEBEHANDLING SALMAR NORD AS	

SØKNAD OM STARTLÅN

Sak unntatt offentlighet

TV-AKSJONEN 2013

Saksbehandler: Lill Wenche Evensen

Arkiv: X03

Arkivsaksnr.: 13/349

Saksnr.: **Utvalg**
PS 55/13 Formannskapet

Møtedato
24.06.2013

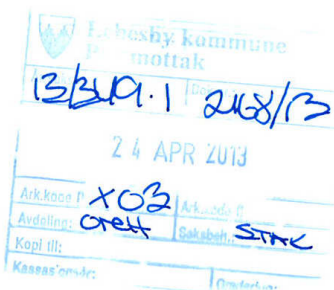
Innstilling:

Saken blir lagt fram uten innstilling.

Dokumenter:

Ordfører Stine Akselsen

Lebesby kommune
Postboks 38
9790 Kjøllefjord



Bodø 19. april 2013

TV-aksjonen NRK Nasjonalforeningen for folkehelsen

Anmodning om å opprette kommunekomiteé for TV-aksjonen

Tusen takk for innsatsen Lebesby kommune gjorde for TV-aksjonen i fjor! Årets TV-aksjon går til Nasjonalforeningen for folkehelsen og demenssaken, og arrangeres **søndag 20. oktober**. Kommunekomiteen er avgjørende for å mobilisere organisasjoner, skoler, næringsliv, foreninger og idrettslag og bøssebærere.

Vi håper du vil medvirke til at årets TV-aksjon blir en knallsuksess ved å påta deg vervet som leder for kommunekomiteén i Lebesby.

Som leder for kommunekomiteen er du en spydspiss i organiseringen av verdens største dugnad og innsamlingsaksjon. Komiteen bør også bestå av ressurspersoner fra kommune, skole, foreninger og næringsliv som kan bidra til å engasjere frivillige til årets aksjon. Vedlagt finner du en brosjyre med forslag til oppgaver og roller som komiteén kan ta på seg for å mobilisere så mange lokale støttespillere som mulig.

Pengene fra NRKs TV-aksjon 2013 går til Nasjonalforeningen for folkehelsens arbeid med demens. Over 70 000 mennesker har i dag en demenssykdom, og det er ventet en fordobling de neste tiårene. Rundt 300 000 mennesker er nærmeste pårørende og hele Norges befolkning er mer eller mindre berørt. Pengene fra aksjonen skal gå til forskning for å løse demensgåten og dermed gi grunnlag for utvikling av medisiner og vaksiner. Tilbudet til demenssyke og deres pårørende skal styrkes, så de kan få flere gode dager. TV-aksjonen og pengene fra bøssebæringen skal også være med på å gi informasjon om sykdommen, slik at tabuene mister sin kraft og mytene knuses.

Nasjonalforeningen for folkehelsen har som TV-aksjonen sterke lokale tradisjoner gjennom sine over 500 helselag og demensforeninger. 30 000 medlemmer rundt om i Norges land ivrer etter å komme i gang med TV-aksjonsarbeidet.

Når kommunekomiteén er utnevnt, ber vi om at sammensetningen av denne fylles ut på vedlagte registreringskjema og returneres til fylkesaksjonsleder **innen 7. juni**.

Det vil opprettes en fylkesaksjonskomiteé i Finnmark fylke som ledes av **fylkesordfører Runar Sjøstad**.

Fylkesaksjonskomiteen vil fungere som en regional støttespiller i gjennomføringen av innsamlingen.

Vi gleder oss til et nytt og spennende TV-aksjonsår, og ser frem til et godt samarbeid med Lebesby kommune.

Med vennlig hilsen

Per-Olaf Fure

Per-Olaf Fure

Fylkesaksjonsleder Nordland, Troms og Finnmark

Mob: 970 60 352 | E-post: pofure@tvaksjonen.no

Adresse: TV-aksjonen 2013 v/Per-Olaf Fure, Damveien 4, 8030 Bodø



ANMODNING OM Å OPPRETTE
KOMMUNEKOMITE FOR TV-AKSJONEN

Faktaopplysning:

**SØKNAD OM DISPENSASJON FRA AREALPLANEN - AKVAKULTURANLEGG
PÅ HOVDENAKKEN - KLAGEBEHANDLING**

SALMAR NORD AS

Saksbehandler: Birger Wallenius

Arkiv: U43 &58

Arkivsaksnr.: 13/214

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 28/13	Formannskapet	22.04.2013
PS 56/13	Formannskapet	24.06.2013

Innstilling:

Lebesby kommune opprettholder sitt vedtak av 22.04.2013, PS 28/13, og tar ikke klage fra Fylkesmannen i Finnmark til følge.

”Lebesby kommune gir, med hjemmel i Plan- og bygningsloven § 19-1, dispensasjon fra kommuneplanens areal- og kystsonedel for etablering av anlegg for akvakultur i Hovdenakkvika som omsøkt, under forutsetning av at planene legges frem for Reinbeitedistrikt 9, og at det oppnås enighet om hvordan SalMar Nords drift kan foregå uten at det medfører konsekvenser for reindrifta. Hvis det ikke oppnås enighet kan ikke dispensasjon regnes som gitt.

Dispensasjonen gjelder inntil bruk av området er behandlet i forbindelse med rullering av kystsonenplanen.

Før tiltak kan settes i gang må det foreligge tillatelse etter Akvakulturloven.”

Fylkesmannens klage gis ikke oppsettende virkning, med begrunnelse i at klagegrunnlaget anses som svært tynt og at lang klagebehandling kan få næringsmessige negative konsekvenser. Dette begrunnes også med at området tidligere i kystsonenplanen har hatt formål som akvakulturområde, og at det ikke var press fra sektormyndigheter som førte til endringen. Det anses ikke at det etter 2003 er fremkommet nye negative momenter for området som tilsier at området ikke kan benyttes som akvakulturområde.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 22.04.2013 sak 28/13

Behandling:

Som innstilling.

***Enstemmig.

Vedtak:

Lebesby kommune gir, med hjemmel i Plan- og bygningsloven § 19-1, dispensasjon fra kommuneplanens areal- og kystsonedel for etablering av anlegg for akvakultur i Hovdenakkvika som omsøkt, under forutsetning av at planene legges frem for Reinbeitedistrikt 9, og at det oppnås enighet om hvordan SalMar Nords drift kan foregå uten at det medfører konsekvenser for reindrifta. Hvis det ikke oppnås enighet kan ikke dispensasjon regnes som gitt.

Dispensasjonen gjelder inntil bruk av området er behandlet i forbindelse med rullering av kystsoneplanen.

Før tiltak kan settes i gang må det foreligge tillatelse etter Akvakulturloven.

Innsynsrett

Parter har rett til innsyn i saksdokumentene jfr. Forvaltningsloven § 18.

Klagerett

I samsvar med Forvaltningslovens § 28 kan vedtaket påklages til fylkesmannen. Klagen skal sendes Lebesby kommune.

Klagefrist er 3 uker regnet fra den dag da dette brevet kommer fram til påført adresse.

Klagen skal angi det vedtak som det klages over, den eller de endringer som ønskes og de grunner som anføres klagen.

Dokumenter:

13/214-1 Søknad fra SalMar Nord AS om dispensasjon fra kommuneplan.

13/214-2 Høringsbrev

13/214-3 Uttalelse fra Statens vegvesen

13/214-4 Uttalelse fra Kystverket Troms og Finnmark

13/214-5 Uttalelse fra Universitetet i Tromsø

13/214-6 Uttalelse fra Reinbeitedistrikt 9 Corgas

13/214-7 Uttalelse fra Fiskeridirektoratet

13/214-8 Saksfremlegg

13/214-9 Uttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark

13/214-10 Uttalelse fra Reinbeitedistrikt 13 Lagesduottar

13/214-11 Uttalelse fra Finnmark fylkeskommune

13/214-12 (feilregistrert, samme som 13/214-9)

13/214-13 Saksprotokoll

13/214-14 Utsendelse av vedtak PS 28/13 til søker Salmar Nord AS

13/214-15 Uttalelse fra Sametinget

13/214-16 Utsendelse av vedtak PS 28/13 til søker Salmar Nord AS med kopi til flere

13/214-17 Uttalelse fra Reindriftsforvaltningen Øst - Finnmark

13/214-18 Klage på vedtak PS 28/13 fra Fylkesmannen i Finnmark

13/214-19 Uttalelse til klage fra SalMar Nord AS

Faktaopplysning:

Blå skrift utgjør endringer i fra forrige saksfremlegg.

SalMar Nord AS søker om dispensasjon fra kommuneplanen for etablering av anlegg for akvakultur (laks, ørret og regnbueørret) på lokalitet Hovdenakken i Eidsfjord – Lebesby kommune.

I kommuneplanens areal og kystsonedel er området definert som allment flerbruksområde. Søknaden har vært ute på høring. Fylkesmannen i Finnmark, Finnmark fylkeskommune og Reinbeitedistrikt 13 er i mot at det gis dispensasjon. Reinbeitedistrikt 9 er ikke direkte i mot at det gis tillatelse, men er usikker på hvilke konsekvenser det vil ha for reindriften i området med tanke på aktiviteten på landdelen på nordsiden av Eidsfjorden – kai, vei og bygninger samt økt tilstedeværelse.

[Fylkesmannen i Finnmark påklaget vedtak PS 28/13 i brev av 23.04.2013.](#)

Konsekvenser for miljøet:

Avklares ved søknad om tillatelse etter akvakulturloven.

[Konsekvensvurdering etter forskrift til Plan- og bygningsloven om konsekvensutredning § 2. og § 3. tilsier at det ikke er krav til konsekvensutredning.](#)

[SalMar Nord er gitt anledning til å uttale seg til klagen, og har kommet med et notat gjennom Advokatfirmaet Steenstrup og Stordrange DA vedrørende fylkesmannens klage.](#)

Vurdering:

Reinbeitedistrikt 13 sin motstand til tiltaket kan ikke vektlegges da det ikke er begrunnet tilstrekkelig, og en kan ikke se at et anlegg i sjøen vil virke inn på reindriften sør for Eidsfjorden.

Reinbeitedistrikt 9 er usikker på om tiltaket vil virke negativt på reindriften på Nordkynhalvøya. Kommunen kan ikke se bort i fra at tiltak kan virke inn på reindriften og det bør foregå en dialog mellom SalMar Nord og RBD 9. Hvis partene blir enige om hvordan tiltaket kan gjennomføres og anlegget driftes uten at noen blir særlig skadelidende kan det åpnes for å gi dispensasjon. Dispensasjon kan gis under forutsetning av at enighet oppnås.

Finnmark fylkeskommune og Fylkesmannen i Finnmark går klart i mot at det gis dispensasjon med begrunnelse at det i loven er begrensede muligheter for å gi dispensasjon, og at behandling av søknad om dispensasjon ikke belyser tiltakets konsekvenser tilstrekkelig, og at for få har hatt mulighet til medvirkning i søknadsprosessen.

Hensynet bak bestemmelsene i kommuneplanens kystsonedel er ikke å verne områder, men for å lette etablering for virksomhet innen akvakulturnæringen. Kystsoneplanen må ikke bli et verktøy for å hindre næringsvirksomhet i kommunen. Man må alltid være åpen for alternativer uten at dette krever årevis med planlegging og utredning, som i verste fall kan føre til at næringsutviklingen stopper opp.

Lebesby kommune som planmyndighet bør i denne saken se bort i fra negative uttalelser fra Fylkesmannen i Finnmark og Finnmark fylkeskommune da fordelene med tiltaket er klart større enn ulempene fordi tiltaket bidrar til økt vekst i kommunen og at de negative

konsekvensene er ubetydelige da tiltaket ikke er veldig omfattende i størrelse. Akvakultur er et av kommunens hovedsatsingsområder innen næring, og unødvendig byråkrati må ikke ødelegge muligheten for å gjennomføre små, enkle og lønnsomme næringstiltak.

Søknad om tillatelse etter akvakulturloven med forskrifter og krav til denne søknadsprosessen vil i stor grad imøtekomme merknader fra Fylkesmannen i Finnmark og Finnmark fylkeskommune, jfr. akvakulturloven § 6.

Kommentar til klage fra Fylkesmannen i Finnmark:

Fylkesmannen viser til Plan- og bygningsloven § 3-2 der det fremgår at fylkesmannen plikter å påse at kommunen oppfyller plikten til planlegging etter Plan- og bygningsloven.

Søknad om dispensasjon behandles etter Plan- og bygningsloven kap. 19. og er ikke en del av planlegging etter Plan- og bygningsloven. Da dette ikke er planlegging etter Plan- og bygningsloven kan begrunnelsen for klage ikke vektlegges.

Fylkesmannen sier videre at ved å gi dispensasjon fra sin egen areal- og kystsonedel vil ikke konsekvensene av vedtaket bli belyst.

Fylkesmannen bestrider her feilaktig kommunens rett til å gi dispensasjon fra Plan- og bygningsloven. Denne begrunnelsen for klagen kan ikke vektlegges da den er direkte feil.

Fylkesmannen hevder at behandling etter akvakulturloven ikke er tilstrekkelig for å avklare eventuelle konsekvenser for miljøet.

Tiltaket det søkes om har et så lite omfang at KU forskriften ikke vil være gjeldende, og det anses at behandlingen etter akvakulturloven absolutt er tilstrekkelig for å få avklart eventuelle negative sider ved tiltaket – i tillegg til at søknaden har vært ute på høring. Hensikten med høring er jo blant annet å avklare slike forhold.

Fylkesmannen hevder at ved å gi dispensasjon til akvakulturanlegg gjør kommunen et vedtak i strid med nasjonale føringer. Etablering av havbruksanlegg skal skje planstyrt Fylkesmannen viser her til Fiskeri- og kystdepartementet sin strategi for miljømessig bærekraftig havbruksnæring.

Utdrag av strategien:

*”Etablering av havbruksanlegg skal skje i samsvar med planer etter plan- og bygningsloven, eventuelt etter samtykke fra vedkommende planmyndighet. Ved etablering av større anlegg eller settefiskanlegg med mer enn 5 millioner yngel, **skal Fiskeridirektoratet vurdere om det er nødvendig med konsekvensutredning (KU) etter plan- og bygningsloven. En KU skal gjennomføres dersom Fiskeridirektoratet, etter vurdering kriteriene gitt i forskrift om konsekvensutredninger, finner at etableringen***

kan få vesentlige virkninger for miljø, naturressurser eller samfunn. En KU skal inneholde dokumentasjon om havbruksanleggets konsekvenser for miljø, naturressurser eller samfunn, og gi grunnlag for mer grundig og spesifikk behandling og utvidet vilkårsetting for søknaden.”

Det er her verd å merke seg at Fiskeridirektoratet som fagmyndighet ikke har merknader til søknaden. Strategien åpner også for at planmyndighet kan samtykke til etablering.

Denne begrunnelsen for klagen kan ikke vektlegges da påstanden om strid med nasjonale føringer er feil og at begrunnelsen er selvmotsigende da det i strategien åpnes for tillatelse ved samtykke fra planmyndigheten (kommunen).

Fylkesmannen hevder at kommunen ikke har vurdert om tiltaket bør konsekvensutredes.

Denne påstanden er direkte feil da det er åpenbart at tiltaket ikke faller inn under krav gitt i KU forskrift – dette fremgår også i vurderingen over.

Fylkesmannen mener en tillatelse vil danne presedens og at en tillatelse vil uthule vedtatt plan.

Denne påstanden er litt merkelig siden Fylkesmannen mange ganger tidligere rettmessig har påpekt at dispensasjoner ikke medfører presedens. Når det gjelder påstand om uthuling av nylig vedtatt kystsoneplan, så kan det like gjerne være en utfylling av planen.

Fylkesmannen ser heller ikke på de positive sidene ved etablering av næringsvirksomhet og arbeidsplasser i kommunen.

Når det gjelder forholdet til naturmangfoldsloven, så virker det som om Fylkesmannen ikke skiller mellom små og store tiltak. Fylkesmannen burde også fremme konkrete problemstillinger i sin høringsuttalelse i stedet for lete med lys og lykter etter små saksbehandlingsfeil etter at vedtak er fattet.

Området det søkes i ble i 2003 vedtatt som akvakulturområde etter rullering av areal- og kystsoneplanen. Området ble i 2008 gjort mindre på grunn av fiberkabel og seilingsled. Området det søkes på berører ikke disse forholdene. Kystverket Troms og Finnmark har ikke innvendinger til tiltaket.

Rullering av areal- og kystsoneplanen er en omfattende og kostbar prosess og det **MÅ** være mulig å gjennomføre små tiltak uten å sette i gang en omfattende og kostbar rulleringsprosess hver gang det dukker opp en søknad som ikke er helt i henhold til plan.

Fylkesmannen i Finnmark har i sin høringsuttalelse og klage på vedtak i stor grad lagt vekt å bestride kommunens rett til å gi dispensasjon, og i liten eller ingen grad påpekt eventuelle konkrete negative virkninger at tiltaket.

SalMar Nord er gitt anledning til å uttale seg til klagen, og har kommet med et notat gjennom Advokatfirmaet Steenstrup og Stordrange DA vedrørende fylkesmannens klage. I dette notatet påpekes det at det i utgangspunktet ikke er påkrevd med dispensasjon for å etablere anlegg for akvakultur i omsøkt område.

Det er usikkert om dette stemmer, men ut i fra planens bestemmelser kan man tolke det slik (se notat).

Det anses at tiltaket i forhold til dets omfang er tilstrekkelig utredet etter Plan- og bygningsloven, og klage fra Fylkesmannen i Finnmark bør ikke tas til følge.

Det anses at tiltaket umulig kan berøre nasjonale interesser på grunn av dets begrensede omfang, og at fylkesmannen ikke har lovhjemmel for sine argumenter i klage på vedtak.

Tiltaket er heller ikke i direkte strid med kystsoneplanen da område for ”Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone” også gjelder akvakultur.