

Heidi Hansen**Fra:** Martinussen, Pål Anders [fmfipama@fylkesmannen.no]**Sendt:** 24. mai 2013 08:37**Til:** Postmottak**Kopi:** Birger Wallenius**Emne:** Oversendelse - Klage på innvilget dispensasjon fra arealplan - Akvakulturanlegg på Hovdenakken - Lebesby kommune

Lebesby kommune
Postmottak

13/214-18 2701/13

24 MAI 2013

Ark.kode: U43
Avdeling: ren Siva
Kopi til:

Pål Anders Martinussen

førstekonsulent

miljøvernavdelingen

Fylkesmannen i Finnmark

Telefon: 78 95 03 34

<http://www.fylkesmannen.no/finnmark> **Tenk miljø - trenger du å skrive ut denne e-posten?**

Dokid: 13004799 (13/214-18)

KLAGE PÅ INNVLGET DISPENSASJON FRA
AREALPLANEN - AKVAKULTURANLEGG PÅ
HOVDENAKKEN



FYLKESMANNEN I FINNMARK

FINNMÁRKKU FYLKKÁMANNI

Lebesby kommune

Strandv. 152/154
9790 Kjøllefjord

Deres ref

Deres dato
23.04.2013

Vår ref
Sak 2013/1081
Ark 421.3

Vår dato
23.05.2013

Saksbehandler/direkte telefon: Gunhild Lutnæs - 78 95 03 21

Klage på innvilget dispensasjon fra arealplan - Akvakulturanlegg på Hovdenakken - Salmar Nord AS - Lebesby kommune

Vi viser til brev datert 24. april 2013.

I brevet underrettes Fylkesmannen at Formannskapet den 22. april 2013 innvilget dispensasjon fra kommuneplanens areal- og kystsonedel for etablering av akvakulturanlegg i Hovdenakkvika, saksnummer PS. 28/13. Følgende vedtak ble fattet:

Lebesby kommune gir, med hjemmel i Plan- og bygningsloven § 19-1, dispensasjon fra kommuneplanens areal- og kystsonedel for etablering av anlegg for akvakultur i Hovdenakkvika som omsøkt, under forutsetning av at planene legges frem for Reinbeitedistrikt 9, og at det oppnås enighet om hvordan SalMar Nords drift kan foregå uten at det medfører konsekvenser for reindrifta. Hvis det ikke oppnås enighet kan ikke dispensasjon regnes som gitt.

Dispensasjonen gjelder inntil bruk av området er behandlet i forbindelse med rullering av kystsoneplanen.

Før tiltak kan settes i gang må det foreligge tillatelse etter Akvakulturloven.

I begrunnelsen for vedtaket heter det blant annet:

Lebesby kommune som planmyndighet bør i denne saken se bort i fra negative uttalelser fra Fylkesmannen i Finnmark og Finnmark fylkeskommune da fordelene med tiltaket er klart større enn ulempene fordi tiltaket bidrar til økt vekst i kommunen og at de negative konsekvensene er ubetydelige da tiltaket ikke er veldig omfattende i størrelse. Akvakultur er et av kommunens hovedsatsingsområder innen næring, og unødvendig byråkrati må ikke ødelegge muligheten for å gjennomføre små, enkle og lønnsomme næringstiltak. Søknad om tillatelse etter akvakulturloven med forskrifter og krav til denne søknadsprosessen vil i stor grad imøtekomme merknader fra Fylkesmannen i Finnmark og Finnmark fylkeskommune, jfr. akvakulturloven § 6.

Vi mottok melding om vedtaket den 3. mai 2013. Fylkesmannen påklager kommunens vedtak

Kort oppsummering av saken

SalMar Nord AS søkte i februar 2013 kommunen om dispensasjon for etablering av akvakulturanlegg (laks, ørret, regnbueørret) på lokalitet Hovdenakken i Eidsfjord. Anlegget som er inntegnet i søknaden er 400 meter langt og 100 meter bredt, i tillegg kommer fortøyninger. Kommunen oversendte søknaden på høring til blant annet Fylkesmannen i Finnmark den 13. mars 2013. Omsøkt område er i kommunens kystsoneplan (egengodkjent av kommunen den 18.12.2008) avsatt til sjø / vann / vassdrag – allment flerbruk.

Fylkesmannen går i vår høringsuttalelse av 12. april 2013 i mot at det gis dispensasjon. I vårt brev heter det blant annet:

"Kommunen har en relativt ny kystsoneplan (egengodkjent i desember 2008) hvor det er avgrenset områder til akvakultur. Det er svært uheldig at kommunen nå vil dispensere fra denne planen. Det skal i utgangspunktet mye til for å dispensere fra en slik plan som kommunestyret har vedtatt med rettslig bindende virkning. Stortinget har gjennom behandling av St meld nr 29 (1996-97) "Regional planlegging og arealpolitikk" understreket behovet for en restriktiv dispensasjonspraksis, og å ivareta kommuneplanen som det sentrale redskap for å fastlegge utbyggingsmønsteret i kommunen.

(...)

En reguleringsplan/arealplan blir vedtatt på grunnlag av en omfattende politisk prosess, der både statlige fagmyndigheter og offentlighet har medvirket, og der arealer og andre naturressurser er veiet mot hverandre. Denne dispensasjonen vil gi en direkte arealkonflikt med annen bruk. Det er derfor særdeles viktig at dette behandles på en måte som ivaretar interessene til andre brukere.

Vi mener at omfanget på dette tiltaket tilsier at søknaden må avklares gjennom en reguleringsplanprosess. Alternativt må kommuneplanen (kystsoneplanen) endres. For endring av kommuneplan gjelder de samme bestemmelser som for utarbeiding av ny plan. Dette vil sikre at alle berørte myndigheter og interesser får muligheten for å uttale seg, og det sikrer at konsekvensene av tiltaket blir kartlagt

Lebesby kommune ved Formannskapet innvilget søknaden som omsøkt i vedtak den 22. april 2013 i sak nr. 28/13.

Av vedtaket framgår det at også Finnmark Fylkeskommune og Reinbeitedistrikt 9 går i mot at det gis dispensasjon.

Kommunen har ikke vurdert søknaden etter naturmangfoldlovens §§ 8-12.

Begrunnelse for klagen

Fylkesmannen plikter å påse at kommunene oppfyller plikten til planlegging etter plan- og bygningsloven. Dette framgår direkte av lovens § 3-2.

Ved å gi dispensasjon fra sin egen areal- og kystsoneplan vil ikke konsekvensene av vedtaket bli belyst. Dette ville man fått gjort dersom området var avklart gjennom plan på et overordnet nivå gjennom kystsoneplanen. Kommunen anfører at konsekvenser for miljøet vil avklares ved søknad om tillatelse etter akvakulturloven. Dette medfører ikke riktighet, da disse lovene har ulike formål. En kan ikke foreta en tilstrekkelig planavklaring med konsekvensutredning etter akvakulturloven, da plan- og bygningsloven skal ivareta og sikre andre interesser enn det akvakulturloven har som formål.

Ved å innvilge dispensasjon til akvakulturanlegg gjør kommunen et vedtak i strid med nasjonale føringer. Etablering av havbruksanlegg skal skje planstyrt.

Fiskeri- og kystdepartementet sier i sin Strategi for en miljømessig bærekraftig havbruksnæring bl.a. dette om planavklaring og konsekvensutredning ved etablering av havbruksanlegg:

Etablering av havbruksanlegg skal skje i samsvar med planer etter plan- og bygningsloven, eventuelt etter samtykke fra vedkommende planmyndighet. Ved etablering av større anlegg eller settefiskanlegg med mer enn 5 millioner yngel, skal Fiskeridirektoratet vurdere om det er nødvendig med konsekvensutredning (KU) etter plan- og bygningsloven. En KU skal gjennomføres dersom Fiskeridirektoratet, etter vurdering kriteriene gitt i forskrift om konsekvensutredninger, finner at etableringen kan få vesentlige virkninger for miljø, naturressurser eller samfunn. En KU skal inneholde dokumentasjon om havbruksanleggets konsekvenser for miljø, naturressurser eller samfunn, og gi grunnlag for mer grundig og spesifikk behandling og utvidet vilkårsetting for søknaden.

Kommunen har ikke vurdert om tiltaket bør konsekvensutredes.

Kommunen anfører at akvakultur er et av kommunens hovedsatsningsområder innen næring. Dette gjør at en dispensasjon fra plankravet vil få stor presedenseffekt da det vil bli vanskelig å avslå lignende søknader om etablering av akvakulturanlegg uten planbehandling i fremtiden. Presedenseffekten av vedtaket vil derfor være stor.

En tillatelse vil også uthule kommunens nylig vedtatte kystsoneplan.

I naturmangfoldlovens § 8 framgår det at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet. Virkninger av et tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet blir utsatt for, jf. § 10. Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn, jf. § 9. Naturmangfoldlovens § 7 pålegger offentlig myndighet å synliggjøre sine vurderinger etter lovens §§ 8-12 i sine besluttede vedtak. Dette har ikke kommunen gjort i sitt vedtak. Dette er å anse som en saksbehandlingsfeil.

Konklusjon

Fylkesmannen påklager med dette kommunens vedtak og ber om at kommunen omgjør sitt vedtak fattet den 22. april 2013 i sak 28/13.

Fylkesmannen ber om at vår klage gis oppsettende virkning, jf. forvaltningslovens § 42, dvs. at etableringen av akvakulturanlegget ikke kan skje før klagen er endelig avgjort. Vi ber om å bli orientert om kommunens videre behandling av denne saken.

Vi minner om at klagen skal forelegges søker for uttalelse, jf. forvaltningslovens § 33, tredje ledd.

Med hilsen

Gunnar Kjønneøy
Fylkesmann

Bente Christiansen
Fylkesmiljøvernssjef