

Sakspapirer

Utvalg: Kommunestyret

Møtedato: 16.12.2013

Møtested: Kjøllefjord Kino

Møtetid: Kl. 09.00

Saksliste

Utvalgssakstype/nr.	Arkivsaksnr.	Tittel
PS 28/13	13/809	UTSETTELSE AV INNFORING AV EIENDOMSSKATT I HELE KOMMUNEN I 2014
PS 29/13	13/811	UTSKRIVING AV EIENDOMSSKATT 2014
PS 30/13	13/822	BOLIGUTLEIEPRISER 2014
PS 31/13	13/740	RENOVASJONSAVGIFTER 2014
PS 32/13	13/770	ENDRING AV GEBYR FOR PLAN, BYGGE- OG MATRIKKELSAK 2014
PS 33/13	13/774	GEBYR FOR DIVERSE VARER OG TJENESTER 2014
PS 34/13	13/769	VANNAVGIFTER 2014
PS 35/13	13/772	AVLØPSAVGIFTER 2014
PS 36/13	13/773	AVGIFTER FEIING OG KONTROLL 2014
PS 37/13	13/810	SKATTØRE FOR 2014

Side Feil! Ukjent bryterargument. av Feil! Ukjent bryterargument.

PS	38/13	13/768 BUDSJETT- OG ØKONOMIPLAN 2014 - 2017
PS	39/13	13/824 BUDSJETTREGULERING INVESTERING TRENINGSPARK - FOLKEHELSE 2013
PS	40/13	13/807 FINANSIERING AV KJØP AV SLIPPEN 2013
PS	41/13	13/806 KOMMUNAL PLAN FOR IDRETT OG FYSISK AKTIVITET
PS	42/13	13/639 KUNSTGRESSBANE SØKNAD OM SPILLEMIDLER
PS	43/13	13/801 TILSYN SKOLE 2013
PS	44/13	13/818 NY EIERSKAPSAVTALE FOR FINNMARK KOMMUNEREVISJON
PS	45/13	13/817 SELSKAPSKONTROLL CHRISFESTIVALEN
PS	46/13	13/784 HAVNESAMARBEID
PS	47/13	13/820 SLUTTEVALUERING OMSTILLINGSPROSJEKTET LIV - LEBESBY I VEKST
PS	48/13	13/700 STIFTELSEN FOLDAL SØKNAD OM OPPTAK I MUSEER FOR KYSTKULTUR OG GJENREISNING I FINNMARK IKS
PS	49/13	13/819 LEBESBY KOMMUNES FISKERIFOND - NYE RETNINGSLINJER

UTSETTELSE AV INNFORING AV EIENDOMSSKATT I HELE KOMMUNEN I 2014

Saksbehandler: Peter Berg Mikkelsen

Arkiv: 232

Arkivsaksnr.: 13/809

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 79/13	Formannskapet	25.11.2013
PS 28/13	Kommunestyret	16.12.2013

Innstilling:

Lebesby kommunestyre utsetter eventuell utvidelse av eiendomsskatteområde i Lebesby kommune.

Utvidelse av eiendomsskatteområdet må eventuelt fremmes som ny sak på et senere tidspunkt.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 79/13

Som innstilling

***Enst.

Vedtak:

Lebesby kommunestyre utsetter eventuell utvidelse av eiendomsskatteområde i Lebesby kommune.

Utvidelse av eiendomsskatteområdet må eventuelt fremmes som ny sak på et senere tidspunkt.

Dokumenter:

Ingen

Faktaopplysning:

Denne sak må behandles før arkivsak 13/811 Utskrivning av eiendomsskatt 2014.

Kommunestyret fattet i PS sak 16/13 11.06.2013 – arkivsak 13/354 følgende vedtak:

”Lebesby kommunestyre vedtar å utvide eiendomsskatteområdet når det gjelder boliger til å omfatte hele kommunen, fra og med skatteåret 2014.”

Overnevnte vedtak er IKKE mulig å iverksette med vedtakets ordlyd , da lovens utskrivningsalternativer ikke gir mulighet for å skattlegge kun boliger og næringseiendommer i hele kommunen. Utvidelse av eiendomsskatteområdet til å gjelde hele kommunen vil da måtte gjelde også hytteområder og ubebygde eiendommer.

Konsekvenser for miljøet:

Ingen

Vurdering:

Lovteksten for utskrivningsalternativene som foreligger gir altså ikke mulighet for gjennomføring av vedtaket i kommunestyret i juni 2013. Dette er bekreftet ved samtale med Andersen hos advokatfirmaet Lund & Co.

Eneste mulighet for å få skattlagt ytterligere bolig/næringseiendommer er å eventuelt utvide områdene i kommunen som defineres som utbygd på bymessig vis.

Det går dog en grense for hvor grisgrendt et område kan være før vi kan definere det som utbygd på bymessig vis.

Det kan jo tenkes at man inkluderer for eksempel Dyfjord og Lebesby sentrum til å være definert som område utbygd på bymessig vis.

Det er altså mulighet for å gjøre et nytt vedtak nå for 2014 med klart definert(e) område(r) som omgjøres til å være definert som utbygd på bymessig vis

Dog begynner vi å få dårlig tid for ev. å taksere nye skatteobjekter da teknisk etat opplyser at tegninger/data på eiendommer i distriktet i kommunens arkiv i mange tilfeller ikke finnes eller er svært mangelfull.

I tillegg er det slik at for 2014 er det for første gang mulig å eventuelt benytte Skatteetatens formuesgrunnlag som basis for eiendomsskattetakst.

Eiendomsskattekontoret/administrasjonen ønsker å gjøre en vurdering på om Lebesby kommune ønsker å ta dette alternativet i bruk for skatteåret 2015.

Med bakgrunn i overnevnte mener en da at det ikke vil være hensiktsmessig å endre området for utskrivning av e-skatt for 2014 men heller avvente en eventuell utvidelse til 2015.

Eventuell utvidelse av e-skatteområdet for 2014 vil uansett ikke gi de voldsomme inntektsøkninger da total e- skatt for boliger i 2013 er ca. kr 340.0000.

UTSKRIVING AV EIENDOMSSKATT 2014

Saksbehandler: Peter Berg Mikkelsen

Arkiv: 232

Arkivsaksnr.: 13/811

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 80/13	Formannskapet	25.11.2013
PS 29/13	Kommunestyret	16.12.2013

Innstilling:

Lebesby kommunestyre vedtar med hjemmel i Eiendomskatteloven § 2 å skrive ut eiendomsskatt i Lebesby kommune for skatteåret 2014 som følger:

1. Det skrives ut eiendomsskatt på
 - a. faste eiendommer (bolig og næringseiendommer) i område utbygd på byvis – det vil si Kjøllefjord/Snattvika – jf. esktl. § 3 e)
 - b. Verk og bruk i hele kommunen - jf. esktl. § 3 e)
2. Skattesatsen settes til 7 promille – jf. esktl. § 11
3. Bunnfradrag for boligeiendommer fastsettes til 75 % av takst–jf. esktl. §11 andre ledd
4. Eiendomsskatten betales i 4 terminer med forfall 25.02.2014 – 25.05.2014 – 25.08.2014 og 25.11.2014 – jf. esktl. § 25
5. Eiendomsskattetakstene for 2014 blir fastsatt med takstene for 2013 som basis, justert for slutførte rettinger/klagesaker samt relevante endringer på den enkelte eiendom.
6. Eiendomsskattevedtekter for Lebesby kommune vedtatt i kommunestyret desember 2012 skal gjelde for eiendomsskatteåret 2014 – jf. esktl. § 10
7. Nyoppført bygning som helt eller delvis brukes som bolig, fritas etter eiendomskatteloven § 7 bokstav c) i 20 år, eller til kommunestyret a) endrer antall fritaksår eller b) opphever fritaket

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 80/13

Som innstilling.

***Enst.

Vedtak:

Lebesby kommunestyre vedtar med hjemmel i Eiendomskatteloven § 2 å skrive ut eiendomsskatt i Lebesby kommune for skatteåret 2014 som følger:

1. Det skrives ut eiendomsskatt på
 - a. faste eiendommer (bolig og næringseiendommer) i område utbygd på byvis – det vil si Kjøllefjord/Snattvika – jf. esktl. § 3 e)
 - b. Verk og bruk i hele kommunen - jf. esktl. § 3 e)
2. Skattesatsen settes til 7 promille – jf. esktl. § 11
3. Bunnfradrag for boligeiendommer fastsettes til 75 % av takst–jf. esktl. §11 andre ledd
4. Eiendomsskatten betales i 4 terminer med forfall 25.02.2014 – 25.05.2014 – 25.08.2014 og 25.11.2014 – jf. esktl. § 25
5. Eiendomsskattetakstene for 2014 blir fastsatt med takstene for 2013 som basis, justert for slutførte rettinger/klagesaker samt relevante endringer på den enkelte eiendom.
6. Eiendomsskattevedtekter for Lebesby kommune vedtatt i kommunestyret desember 2012 skal gjelde for eiendomsskatteåret 2014 – jf. esktl. § 10
7. Nyoppført bygning som helt eller delvis brukes som bolig, fritas etter eiendomsskatteloven § 7 bokstav c) i 20 år, eller til kommunestyret a) endrer antall fritaksår eller b) opphever fritaket

Dokumenter:

Ingen

Faktaopplysning:

Eiendomsskatteloven § 10: Kommunestyret fastset kvart år i samband med budsjettet kva satsar og reglar som skal nyttast ved utskriving av eiendomsskatt for det komande skatteåret.

Konsekvenser for miljøet:

Ingen

Vurdering:

Dersom formannskapet/kommunestyret IKKE følger Rådmannens innstilling som er å utsette innføring av eiendomsskatt på faste eiendommer (bolig og næringsseiendommer) i hele kommunen til 2015– ref. arkivsak 13/809 som MÅ behandles før denne saken – må pkt 1 a) i vedtaket i denne saken endres til følgende:

- a. faste eiendommer (bolig og næringsseiendommer) i hele kommunen - jf. esktl. § 3 e)

BOLIGUTLEIEPRISER 2014

Saksbehandler: Ørjan Kalinin

Arkiv: 613 L7

Arkivsaksnr.: 13/822

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 81/13	Formannskapet	25.11.2013
PS 30/13	Kommunestyret	16.12.2013

Innstilling:

Lebesby kommune vedtar at leieprisene i kommunalt eide boliger økes med KPI tilsvarende 3,6 %. I tillegg gjøres det en justering av listepreisen på boligene basert på en vurdering av standard, areal og sone. Denne justeringen utgjør totalt for alle boligene en økning på 3,5 %.

På topp kommer økningen i kommunale avgifter.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 81/13

Som innstilling.

***Enst.

Vedtak:

Lebesby kommune vedtar at leieprisene i kommunalt eide boliger økes med KPI tilsvarende 3,6 %. I tillegg gjøres det en justering av listepreisen på boligene basert på en vurdering av standard, areal og sone. Denne justeringen utgjør totalt for alle boligene en økning på 3,5 %.

På topp kommer økningen i kommunale avgifter.

Dokumenter:**Faktaopplysning:**

Leieprisen på de kommunale boligene samsvarer i mange tilfeller dårlig i forhold til standard, areal og sone. De rimeligste i Elvedalen koster pr dd kr 2300, mens den dyreste koster kr 7086. Ved en flat økning hvert år vil disse ujevnheterne ikke bli rettet på. En vurdering av boligene gjort i 2012 tildeler de ulike enhetene en poengsum basert på nevnte kriterier og gir derfor et mer riktig bilde av prisnivå.

Konsumprisindeksen har økt med 3,6 % fra januar 2012 til oktober 2013. Dette utgjør 180 kr for en leilighet til 5000 kr

Kommunale avgifter har økt med 3,5 %.

Husleieloven § 4-2 tillater indeksregulering for tiden fra sist leiefastsetting med en mnd varsel.

Med § 4-3 tillates det tilpassing til gjengs leie for leieforhold som har vart i minst to og et halvt år, dette med seks mnd varsel. Det vil si at mange av de eksisterende kontraktene kan justeres til den vedtatte listepreisen for 2014.

Konsekvenser for miljøet:

Ingen

Vurdering:

Boligkontoret foreslår at listeprisen på boligene økes i to trinn: Først en justering av prisene basert på areal, standard, tilstand og sone. Dette medfører økning på de ulike boligene på 0 til 15 %, samlet økning på 3,4 %.

I tillegg kommer en felles økning på 3,6 % i henhold til konsumprisindeksen, samt kompensasjon for økte avgifter på kommunale avgifter.

Listeprisen for kommunalt eide boliger 2014 vil da gjelde for nye leietakere og kontrakter eldre enn 2,5 år.

For nyere kontrakter vil kun konsumprisindeksen gjelde, og da ett år etter forrige prisjustering eller kontraktsinngåelse.

RENOVASJONSAVGIFTER 2014

Saksbehandler: Birger Wallenius

Arkiv: M00

Arkivsaksnr.: 13/740

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 82/13	Formannskapet	25.11.2013
PS 31/13	Kommunestyret	16.12.2013

Innstilling:

Lebesby kommune vedtar å øke gebyrer for renovasjon og slamtømming med 3,5, % til følgende satser for 2014:

	kr. eks. MVA	kr. inkl. MVA
Husholdningsavfall pr. abonnement	4 173,12	5 216,40
Næring/kommune pr. abonnement	4 579,88	5 724,84
Tømming av slam inntil 5 m ³	2 600,96	3 251,19
Pr. m ³ (5-20 m ³)	469,89	587,36
Pr. m ³ (20-100 m ³)	411,93	514,91
Utrykning pr. gang næring/kommune	571,32	714,15

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 82/13

Som innstilling.

***Enst.

Vedtak:

Lebesby kommune vedtar å øke gebyrer for renovasjon og slamtømming med 3,5, % til følgende satser for 2014:

	kr. eks. MVA	kr. inkl. MVA
Husholdningsavfall pr. abonnement	4 173,12	5 216,40
Næring/kommune pr. abonnement	4 579,88	5 724,84
Tømming av slam inntil 5 m ³	2 600,96	3 251,19
Pr. m ³ (5-20 m ³)	469,89	587,36
Pr. m ³ (20-100 m ³)	411,93	514,91
Utrykning pr. gang næring/kommune	571,32	714,15

Dokumenter:

Ingen

Faktaopplysning:

Gebyr for renovasjon og slamtømming beregnes etter selvkostprinsippet, og ved økte drifts- og investeringskostnader bør også gebyrene for renovasjon og slamtømming økes.

Konsekvenser for miljøet:

Ingen

Vurdering:

Gebyrene for renovasjon og slamtømming bør økes med 3,5 %. Dette som følge av økte kostnader for tjenestene i 2014.

Det foreslås 3,5 % og gir følgende priser eks. mva.:

1. husholdningsavfall pr. abn. øker fra kr. 4032,- til kr. 4173,-
 2. næring/kommune pr. abn. øker fra kr. 4425,- til kr. 4580,-
 3. tømming av slam inntil 5 m³ øker fra kr. 2513,- til kr. 2601,-
 4. pr. m³ 5-20 m³ øker fra kr. 454,- til kr. 470,-
 5. pr. m³ 20.100 m³ øker fra kr. 398,- til kr. 412,-
- utrykning pr. gang komm./næring øker fra kr. 552,- til kr. 571,-

ENDRING AV GEBYR FOR PLAN, BYGGE- OG MATRIKKELSAK 2014

Saksbehandler: Birger Wallenius

Arkiv: 231

Arkivsaksnr.: 13/770

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 83/13	Formannskapet	25.11.2013
PS 32/13	Kommunestyret	16.12.2013

Innstilling:

Lebesby kommune vedtar å øke gebyr etter Forskrift om gebyr for behandling / forvaltning etter Plan- og bygningsloven og Matrikkelloven med 3,5 %

Tekst og gebyr i § 3.5 nr. 7. erstatter § 3.3 nr. 20. som dekkes av § 3.3 nr. 19. Bruksendring med endring av drift.

§ 3.5 nr. 7. utgår.

§ 3.5 nr. 8 endres til § 3.5 nr. 7.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 83/13

Som innstilling.

***Enst.

Vedtak:

Lebesby kommune vedtar å øke gebyr etter Forskrift om gebyr for behandling / forvaltning etter Plan- og bygningsloven og Matrikkelloven med 3,5 %

Tekst og gebyr i § 3.5 nr. 7. erstatter § 3.3 nr. 20. som dekkes av § 3.3 nr. 19. Bruksendring med endring av drift.

§ 3.5 nr. 7. utgår.

§ 3.5 nr. 8 endres til § 3.5 nr. 7.

Dokumenter:

Forslag til endret *Forskrift om gebyr for behandling / forvaltning etter Plan- og bygningsloven og Matrikkelloven*

Faktaopplysning:

Gebyr etter *Forskrift om gebyr for behandling /forvaltning etter Plan- og bygningsloven og Matrikkelloven* beregnes etter selvkostprinsippet, og ved økte lønns- og investeringskostnader bør også gebyrene økes.

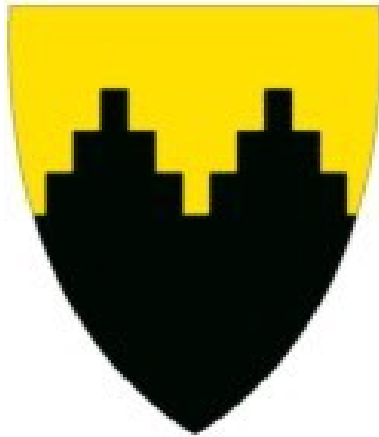
Konsekvenser for miljøet:

Ingen

Vurdering:

Gebyrene etter *Forskrift om gebyr for behandling /forvaltning etter Plan- og bygningsloven og Matrikkelloven* bør økes med 3,5 %. Dette som følge av økte lønnskostnader, samt planlagte investeringer i utstyr i 2014.

Forskrift om gebyr for behandling / forvaltning etter Plan- og bygningsloven og Matrikkelloven



LEBESBY KOMMUNE

Vedtatt 14.12.2009 i Kommunestyret - Sak PS 64/09 (ESA sak nr. 09/1575)

Vedtatt endret 20.12.2010 - PS 63/10 - 3.5 % økning

Vedtatt endret 15.12.2011 - PS 84/11 - 5 % økning

Vedtatt endret 18.12.2012 - PS 64/12 - 4 % økning

Forslag til endring for 2014 - økning 3,5 % m.m.

INNHOLDSFORTEGNELSE

	Side	
KAP 1	GENERELLE BESTEMMELSER	3
§ 1.1	Betalingsplikt	3
§ 1.2	Beregningstidspunkt	3
§ 1.3	Betalingstidspunkt	3
§ 1.4	Urimelige gebyr	3
§ 1.5	Fritak for gebyr	3
§ 1.6	Klage	4
§ 1.7	Avbrutt arbeid	4
§ 1.8	Endring av regulativet eller gebyrsatsene	4
§ 1.9	Gebyr til statlige etater	4
§ 1.10	Timepris, medgått tid	4
§ 1.11	Utsatte frister i vinterhalvåret	4
§ 1.12	Ikrafttredelse	4
KAP 2	PLANFORSLAG OG KONSEKVENsutREDNINGER	5
§ 2.1	Generelt	5
§ 2.2	Fritak for gebyr	5
§ 2.3	Reguleringsplaner	5
§ 2.4	Avtale om kostnadsfordeling for reguleringsplanarbeid m.m.	5
§ 2.5	Mindre vesentlige reguleringsendringer	5
§ 2.6	Planprogram og konsekvensutredninger	5
§ 2.7	Tilbakebetaling av gebyr	5
KAP 3	SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK	6
§ 3.1	Generelt	6
§ 3.2	Forhåndskonferanse	6
§ 3.3	Tiltak som krever søknad og tillatelse	6
§ 3.4	Igangsettingstillatelse	7
§ 3.5	Tiltak som krever tillatelse og kan forestås av tiltakshaver	7
§ 3.6	Sluttkontroll og ferdigattest	7
§ 3.7	Bygninger som er fredet eller regulert til bevaring	7
§ 3.8	Endring av tillatelse	7
KAP 4	AVSLAG, FORLENGELSE AV TILLATELSE, DISPENSASJON M.M.	8
§ 4.1	Søknad om tillatelse til tiltak som fører til avslag	8
§ 4.2	Forlengelse av tillatelse	8
§ 4.3	Igangsetting uten tillatelse	8
§ 4.4	Tiltak som krever dispensasjon etter Plan- og bygningsloven § 19-1	8
KAP 5	LOKAL GODKJENNING / GODKJENNING FOR ANSVARSRETT	8
§ 5	Lokal godkjenning (pr. foretak/person)	8
§ 5	Ansvarsrett (pr. foretak/person)	8
KAP 6	GEBYRER FOR ARBEID ETTER MATRIKKELLOVEN	9
§ 6.1	Oppretting av matrikkelenhet	9
§ 6.2	Oppretting av matrikkelenhet uten oppmålingsforretning	9
§ 6.3	Grensejustering	9
§ 6.4	Arealoverføring	10
§ 6.5	Kartlegging av eksisterende koordinatbestemte grense	10
§ 6.6	Kartlegging av eksisterende ikke koordinatbestemte grense	10
§ 6.7	Privat grenseavtale	10
§ 6.8	Utstedelse av matrikkelbrev	10

KAP 1 GENERELLE BESTEMMELSER

§ 1.1 Betalingsplikt

Den som får utført tjenester etter dette regulativet, skal betale gebyr etter satser og retningslinjer som fremgår av regulativet. Gebyrkravet rettes mot rekvirent/tiltakshaver hvis ikke annet er skriftlig avtalt. Saksgebyrer etter Matrikkeloven skal betales selv om saken ikke blir fullført, men etter en redusert gebyrsats.

Dersom rekvirent/tiltakshaver har betalt for mye i gebyr, skal kommunen så snart forholdet er klarlagt, tilbakebetale for mye betalt gebyr. Det kan ikke kreves rentetillegg for mye betalt gebyr.

§ 1.2 Beregningstidspunkt

Gebyrene for arbeider etter Matrikkeloven og Plan- og bygningsloven skal beregnes etter det regulativet som gjelder den dato kommunen mottar en fullstendig rekvisisjon/søknad.

§ 1.3 Betalingstidspunkt

Dersom Teknisk etat har en forfalt fordring ovenfor en rekvirent/tiltakshaver, kan etaten kreve at gebyret for den nye saken er betalt før behandling av denne påbegynnes. Gebyret for ulike sakstyper forfaller for øvrig til betaling slik:

A Planforslag, planprogram og konsekvensutredning etter Plan- og bygningsloven:

Gebyret for reguleringsplaner, planprogram og konsekvensutredninger må være betalt før saken legges ut til offentlig ettersyn, og for mindre vesentlige reguleringsendringer før forhåndsuttalelse.

B Søknader etter Plan- og bygningsloven:

Gebyret faktureres når vedtak fattes. Igangsettingstillatelse, brukstillatelse eller ferdigattest vil ikke bli gitt før gebyret er betalt.

C Søknad om opprettelse av ny grunneiendom etter Plan- og bygningsloven § 20-1 m):

Behandlingsgebyr vil bli fakturert ved mottatt søknad.

D Forvaltningsoppgaver etter Matrikkeloven:

Behandlingsgebyr vil bli fakturert ved mottatt rekvisisjon.

Betaling skjer etter det regulativ som gjelder på rekvisisjonstidspunktet.

Dette gjelder også tinglysningsgebyret til staten. Betaling kan kreves før forretningen berammes, eller annet arbeid igangsettes.

Gebyrsatsene inkl. hjelpemannskap, bilgodtgjørelse, adm. utg, merkematriell og arbeid med merking av grenser.

§ 1.4 Urimelige gebyr

Dersom gebyret åpenbart er urimelig i forhold til de prinsipper som er lagt til grunn, og det arbeidet og de kostnadene kommunen har hatt, kan administrasjonssjefen eller den han/hun har gitt fullmakt, av eget tiltak fastsette et passende gebyr.

Fullmaktshaver kan under samme forutsetninger og med bakgrunn i grunngitt søknad fra den som har fått krav om betaling av gebyr, fastsette et redusert gebyr.

§ 1.5 Fritak for gebyr

Når særlige grunner tilsier det, kan administrasjonssjefen eller den han/hun har gitt fullmakt gi helt eller delvis fritak for betaling av kommunale gebyrer i en konkret sak.

- "Særlige grunner" kan være *tiltaksorientert eller tiltakshaverorientert*.
Eksempel på en tiltaksorientert sak kan være melding/søknad som gjelder et fredet eller
- verneverdig kulturminne.
Eksempel på tiltakshaverorientert forhold kan være betalingsevne eller samfunnsfunksjon f.eks. en
- humanitær og ideelle organisasjoner.
- Jfr kommunens praksis i forhold til ettergiving av andre skatter og avgifter.

§ 1.6 Klage

Enkeltvedtak etter dette regulativet kan påklages. Fylkesmannen er klageinstans.

Klage på gebyrfastsettelse eller søknad om helt eller delvis fritak for å betale gebyr, medfører ikke utsettelse av betalingsfrist.

Ved klage skal forvaltningslovens regelverk følges. Klagefristen er 3 uker.

Jfr: Matrikkellovens § 46.

§ 1.7 Avbrutt arbeid

Når en rekvirent forårsaker at kommunens arbeid må endres, avbrytes eller avsluttes før det er fullført, skal det betales en andel av tilhørende gebyr tilsvarende det arbeidet kommunen har eller må utføre.

§ 1.8 Endring av regulativet eller gebyrsatsene

Endringer av gebyrregulativet vedtas av kommunestyret i forbindelse med kommunestyrets behandling av økonomiplan og budsjett for kommende år.

§ 1.9 Gebyr til statlige etater

Der kommunen skal kreve inn gebyrer til statlige etater som f.eks tinglysingsgebyr og dokumentavgift for saker etter dette regulativet, skal utskrivning og innkreving av statlige og kommunale gebyrer skje samordnet.

Kostnader som kommunen påføres i forbindelse med innhenting av relevante opplysninger i forbindelse med oppmålingsforretning, viderefaktureres til rekvirenten.

§ 1.10 Timepris, medgått tid

Timekostnadene dekker både de direkte og de indirekte kostnadene.

For timebaser oppmåling er satt et minstegebyrsom dekker "faste" kostnader i forbindelse med målearbeidene. (tilrettelegging, mm)

A	Kontorarbeid (saksbehandler): 1,2 ‰ av brutto årslønn for den enkelte arbeidst.	kr	690
B	Feltarbeid (saksbehandler): 1,2 ‰ av brutto årslønn for den enkelte arbeidst.	kr	690

§ 1.11 Utsatte tidsfrister i vinterhalvåret

Med hjemmel i Forskrift om eiendomsregistrering (matrikkelforskriften) § 18 tredje ledd, gjelder følgende:

- A Tidsfristen som er fastsatt Matrikkelforskriften § 18 første ledd løper ikke i perioden 1. november til 15. mai.
- B I de deler av kommunen hvor nødvendige adkomstveger er vinterstengt før 1. november og etter 15. mai løper ikke tidsfristene før veiene er åpnet etter vinterstenging.

§ 1.12 Ikrafttredelse

Denne forskrift trer i kraft når den blir vedtatt eller tidligst 1. januar 2010

Inntil bygningsdelen til ny Plan- og bygningslov trer i kraft gjelder § 3.3 til § 3.6 tiltak etter gammel lov:

- § 3.3 gjelder for tiltak etter Plan- og bygningsloven av 1985, § 93.
- § 3.4 gjelder for tiltak etter Plan- og bygningsloven av 1985, § 95 a
- § 3.5 gjelder for tiltak etter Plan- og bygningsloven av 1985, § 81, § 85, § 86 A og § 86 B
- § 3.6 gjelder for tiltak etter Plan- og bygningsloven av 1985, § 99

KAP 2 PLANFORSLAG OG KONSEKVENSTREDDNINGER

§ 2.1 Generelt

Ved skriftlig tilbaketrekking av en sak og før den legges til offentlig ettersyn, skal det betales 50 % av fullt gebyr. Det samme gjelder når en sak må ansees uaktuell som følge av manglende oppfølging av saken fra forslagsstiller.

§ 2.2 Fritak for gebyr

Følgende forslag til reguleringsformål er fritatt for gebyr:

- Offentlige trafikkområder for den del som ikke skal bebygges
- Friområder for den del som ikke skal bebygges.
- Spesialområde grav- og urnelunder, friluftsområder og naturvernområder.
- Spesialområde bevaring, dersom bevaringshensynet er til hinder for ny arealbruk eller totalfornyelse (hovedombygging), eller dersom gebyret vil være til hinder for vurdering av bevaringsverdige aspekter.

§ 2.3 Reguleringsplaner etter Plan- og bygningslovens § 12-2 og § 12-3

A Arealgebyr etter planområdets areal (ekskl. areal som er fritatt for gebyr jfr. § 2.2):

1	Areal til og med 1000 m ²	kr	21 056
2	+ Pr. påbegynte 1000 m ² fra 1001 m ² til 5000 m ²	kr	1 872
3	+ Pr. påbegynte 1000 m ² fra 5001 m ² til 10000 m ²	kr	1 638
4	+ Pr. påbegynte 1000 m ² fra 10001 m ² til 20000 m ²	kr	1 404
5	+ Pr. påbegynte 1000 m ² fra 20001 m ²	kr	1 170

B Annet:

For reguleringsplaner som kvalifiserer til direkte utleggelse til offentlig ettersyn, skal det betales et gebyr som tilsvarer 75 % av satsene.

C Tilleggsgebyr:

Teknisk etat kan kreve et tilleggsgebyr pr. time, jfr. § 1.10, dersom :
- Forslagsstiller fremmer endringsforslag underveis.
- Teknisk etat inngår en avtale om bundet fremdrift.

§ 2.4 Avtale om kostnadsfordeling for reguleringsplanarbeid m.m.

Kommunen kan inngå avtale med utbygger, grunneier o.a. om fordeling av kostnader vedrørende utarbeiding av planprogram, reguleringsplan og konsekvensutredning.

§ 2.5 Mindre vesentlige reguleringsendringer

For mindre vesentlige reguleringsendringer som ikke medfører endring av kart	kr	5 849
--	----	-------

§ 2.6 Planprogram og konsekvensutredning

1	Forslagstiller betaler alle utgifter i forbindelse med konsekvensutredning.
2	Forslagstiller betaler alle utgifter i forbindelse med utarbeidelse av planprogram. Hvis kommune utarbeider dette beregnes det etter medgått tid.

§ 2.7 Tilbakebetaling av gebyr

Dersom kommunen ved sin 1. gangs behandling av saken (prinsippavgjørelse) forkaster utkastet, skal gebyret tilbakebetales.
Dersom kommunen ved senere behandling forkaster utkastet, kan gebyret reduseres med inntil det halve.
Fremsetter kommunen et alternativt forslag til det innsendte utkast og dette blir vedtatt.
- kan gebyret reduseres med inntil en tredjedel dersom det gir vesentlig redusert utbyggingspotensial/ utbyggingsareal i forhold til det private forslaget.

KAP 3 SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK

§ 3.1 Generelt

A. Tillegg:

I tillegg til det oppgitte gebyret for tiltak etter § 3.3

- Eventuelle dispensasjoner etter § 4.4
- Gebyr for godkjenning av ansvarsrett for foretak etter § 5.

B. Endring av tillatelse, jfr. § 3.8:

Dersom arealet økes, betales (foruten gebyr for endring) også tilleggsgebyr for det økede arealet som for ny søknad.

§ 3.2 Forhåndskonferanse

Første forhåndskonferanse er gratis. Ved gjentatte forhåndskonferanser for samme tiltak, betales det gebyr etter

1	Søknader i tiltaksklasse 1 og 2	kr	1 170
2	Søknader i tiltaksklasse 3	kr	2 340

§ 3.3 Tiltak som krever søknad og tillatelse

Søknadspliktige tiltak etter Plan- og bygningsloven § 20-1 a - m

1	Nye bygninger	0-70 BRA	kr	3 509
2	Nye bygninger	71-150 BRA	kr	4 679
3	Nye bygninger	151-300 BRA	kr	5 849
4	Nye bygninger	301-600 BRA	kr	7 019
5	Nye bygninger	> 600	kr	8 188
6	Påbygg	0-50 BRA	kr	2 340
7	Tilbygg/påbygg	51-100 BRA	kr	3 509
8	Tilbygg/påbygg	101-200 BRA	kr	4 679
9	Tilbygg/påbygg	201-400 BRA	kr	5 849
10	Tilbygg/påbygg	> 400	kr	7 019
11	Kai/Flytebrygge (nybygg eller utvidelse)	0-50 m ²	kr	3 509
12	Kai/Flytebrygge (nybygg eller utvidelse)	51-150 m ²	kr	4 679
13	Kai/Flytebrygge (nybygg eller utvidelse)	151-300 m ²	kr	5 849
14	Andre små anlegg eller konstruksjoner	Inntil 5 timer beh. tid	kr	2 340
15	Andre middels store anlegg eller konstruksjoner	Inntil 10 timer beh. tid	kr	4 679
16	Andre store anlegg eller konstruksjoner	Over 10 timer beh. tid	kr	7 019
17	Vesentlig endring/reparasjon av tiltak nevnt under a)		kr	3 509
18	Fasadeendring som ikke faller inn under pbl § 20-2 eller § 20-3		kr	2 340
19	Bruksendring med endring av drift		kr	2 340
20	Bruksendring uten ombygging	f. eks. bolig til fritidsbolig	kr	1 170
21	Riving av tiltak som nevnt under a	0-70 BRA	kr	1 755
22	Riving av tiltak som nevnt under a	71-150 BRA	kr	3 509
23	Riving av tiltak som nevnt under a	> 150 BRA	kr	5 264
24	Bygningstekniske installasjoner		kr	2 340
25	Oppdeling av bruksenheter i bolig		kr	2 340
26	Oppføring av innhegning mot veg		kr	2 340
27	Plassering av skilt, reklameinnretninger og lignende		kr	2 340
28	Plassering av midlertidige bygninger, konstruksjoner eller anlegg > 2 år		kr	4 679
29	Terrengingrep	<= 50 m ³	kr	2 340
30	Terrengingrep	> 50 m ³	kr	3 509
31	Veianlegg/parkering	< 100 m ²	kr	2 340
32	Veianlegg/parkering	> 100 m ²	kr	3 509
33	Opprettelse av ny grunneiendom		kr	1 170

§ 3.4 Igangsettingstillatelse

Igangsettingstillatelse etter Plan- og bygningsloven § 21-2

Igangsettingstillatelse (pr. søknad)	kr	585
--------------------------------------	----	-----

§ 3.5 Tiltak som krever søknad og tillatelse og som kan forestås av tiltakshaver

Søknadspliktige tiltak etter Plan- og bygningsloven § 20-2 a - d

1	Nye bygninger (uthus/garasje), tilbygg	0-50 BRA/BYA	kr	3 509
2	Driftsbygning i landbruket	0-100 BRA/BYA	kr	3 509
3	Driftsbygning i landbruket	101-200 BRA/BYA	kr	4 679
4	Driftsbygning i landbruket	> 200 BRA/BYA	kr	5 849
5	Midlertidige bygninger, konstruksjoner eller anlegg < 2 år.		kr	3 509
6	Sammenføring av tomannsbolig til enebolig		kr	1 170
7	Mindre tiltak som ikke faller inn under § 3.5 pkt. 1-4 eller pbl § 20-3		kr	2 340

§ 3.6 Sluttkontroll og ferdigattest

Sluttkontroll og ferdigattest etter Plan- og bygningsloven § 21-10

1	Midlertidig brukstillatelse	kr	409
2	Ferdigattest (er inkludert i søknadsgebyr)	kr	
3	Ferdigattest ved puring etter at tiltaket er tatt i bruk	kr	585

§ 3.7 Bygninger som er fredet eller regulert til bevaring

1	For tiltak på bygninger som er fredet eller regulert til spesialområde bevaring, reduseres gebyret med 30 %.		
2	Minstegebyr er	kr	2 340

§ 3.8 Endring av tillatelse (se også § 3.1 B)

Satsene gjelder pr. endringssøknad.

1	Søknader etter 3.5	kr	877
2	Søknader etter 3.3	kr	1 755
3	Bygninger som er fredet eller regulert til bevaring	kr	877

KAP 4 AVSLAG, FORLENGELSE AV TILLATELSE, DISPENSASJON M.M. (pbl)

§ 4.1 Søknad om tillatelse til tiltak som fører til avslag

1	Dersom en søknad fører til avslag, skal det betales 50 % av fullt gebyr etter pkt. 3.3 – 3.5. Avslagsgebyret blir ikke godskrevet ved innsendelse av ny revidert søknad.		
2	Dersom det reviderte forslaget også fører til avslag skal det betales et gebyr som er 50 % av fullt gebyr etter pkt. 3.3 – 3.5.		
3	Dersom endringsøknad fører til avslag skal det betales et gebyr som er 50 % av de respektive satser i pkt. 3.7.		
4	Dersom søknad om forlengelse av tillatelse fører til avslag, skal det betales 50 % av fornyelsesgebyr i pkt. 4.2		
5	Minstegebyr for avslag		kr 1 755

§ 4.2 Forlengelse av tillatelse

1	For forlengelse av tillatelse beregnes et gebyr på 50 % av satsene i pkt. 3.3 til 3.5		
2	Minstegebyr		kr 877
3	Maksimumsgebyr		kr 3 509

§ 4.3 Igangsetting uten tillatelse

Dersom et arbeid igangsettes før igangsettingstillatelse er gitt, ilegges et tilleggsgebyr på 50 % av fullt behandlingsgebyr. Dette gjelder også i avslagstilfellene slik at summen av avslagsgebyret og tilleggsgebyret blir 100 % av fullt gebyr.

Tiltak som krever dispensasjon etter Plan- og bygningsloven § 19-1

§ 4.4

For søknad om dispensasjon fra bestemmelser i - plan- og bygningsloven - teknisk forskrift, forskrifter - kommunale areal- , reg. planer Tilleggsgebyr for hvert enkelt forhold som krever dispensasjon	Gebyret gjelder fullt ut også ved avslag	kr 3 509
---	--	----------

KAP 5 LOKAL GODKJENNING / GODKJENNING FOR ANSVARSRETT (pbl)

§ 5 Godkjenning av foretak, presonlig godkjenning (inkl. selvbyggergodkjenning)

For personlig godkjenning betales gebyr etter § 5 pkt. 1 og § 5 pkt. 2

1	Lokal godkjenning (pr. foretak/person)		kr 1 755
2	Ansvarsrett (pr. foretak/person)		kr 877

KAP 6 GEBYRER FOR ARBEID ETTER MATRIKKELLOVEN

§ 6.1 Oppretting av matrikkelenhet

1	Oppretting av grunneiendom og festegrund	Areal fra 0-500 m ²	kr 5 849
2	Oppretting av grunneiendom og festegrund	Areal fra 501-2000 m ²	kr 11 698
3	Oppretting av grunneiendom og festegrund	Areal fra 2001 m ² - økning pr. påbegynte 1000 m ²	kr 1 170
4	Oppretting av grunneiendom og festegrund	areal over 5000 m ² etter medgått tid. Minstegebyr	kr 15 207
5	Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn	Areal fra 0-500 m ²	kr 5 849
6	Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn	Areal fra 501-2000 m ²	kr 7 019
7	Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn	Areal fra 2001 m ² - økning pr. påbegynte 1000 m ²	kr 1 170
8	Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn	areal over 5000 m ² etter medgått tid. Minstegebyr	kr 10 528
9	Oppmåling av uteareal på eierseksjon (gebyr for oppmåling pr. eierseksjon)	Areal fra 0-250 m ²	kr 5 849
10	Oppmåling av uteareal på eierseksjon (gebyr for oppmåling pr. eierseksjon)	Areal fra 251-2000 m ²	kr 8 188
11	Oppmåling av uteareal på eierseksjon (gebyr for oppmåling pr. eierseksjon)	Areal fra 2001 m ² - økning pr. påbegynte 1000 m ²	kr 1 170
12	Oppmåling av uteareal på eierseksjon (gebyr for oppmåling pr. eierseksjon)	Areal over 5000 m ² etter medgått tid. Minstegebyr	kr 15 207
13	Oppretting av anleggseiendom	Volum fra 0-2000 m ³	kr 8 188
14	Oppretting av anleggseiendom	Volum fra 2001 m ³ - økning pr. påbegynte 1000 m ³	kr 1 170
15	Oppretting av anleggseiendom	Volum over 5000 m ³ etter medgått tid. Minstegebyr	kr 15 207
16	Registrering av eksisterende jordsameie	Etter medgått tid, minstegebyr	kr 5 000

§ 6.2 Oppretting av matrikkelenhet uten fullført oppmålingsforretning

1	Oppretting av matrikkelenhet uten fullført oppmålingsforretning - benyttes også ved innløsning av festegrund der oppmåling ikke er nødvendig	Viser til § 6.1 pkt. 1 - 8 og pkt. 15. I tillegg kan komme gebyr for oppmålingsforretning	kr 2 924
2	Avbrudd i oppmålingsforretning eller matrikulering	1/3 av gebyrsatsene i 6.1 og 6.2	

§ 6.3 Grensejustering

Ved gebyr for grensejustering kan arealet for involverte eiendommer justeres med inntil 5 % av den minste eiendommens areal. (maksimalgrensen er satt til 500 m²).

En eiendom kan imidlertid ikke avgi areal som i sum overstiger 20 % av eiendommens areal før justeringen. For grensejustering til veg- eller jernbaneførmål kan andre arealklasser gjelde.

1	Grensejustering av grunneiendom, festegrund og jordsameie	Areal fra 0-250 m ²	kr 2 924
2	Grensejustering av grunneiendom, festegrund og jordsameie	Areal fra 251-500 m ²	kr 5 849
3	Grensejustering av anleggseiendom	Volum fra 0-250 m ³	kr 3 509
4	Grensejustering av anleggseiendom	Volum fra 251-1000 m ³	kr 6 434

§ 6.4 Arealoverføring, volumoverføring

Arealoverføring erstatter hjemmelsovegang av areal ved skjøte. Oppmålingsforretning skal tinglyses. Tinglysningen utløser dokumentavgift som kommer i tillegg til gebyret her. Arealoverføring til veg- og jernbaneformål er unntatt tinglysning.

For anleggseiendom kan volum som skal overføres fra en matrikkelenhet til en annen, - ikke være registrert på en tredje matrikkelenhet.

Volum kan kun overføres til en matrikkelenhet dersom vilkårene for sammenføring er til stede.

Matrikkelenheten skal utgjøre et sammenhengende volum.

1	Arealoverføring for grunneiendom, festegrunn og jordsameie	Areal fra 0-250 m ²	kr	10 528
2	Arealoverføring for grunneiendom, festegrunn og jordsameie	Areal fra 251-500 m ²	kr	15 207
3	Arealoverføring for grunneiendom, festegrunn og jordsameie	Areal fra 501 m ² - økning pr. 500 m ²	kr	1 755
4	Volumoverføring fra anleggseiendom	Volum fra 0-250 m ³	kr	10 528
5	Volumoverføring fra anleggseiendom	Volum fra 251-500 m ³	kr	15 207
6	Volumoverføring fra anleggseiendom	Volum fra 501 m ² - økning pr. 500 m ³	kr	1 755

§ 6.5 Kartlegging av eksisterende koordinatbestemt grense

1	Kartlegging av eksisterende, koordinatbestemte grense	For inntil 2 punkter	kr	2 340
2	Kartlegging av eksisterende, koordinatbestemte grense	For hvert overskytende punkt	kr	585

§ 6.6 Kartlegging av- eksisterende ikke koordinatbestemt grense, eller rettighet

1	Kartlegging av eksisterende, <u>ikke</u> koordinatbestemte grense	For inntil 2 punkter	kr	4 679
2	Kartlegging av eksisterende, <u>ikke</u> koordinatbestemte grense	For hvert overskytende punkt	kr	292
3	Kartlegging av rettigheter	Medgått tid etter pkt. 6.16 og 6.17		

§ 6.7 Privat grenseavtale

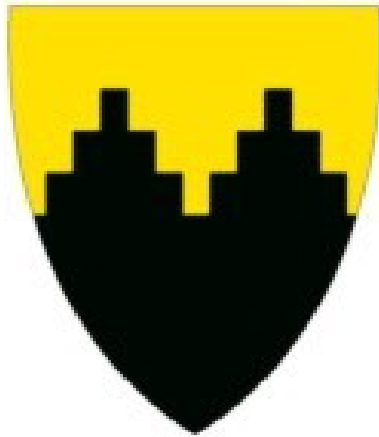
1	Privat grenseavtale	For inntil 2 punkter eller 100 m grenselengde (billigste alt. velges)	kr	2 340
2	Privat grenseavtale	For hvert nytt punkt eller påbegynt 100 m grenselengde (billigste alt. velges)	kr	292
3	Privat grenseavtale	Medgått tid kan benyttes		

§ 6.8 Utstedelse av matrikkelbrev

Endring i maksimalsatsene reguleres av Statens kartverk i takt med den årlige kostnadsutviklingen

1	Utstedelse av matrikkelbrev	Matrikkelbrev inntil 10 sider	kr	175
2	Utstedelse av matrikkelbrev	Matrikkelbrev over 10 sider	kr	350

Forskrift om gebyr for behandling / forvaltning etter Plan- og bygningsloven og Matrikkelloven



LEBESBY KOMMUNE

Vedtatt 14.12.2009 i Kommunestyret - Sak PS 64/09 (ESA sak nr. 09/1575)

Vedtatt endret 20.12.2010 - PS 63/10 - 3.5 % økning

Vedtatt endret 15.12.2011 - PS 84/11 - 5 % økning

Vedtatt endret 18.12.2012 - PS 64/12 - 4 % økning

Forslag til endring for 2014 - økning 3,5 % m.m.

INNHOLDSFORTEGNELSE

	Side	
KAP 1	GENERELLE BESTEMMELSER	3
§ 1.1	Betalingsplikt	3
§ 1.2	Beregningstidspunkt	3
§ 1.3	Betalingstidspunkt	3
§ 1.4	Urimelige gebyr	3
§ 1.5	Fritak for gebyr	3
§ 1.6	Klage	4
§ 1.7	Avbrutt arbeid	4
§ 1.8	Endring av regulativet eller gebyrsatsene	4
§ 1.9	Gebyr til statlige etater	4
§ 1.10	Timepris, medgått tid	4
§ 1.11	Utsatte frister i vinterhalvåret	4
§ 1.12	Ikrafttredelse	4
KAP 2	PLANFORSLAG OG KONSEKVENsutREDNINGER	5
§ 2.1	Generelt	5
§ 2.2	Fritak for gebyr	5
§ 2.3	Reguleringsplaner	5
§ 2.4	Avtale om kostnadsfordeling for reguleringsplanarbeid m.m.	5
§ 2.5	Mindre vesentlige reguleringsendringer	5
§ 2.6	Planprogram og konsekvensutredninger	5
§ 2.7	Tilbakebetaling av gebyr	5
KAP 3	SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK	6
§ 3.1	Generelt	6
§ 3.2	Forhåndskonferanse	6
§ 3.3	Tiltak som krever søknad og tillatelse	6
§ 3.4	Igangsettingstillatelse	7
§ 3.5	Tiltak som krever tillatelse og kan forestås av tiltakshaver	7
§ 3.6	Sluttkontroll og ferdigattest	7
§ 3.7	Bygninger som er fredet eller regulert til bevaring	7
§ 3.8	Endring av tillatelse	7
KAP 4	AVSLAG, FORLENGELSE AV TILLATELSE, DISPENSASJON M.M.	8
§ 4.1	Søknad om tillatelse til tiltak som fører til avslag	8
§ 4.2	Forlengelse av tillatelse	8
§ 4.3	Igangsetting uten tillatelse	8
§ 4.4	Tiltak som krever dispensasjon etter Plan- og bygningsloven § 19-1	8
KAP 5	LOKAL GODKJENNING / GODKJENNING FOR ANSVARSRETT	8
§ 5	Lokal godkjenning (pr. foretak/person)	8
§ 5	Ansvarsrett (pr. foretak/person)	8
KAP 6	GEBYRER FOR ARBEID ETTER MATRIKKELLOVEN	9
§ 6.1	Oppretting av matrikkelenhet	9
§ 6.2	Oppretting av matrikkelenhet uten oppmålingsforretning	9
§ 6.3	Grensejustering	9
§ 6.4	Arealoverføring	10
§ 6.5	Kartlegging av eksisterende koordinatbestemte grense	10
§ 6.6	Kartlegging av eksisterende ikke koordinatbestemte grense	10
§ 6.7	Privat grenseavtale	10
§ 6.8	Utstedelse av matrikkelbrev	10

KAP 1 GENERELLE BESTEMMELSER

§ 1.1 Betalingsplikt

Den som får utført tjenester etter dette regulativet, skal betale gebyr etter satser og retningslinjer som fremgår av regulativet. Gebyrkravet rettes mot rekvirent/tiltakshaver hvis ikke annet er skriftlig avtalt. Saksgebyrer etter Matrikkeloven skal betales selv om saken ikke blir fullført, men etter en redusert gebyrsats.

Dersom rekvirent/tiltakshaver har betalt for mye i gebyr, skal kommunen så snart forholdet er klarlagt, tilbakebetale for mye betalt gebyr. Det kan ikke kreves rentetillegg for mye betalt gebyr.

§ 1.2 Beregningstidspunkt

Gebyrene for arbeider etter Matrikkeloven og Plan- og bygningsloven skal beregnes etter det regulativet som gjelder den dato kommunen mottar en fullstendig rekvisisjon/søknad.

§ 1.3 Betalingstidspunkt

Dersom Teknisk etat har en forfalt fordring ovenfor en rekvirent/tiltakshaver, kan etaten kreve at gebyret for den nye saken er betalt før behandling av denne påbegynnes. Gebyret for ulike sakstyper forfaller for øvrig til betaling slik:

A Planforslag, planprogram og konsekvensutredning etter Plan- og bygningsloven:

Gebyret for reguleringsplaner, planprogram og konsekvensutredninger må være betalt før saken legges ut til offentlig ettersyn, og for mindre vesentlige reguleringsendringer før forhåndsuttalelse.

B Søknader etter Plan- og bygningsloven:

Gebyret faktureres når vedtak fattes. Igangsettingstillatelse, brukstillatelse eller ferdigattest vil ikke bli gitt før gebyret er betalt.

C Søknad om opprettelse av ny grunneiendom etter Plan- og bygningsloven § 20-1 m):

Behandlingsgebyr vil bli fakturert ved mottatt søknad.

D Forvaltningsoppgaver etter Matrikkeloven:

Behandlingsgebyr vil bli fakturert ved mottatt rekvisisjon.

Betaling skjer etter det regulativ som gjelder på rekvisisjonstidspunktet.

Dette gjelder også tinglysningsgebyret til staten. Betaling kan kreves før forretningen berammes, eller annet arbeid igangsettes.

Gebyrsatsene inkl. hjelpemannskap, bilgodtgjørelse, adm. utg, merkematriell og arbeid med merking av grenser.

§ 1.4 Urimelige gebyr

Dersom gebyret åpenbart er urimelig i forhold til de prinsipper som er lagt til grunn, og det arbeidet og de kostnadene kommunen har hatt, kan administrasjonssjefen eller den han/hun har gitt fullmakt, av eget tiltak fastsette et passende gebyr.

Fullmaktshaver kan under samme forutsetninger og med bakgrunn i grunnlagt søknad fra den som har fått krav om betaling av gebyr, fastsette et redusert gebyr.

§ 1.5 Fritak for gebyr

Når særlige grunner tilsier det, kan administrasjonssjefen eller den han/hun har gitt fullmakt gi helt eller delvis fritak for betaling av kommunale gebyrer i en konkret sak.

- "Særlige grunner" kan være *tiltaksorientert eller tiltakshaverorientert*.
Eksempel på en tiltaksorientert sak kan være melding/søknad som gjelder et fredet eller
- verneverdig kulturminne.
Eksempel på tiltakshaverorientert forhold kan være betalingsevne eller samfunnsfunksjon f.eks. en
- humanitær og ideelle organisasjoner.
- Jfr kommunens praksis i forhold til ettergiving av andre skatter og avgifter.

§ 1.6 Klage

Enkeltvedtak etter dette regulativet kan påklages. Fylkesmannen er klageinstans.

Klage på gebyrfastsettelse eller søknad om helt eller delvis fritak for å betale gebyr, medfører ikke utsettelse av betalingsfrist.

Ved klage skal forvaltningslovens regelverk følges. Klagefristen er 3 uker.

Jfr: Matrikkellovens § 46.

§ 1.7 Avbrutt arbeid

Når en rekvirent forårsaker at kommunens arbeid må endres, avbrytes eller avsluttes før det er fullført, skal det betales en andel av tilhørende gebyr tilsvarende det arbeidet kommunen har eller må utføre.

§ 1.8 Endring av regulativet eller gebyrsatsene

Endringer av gebyrregulativet vedtas av kommunestyret i forbindelse med kommunestyrets behandling av økonomiplan og budsjett for kommende år.

§ 1.9 Gebyr til statlige etater

Der kommunen skal kreve inn gebyrer til statlige etater som f.eks tinglysingsgebyr og dokumentavgift for saker etter dette regulativet, skal utskrivning og innkreving av statlige og kommunale gebyrer skje samordnet.

Kostnader som kommunen påføres i forbindelse med innhenting av relevante opplysninger i forbindelse med oppmålingsforretning, viderefaktureres til rekvirenten.

§ 1.10 Timepris, medgått tid

Timekostnadene dekker både de direkte og de indirekte kostnadene.

For timebaser oppmåling er satt et minstegebyrsom dekker "faste" kostnader i forbindelse med målearbeidene. (tilrettelegging, mm)

A	Kontorarbeid (saksbehandler): 1,2 ‰ av brutto årslønn for den enkelte arbeidst.	kr	690
B	Feltarbeid (saksbehandler): 1,2 ‰ av brutto årslønn for den enkelte arbeidst.	kr	690

§ 1.11 Utsatte tidsfrister i vinterhalvåret

Med hjemmel i Forskrift om eiendomsregistrering (matrikkelforskriften) § 18 tredje ledd, gjelder følgende:

- A Tidsfristen som er fastsatt Matrikkelforskriften § 18 første ledd løper ikke i perioden 1. november til 15. mai.
- B I de deler av kommunen hvor nødvendige adkomstveger er vinterstengt før 1. november og etter 15. mai løper ikke tidsfristene før veiene er åpnet etter vinterstenging.

§ 1.12 Ikrafttredelse

Denne forskrift trer i kraft når den blir vedtatt eller tidligst 1. januar 2010

Inntil bygningsdelen til ny Plan- og bygningslov trer i kraft gjelder § 3.3 til § 3.6 tiltak etter gammel lov:

- § 3.3 gjelder for tiltak etter Plan- og bygningsloven av 1985, § 93.
- § 3.4 gjelder for tiltak etter Plan- og bygningsloven av 1985, § 95 a
- § 3.5 gjelder for tiltak etter Plan- og bygningsloven av 1985, § 81, § 85, § 86 A og § 86 B
- § 3.6 gjelder for tiltak etter Plan- og bygningsloven av 1985, § 99

KAP 2 PLANFORSLAG OG KONSEKVENsutREDNINGER

§ 2.1 Generelt

Ved skriftlig tilbaketrekking av en sak og før den legges til offentlig ettersyn, skal det betales 50 % av fullt gebyr. Det samme gjelder når en sak må ansees uaktuell som følge av manglende oppfølging av saken fra forslagsstiller.

§ 2.2 Fritak for gebyr

Følgende forslag til reguleringsformål er fritatt for gebyr:

- Offentlige trafikkområder for den del som ikke skal bebygges
- Friområder for den del som ikke skal bebygges.
- Spesialområde grav- og urnelunder, friluftsområder og naturvernområder.
- Spesialområde bevaring, dersom bevaringshensynet er til hinder for ny arealbruk eller totalfornyelse (hovedombygging), eller dersom gebyret vil være til hinder for vurdering av bevaringsverdige aspekter.

§ 2.3 Reguleringsplaner etter Plan- og bygningslovens § 12-2 og § 12-3

A Arealgebyr etter planområdets areal (ekskl. areal som er fritatt for gebyr jfr. § 2.2):

1	Areal til og med 1000 m ²	kr	21 056
2	+ Pr. påbegynte 1000 m ² fra 1001 m ² til 5000 m ²	kr	1 872
3	+ Pr. påbegynte 1000 m ² fra 5001 m ² til 10000 m ²	kr	1 638
4	+ Pr. påbegynte 1000 m ² fra 10001 m ² til 20000 m ²	kr	1 404
5	+ Pr. påbegynte 1000 m ² fra 20001 m ²	kr	1 170

B Annet:

For reguleringsplaner som kvalifiserer til direkte utleggelse til offentlig ettersyn, skal det betales et gebyr som tilsvarer 75 % av satsene.

C Tilleggsgebyr:

Teknisk etat kan kreve et tilleggsgebyr pr. time, jfr. § 1.10, dersom :
- Forslagsstiller fremmer endringsforslag underveis.
- Teknisk etat inngår en avtale om bundet fremdrift.

§ 2.4 Avtale om kostnadsfordeling for reguleringsplanarbeid m.m.

Kommunen kan inngå avtale med utbygger, grunneier o.a. om fordeling av kostnader vedrørende utarbeiding av planprogram, reguleringsplan og konsekvensutredning.

§ 2.5 Mindre vesentlige reguleringsendringer

For mindre vesentlige reguleringsendringer som ikke medfører endring av kart	kr	5 849
--	----	-------

§ 2.6 Planprogram og konsekvensutredning

1	Forslagstiller betaler alle utgifter i forbindelse med konsekvensutredning.
2	Forslagstiller betaler alle utgifter i forbindelse med utarbeidelse av planprogram. Hvis kommune utarbeider dette beregnes det etter medgått tid.

§ 2.7 Tilbakebetaling av gebyr

Dersom kommunen ved sin 1. gangs behandling av saken (prinsippavgjørelse) forkaster utkastet, skal gebyret tilbakebetales.
Dersom kommunen ved senere behandling forkaster utkastet, kan gebyret reduseres med inntil det halve.
Fremsetter kommunen et alternativt forslag til det innsendte utkast og dette blir vedtatt.
- kan gebyret reduseres med inntil en tredjedel dersom det gir vesentlig redusert utbyggingspotensial/ utbyggingsareal i forhold til det private forslaget.

KAP 3 SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK

§ 3.1 Generelt

A. Tillegg:

I tillegg til det oppgitte gebyret for tiltak etter § 3.3

- Eventuelle dispensasjoner etter § 4.4
- Gebyr for godkjenning av ansvarsrett for foretak etter § 5.

B. Endring av tillatelse, jfr. § 3.8:

Dersom arealet økes, betales (foruten gebyr for endring) også tilleggsgebyr for det økede arealet som for ny søknad.

§ 3.2 Forhåndskonferanse

Første forhåndskonferanse er gratis. Ved gjentatte forhåndskonferanser for samme tiltak, betales det gebyr etter

1	Søknader i tiltaksklasse 1 og 2	kr	1 170
2	Søknader i tiltaksklasse 3	kr	2 340

§ 3.3 Tiltak som krever søknad og tillatelse

Søknadspliktige tiltak etter Plan- og bygningsloven § 20-1 a - m

1	Nye bygninger	0-70 BRA	kr	3 509
2	Nye bygninger	71-150 BRA	kr	4 679
3	Nye bygninger	151-300 BRA	kr	5 849
4	Nye bygninger	301-600 BRA	kr	7 019
5	Nye bygninger	> 600	kr	8 188
6	Påbygg	0-50 BRA	kr	2 340
7	Tilbygg/påbygg	51-100 BRA	kr	3 509
8	Tilbygg/påbygg	101-200 BRA	kr	4 679
9	Tilbygg/påbygg	201-400 BRA	kr	5 849
10	Tilbygg/påbygg	> 400	kr	7 019
11	Kai/Flytebrygge (nybygg eller utvidelse)	0-50 m ²	kr	3 509
12	Kai/Flytebrygge (nybygg eller utvidelse)	51-150 m ²	kr	4 679
13	Kai/Flytebrygge (nybygg eller utvidelse)	151-300 m ²	kr	5 849
14	Andre små anlegg eller konstruksjoner	Inntil 5 timer beh. tid	kr	2 340
15	Andre middels store anlegg eller konstruksjoner	Inntil 10 timer beh. tid	kr	4 679
16	Andre store anlegg eller konstruksjoner	Over 10 timer beh. tid	kr	7 019
17	Vesentlig endring/reparasjon av tiltak nevnt under a)		kr	3 509
18	Fasadeendring som ikke faller inn under pbl § 20-2 eller § 20-3		kr	2 340
19	Bruksendring med endring av drift		kr	2 340
20	Bruksendring uten ombygging	f. eks. bolig til fritidsbolig	kr	1 170
21	Riving av tiltak som nevnt under a	0-70 BRA	kr	1 755
22	Riving av tiltak som nevnt under a	71-150 BRA	kr	3 509
23	Riving av tiltak som nevnt under a	> 150 BRA	kr	5 264
24	Bygningstekniske installasjoner		kr	2 340
25	Oppdeling av bruksenheter i bolig		kr	2 340
26	Oppføring av innhegning mot veg		kr	2 340
27	Plassering av skilt, reklameinnretninger og lignende		kr	2 340
28	Plassering av midlertidige bygninger, konstruksjoner eller anlegg > 2 år		kr	4 679
29	Terrengingrep	<= 50 m ³	kr	2 340
30	Terrengingrep	> 50 m ³	kr	3 509
31	Veianlegg/parkering	< 100 m ²	kr	2 340
32	Veianlegg/parkering	> 100 m ²	kr	3 509
33	Opprettelse av ny grunneiendom		kr	1 170

§ 3.4 Igangsettingstillatelse

Igangsettingstillatelse etter Plan- og bygningsloven § 21-2

Igangsettingstillatelse (pr. søknad)	kr	585
--------------------------------------	----	-----

§ 3.5 Tiltak som krever søknad og tillatelse og som kan forestås av tiltakshaver

Søknadspliktige tiltak etter Plan- og bygningsloven § 20-2 a - d

1	Nye bygninger (uthus/garasje), tilbygg	0-50 BRA/BYA	kr	3 509
2	Driftsbygning i landbruket	0-100 BRA/BYA	kr	3 509
3	Driftsbygning i landbruket	101-200 BRA/BYA	kr	4 679
4	Driftsbygning i landbruket	> 200 BRA/BYA	kr	5 849
5	Midlertidige bygninger, konstruksjoner eller anlegg < 2 år.		kr	3 509
6	Sammenføring av tomannsbolig til enebolig		kr	1 170
7	Mindre tiltak som ikke faller inn under § 3.5 pkt. 1-4 eller pbl § 20-3		kr	2 340

§ 3.6 Sluttkontroll og ferdigattest

Sluttkontroll og ferdigattest etter Plan- og bygningsloven § 21-10

1	Midlertidig brukstillatelse	kr	409
2	Ferdigattest (er inkludert i søknadsgebyr)	kr	
3	Ferdigattest ved purring etter at tiltaket er tatt i bruk	kr	585

§ 3.7 Bygninger som er fredet eller regulert til bevaring

1	For tiltak på bygninger som er fredet eller regulert til spesialområde bevaring, reduseres gebyret med 30 %.		
2	Minstegebyr er	kr	2 340

§ 3.8 Endring av tillatelse (se også § 3.1 B)

Satsene gjelder pr. endringssøknad.

1	Søknader etter 3.5	kr	877
2	Søknader etter 3.3	kr	1 755
3	Bygninger som er fredet eller regulert til bevaring	kr	877

KAP 4 AVSLAG, FORLENGELSE AV TILLATELSE, DISPENSASJON M.M. (pbl)

§ 4.1 Søknad om tillatelse til tiltak som fører til avslag

1	Dersom en søknad fører til avslag, skal det betales 50 % av fullt gebyr etter pkt. 3.3 – 3.5. Avslagsgebyret blir ikke godskrevet ved innsendelse av ny revidert søknad.		
2	Dersom det reviderte forslaget også fører til avslag skal det betales et gebyr som er 50 % av fullt gebyr etter pkt. 3.3 – 3.5.		
3	Dersom endringsøknad fører til avslag skal det betales et gebyr som er 50 % av de respektive satser i pkt. 3.7.		
4	Dersom søknad om forlengelse av tillatelse fører til avslag, skal det betales 50 % av fornyelsesgebyr i pkt. 4.2		
5	Minstegebyr for avslag		kr 1 755

§ 4.2 Forlengelse av tillatelse

1	For forlengelse av tillatelse beregnes et gebyr på 50 % av satsene i pkt. 3.3 til 3.5		
2	Minstegebyr		kr 877
3	Maksimumsgebyr		kr 3 509

§ 4.3 Igangsetting uten tillatelse

Dersom et arbeid igangsettes før igangsettingstillatelse er gitt, ilegges et tilleggsgebyr på 50 % av fullt behandlingsgebyr. Dette gjelder også i avslagstilfellene slik at summen av avslagsgebyret og tilleggsgebyret blir 100 % av fullt gebyr.

Tiltak som krever dispensasjon etter Plan- og bygningsloven § 19-1

§ 4.4

For søknad om dispensasjon fra bestemmelser i - plan- og bygningsloven - teknisk forskrift, forskrifter - kommunale areal- , reg. planer Tilleggsgebyr for hvert enkelt forhold som krever dispensasjon	Gebyret gjelder fullt ut også ved avslag	kr 3 509
---	--	----------

KAP 5 LOKAL GODKJENNING / GODKJENNING FOR ANSVARSRETT (pbl)

§ 5 Godkjenning av foretak, presonlig godkjenning (inkl. selvbyggergodkjenning)

For personlig godkjenning betales gebyr etter § 5 pkt. 1 og § 5 pkt. 2

1	Lokal godkjenning (pr. foretak/person)		kr 1 755
2	Ansvarsrett (pr. foretak/person)		kr 877

KAP 6 GEBYRER FOR ARBEID ETTER MATRIKKELLOVEN

§ 6.1 Oppretting av matrikkelenhet

1	Oppretting av grunneiendom og festegrund	Areal fra 0-500 m ²	kr 5 849
2	Oppretting av grunneiendom og festegrund	Areal fra 501-2000 m ²	kr 11 698
3	Oppretting av grunneiendom og festegrund	Areal fra 2001 m ² - økning pr. påbegynte 1000 m ²	kr 1 170
4	Oppretting av grunneiendom og festegrund	areal over 5000 m ² etter medgått tid. Minstegebyr	kr 15 207
5	Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn	Areal fra 0-500 m ²	kr 5 849
6	Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn	Areal fra 501-2000 m ²	kr 7 019
7	Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn	Areal fra 2001 m ² - økning pr. påbegynte 1000 m ²	kr 1 170
8	Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn	areal over 5000 m ² etter medgått tid. Minstegebyr	kr 10 528
9	Oppmåling av uteareal på eierseksjon (gebyr for oppmåling pr. eierseksjon)	Areal fra 0-250 m ²	kr 5 849
10	Oppmåling av uteareal på eierseksjon (gebyr for oppmåling pr. eierseksjon)	Areal fra 251-2000 m ²	kr 8 188
11	Oppmåling av uteareal på eierseksjon (gebyr for oppmåling pr. eierseksjon)	Areal fra 2001 m ² - økning pr. påbegynte 1000 m ²	kr 1 170
12	Oppmåling av uteareal på eierseksjon (gebyr for oppmåling pr. eierseksjon)	Areal over 5000 m ² etter medgått tid. Minstegebyr	kr 15 207
13	Oppretting av anleggseiendom	Volum fra 0-2000 m ³	kr 8 188
14	Oppretting av anleggseiendom	Volum fra 2001 m ³ - økning pr. påbegynte 1000 m ³	kr 1 170
15	Oppretting av anleggseiendom	Volum over 5000 m ³ etter medgått tid. Minstegebyr	kr 15 207
16	Registrering av eksisterende jordsameie	Etter medgått tid, minstegebyr	kr 5 000

§ 6.2 Oppretting av matrikkelenhet uten fullført oppmålingsforretning

1	Oppretting av matrikkelenhet uten fullført oppmålingsforretning - benyttes også ved innløsning av festegrund der oppmåling ikke er nødvendig	Viser til § 6.1 pkt. 1 - 8 og pkt. 15. I tillegg kan komme gebyr for oppmålingsforretning	kr 2 924
2	Avbrudd i oppmålingsforretning eller matrikulering	1/3 av gebyrsatsene i 6.1 og 6.2	

§ 6.3 Grensejustering

Ved gebyr for grensejustering kan arealet for involverte eiendommer justeres med inntil 5 % av den minste eiendommens areal. (maksimalgrensen er satt til 500 m²).

En eiendom kan imidlertid ikke avgi areal som i sum overstiger 20 % av eiendommens areal før justeringen. For grensejustering til veg- eller jernbaneførmål kan andre arealklasser gjelde.

1	Grensejustering av grunneiendom, festegrund og jordsameie	Areal fra 0-250 m ²	kr 2 924
2	Grensejustering av grunneiendom, festegrund og jordsameie	Areal fra 251-500 m ²	kr 5 849
3	Grensejustering av anleggseiendom	Volum fra 0-250 m ³	kr 3 509
4	Grensejustering av anleggseiendom	Volum fra 251-1000 m ³	kr 6 434

§ 6.4 Arealoverføring, volumoverføring

Arealoverføring erstatter hjemmelsovegang av areal ved skjøte. Oppmålingsforretning skal tinglyses. Tinglysningen utløser dokumentavgift som kommer i tillegg til gebyret her. Arealoverføring til veg- og jernbaneformål er unntatt tinglysning.

For anleggseiendom kan volum som skal overføres fra en matrikkelenhet til en annen, - ikke være registrert på en tredje matrikkelenhet.

Volum kan kun overføres til en matrikkelenhet dersom vilkårene for sammenføring er til stede.

Matrikkelenheten skal utgjøre et sammenhengende volum.

1	Arealoverføring for grunneiendom, festegrunn og jordsameie	Areal fra 0-250 m ²	kr	10 528
2	Arealoverføring for grunneiendom, festegrunn og jordsameie	Areal fra 251-500 m ²	kr	15 207
3	Arealoverføring for grunneiendom, festegrunn og jordsameie	Areal fra 501 m ² - økning pr. 500 m ²	kr	1 755
4	Volumoverføring fra anleggseiendom	Volum fra 0-250 m ³	kr	10 528
5	Volumoverføring fra anleggseiendom	Volum fra 251-500 m ³	kr	15 207
6	Volumoverføring fra anleggseiendom	Volum fra 501 m ² - økning pr. 500 m ³	kr	1 755

§ 6.5 Kartlegging av eksisterende koordinatbestemt grense

1	Kartlegging av eksisterende, koordinatbestemte grense	For inntil 2 punkter	kr	2 340
2	Kartlegging av eksisterende, koordinatbestemte grense	For hvert overskytende punkt	kr	585

§ 6.6 Kartlegging av- eksisterende ikke koordinatbestemt grense, eller rettighet

1	Kartlegging av eksisterende, <u>ikke</u> koordinatbestemte grense	For inntil 2 punkter	kr	4 679
2	Kartlegging av eksisterende, <u>ikke</u> koordinatbestemte grense	For hvert overskytende punkt	kr	292
3	Kartlegging av rettigheter	Medgått tid etter pkt. 6.16 og 6.17		

§ 6.7 Privat grenseavtale

1	Privat grenseavtale	For inntil 2 punkter eller 100 m grenselengde (billigste alt. velges)	kr	2 340
2	Privat grenseavtale	For hvert nytt punkt eller påbegynt 100 m grenselengde (billigste alt. velges)	kr	292
3	Privat grenseavtale	Medgått tid kan benyttes		

§ 6.8 Utstedelse av matrikkelbrev

Endring i maksimalsatsene reguleres av Statens kartverk i takt med den årlige kostnadsutviklingen

1	Utstedelse av matrikkelbrev	Matrikkelbrev inntil 10 sider	kr	175
2	Utstedelse av matrikkelbrev	Matrikkelbrev over 10 sider	kr	350

GEBYR FOR DIVERSE VARER OG TJENESTER 2014

Saksbehandler: Birger Wallenius

Arkiv: M00

Arkivsaksnr.: 13/774

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 84/13	Formannskapet	25.11.2013
PS 33/13	Kommunestyret	16.12.2013

Innstilling:

Lebesby kommunestyre vedtar å øke gebyrer for varer og tjenester som utføres av Teknisk etat for 2014 med 3,5 %.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 84/13

Som innstilling.

***Enst.

Vedtak:

Lebesby kommunestyre vedtar å øke gebyrer for varer og tjenester som utføres av Teknisk etat for 2014 med 3,5 %.

Dokumenter:

Ingen

Faktaopplysning:

Området gjelder varer og tjenester som utføres av teknisk etat.

På bakgrunn av lønns- og prisstigningen, samt økte investeringer og økte driftskostnader bør det foretas en økning på gebyrene innenfor disse områdene.

Konsekvenser for miljøet:

Ingen

Vurdering:

På bakgrunn av lønns- og prisstigningen, samt økte investeringer og økte driftskostnader foreslås en økning på 3,5 % på gebyrene innenfor disse områdene.

Eksempel på varer og tjenester:

Leie av hjullaster med fører går opp fra kr. 745,- til kr. 770,- pr time eks. mva.

VANNAVGIFTER 2014

Saksbehandler: Birger Wallenius

Arkiv: M00

Arkivsaksnr.: 13/769

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 85/13	Formannskapet	25.11.2013
PS 34/13	Kommunestyret	16.12.2013

Innstilling:

Lebesby kommune vedtar å øke gebyrer for vann med 3,5 %, til følgende satser for 2014:

	kr. eks. MVA	kr. Inkl. MVA
Bruksareal inntil 100 m ²	4 102,74	5 128,43
Minsteavgift for vannmåler	4 102,74	5 128,43
Målt forbruk pr. m ³	10,25	12,81
Tilknytningsavgift inntil 100 m ²	4 202,10	5 252,63

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 85/13

Som innstilling.

***Enst.

Vedtak:

Lebesby kommune vedtar å øke gebyrer for vann med 3,5 %, til følgende satser for 2014:

	kr. eks. MVA	kr. Inkl. MVA
Bruksareal inntil 100 m ²	4 102,74	5 128,43
Minsteavgift for vannmåler	4 102,74	5 128,43
Målt forbruk pr. m ³	10,25	12,81
Tilknytningsavgift inntil 100 m ²	4 202,10	5 252,63

Dokumenter:

Ingen

Faktaopplysning:

Gebyr for vann beregnes etter selvkostprinsippet, og ved økte drifts- og investeringskostnader bør også gebyrene for vann økes.

Konsekvenser for miljøet:

Ingen

Vurdering:

Gebyrene for vann bør økes med 3,5 %. Dette som følge av økte kostnader for drift av vannanlegget, samt planlagte investeringer i utskifting av gammelt anlegg.

Det foreslås 3,5 % og gir følgende priser eks. mva.:

1. inntil 100 m² øker fra kr. 3964 til kr. 4103,-
2. minsteavgift vannmåler fra kr. 3964, til kr. 4103,-
3. målt forbruk pr. m³ fra kr. 9,90 til kr. 10,25
tilknytningsavgift fra kr. 4060,- til kr. 4202,-

AVLØPSAVGIFTER 2014

Saksbehandler: Birger Wallenius

Arkiv: M00

Arkivsaksnr.: 13/772

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 86/13	Formannskapet	25.11.2013
PS 35/13	Kommunestyret	16.12.2013

Innstilling:

Lebesby kommune vedtar å øke gebyrer for avløp med 3,5 %, til følgende satser for 2014:

	kr. eks. MVA	kr. Inkl. MVA
Bruksareal inntil 100 m ²	2 110,37	2 637,96
Tilknytningsavgift inntil 100 m ²	2 803,82	3 504,77

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 86/13

Som innstilling.

***Enst.

Vedtak:

Lebesby kommune vedtar å øke gebyrer for avløp med 3,5 %, til følgende satser for 2014:

	kr. eks. MVA	kr. Inkl. MVA
Bruksareal inntil 100 m ²	2 110,37	2 637,96
Tilknytningsavgift inntil 100 m ²	2 803,82	3 504,77

Dokumenter:

Ingen

Faktaopplysning:

Gebyr for avløp beregnes etter selvkostprinsippet, og ved økte drifts- og investeringskostnader bør også gebyrene for avløp økes.

Konsekvenser for miljøet:

Ingen

Vurdering:

Gebyrene for avløp bør økes med 3,5 %. Dette som følge av økte kostnader for drift av avløpsanlegget, samt planlagte investeringer i utskifting av gammelt anlegg.

Det foreslås 3,5 % og gir følgende priser eks. mva.:

1. inntil 100 m² øker fra kr. 2039 til kr. 2110,- tilknytningsavgift fra kr. 2709, til kr. 2804,-

AVGIFTER FEING OG KONTROLL 2014

Saksbehandler: Birger Wallenius

Arkiv: M00

Arkivsaksnr.: 13/773

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 87/13	Formannskapet	25.11.2013
PS 36/13	Kommunestyret	16.12.2013

Innstilling:

Lebesby kommune vedtar å øke gebyrer for feing og kontroll med 3,5 %, til følgende satser for 2014:

	kr. eks. MVA	kr. Inkl. MVA
Feing pr. pipeløp	514,40	642,99
Kontroll pr. bygg	553,73	692,16

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 87/13

Som innstilling.

***Enst.

Vedtak:

Lebesby kommune vedtar å øke gebyrer for feing og kontroll med 3,5 %, til følgende satser for 2014:

	kr. eks. MVA	kr. Inkl. MVA
Feing pr. pipeløp	514,40	642,99
Kontroll pr. bygg	553,73	692,16

Dokumenter:

Ingen

Faktaopplysning:

Gebyr for feing og kontroll beregnes etter selvkostprinsippet, og ved økte drifts- og investeringskostnader bør også gebyrene for feing og kontroll økes.

Konsekvenser for miljøet:

Ingen

Vurdering:

Gebyrene for feiing og kontroll bør økes med 3,5 %. Dette som følge av forventede økte kostnader for feiing og kontroll.

Det foreslås 3,5 % og gir følgende priser eks. mva.:

1. feiing pr. pipeløp øker fra kr. 497,- til kr. 514,- kontroll pr. bygg fra kr. 535,- til kr. 554,-

SKATTØRE FOR 2014

Saksbehandler: Peter Berg Mikkelsen

Arkiv: 232

Arkivsaksnr.: 13/810

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 88/13	Formannskapet	25.11.2013
PS 37/13	Kommunestyret	16.12.2013

Innstilling:

Lebesby kommunestyre vedtar at den kommunale inntektsskattøren for 2014 for personlige skattytere og dødsbo skal være 11,40 %.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 88/13

Som innstilling.

***Enst.

Vedtak:

Lebesby kommunestyre vedtar at den kommunale inntektsskattøren for 2014 for personlige skattytere og dødsbo skal være 11,40 %.

Dokumenter:

Prop. 1 LS Tillegg 1 (2013-2014) Skatter, avgifter og toll

(Regjeringen Solberg):

§ 3-8 Inntektsskatt til kommunene og fylkeskommunene

Den fylkeskommunale inntektsskattøren for personlige skattytere og dødsbo skal være maksimum 2,65 pst. **Den kommunale inntektsskattøren for personlige skattytere og dødsbo skal være maksimum 11,40 pst.**

Maksimumssatsene skal gjelde med mindre fylkestinget eller kommunestyret vedtar lavere satser.

Faktaopplysning:

Kommunestyret skal hvert år fastsette kommunal skattøre

Maksimumssatsene skal gjelde med mindre fylkestinget eller kommunestyret vedtar lavere satser.

Konsekvenser for miljøet:

Ingen

Vurdering:

BUDSJETT- OG ØKONOMIPLAN 2014 - 2017

Saksbehandler: Harald Larssen

Arkiv: 150

Arkivsaksnr.: 13/768

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 89/13	Formannskapet	25.11.2013
PS 38/13	Kommunestyret	16.12.2013

Innstilling:

- 1. Kommunestyret vedtar budsjetttrammer og planforutsetninger for perioden 2014 - 2017 med følgende vedtak:**
- 2. Kommunestyret vedtar sektorenes nettoramme slik det framgår av vedlegget med følgende endringer:**
 - a. Midtskyss opprettholdes. Dette utgjør kr. 110.000.-. Kommunestyret påpeker at dette er et fylkeskommunalt ansvar, og at kommunen skal søke å få utgiftene refundert.
 - b. Skoleskyss Snattvika opprettholdes. Dette utgjør 100.000.-.
 - c. Barnehageprisene settes til kr. 2.200.- pr. mnd. Dette utgjør kr. 90.000.-.
 - d. Husleieøkning er ikke medtatt i rådmannens budsjettforeslag. Dette utgjør kr. 200.000.- i ekstra inntekter.
 - e. Driftsresultatet reduseres med kr. 100.000.-, og blir dermed på 5,223 millioner, noe som utgjøre 3,02 %.
- 3. Kommunestyret vedtar investeringsbudsjettet med følgende endringer:**
 - a. Strandveien 180, Trottvikveien 5a og 5b) i Stattvika selges. Disse midlene brukes til andre boligformål i Kjøllefjord. Saken kommer tilbake til politisk behandling i Formannskapet.
 - b. Bygging av utleieboliger i Kjøllefjord framskyndes og ferdigstilles i 2015 i fht. rådmannens innstilling. 6 mill. kr. flyttes fra 2016 til 2015.
 - c. Bygging av utleieboliger på Lebesby framskyndes og ferdigstilles i 2016 i fht. rådmannens innstilling. 6 mill. kr. flyttes fra 2017 til 2016.
 - d. Vedlikehold kommunale bygg økes fra 1 million til 1,1 million, dette for at UV-anlegget ved Kjøllefjord svømmehall skal skiftes ut.
 - e. Vann og avløp økes med kr. 200.000.- for å kunne starte utredning av Breivikveien og Ringveien slik at vi er helt klar for oppstart 2015.

- f. Samfunnshus renovering 2015 – 2017 endres til samfunnshus/svømmehall renovering 2015 – 2017. Beløpene økes med kr. 1 million pr. år. 2 mill. i 2015, 2,5 mill. i 2016 og 2,5 mill. i 2017.
 - g. Det bes om at det utarbeides en statusrapport over øvrige kommunale utleieboliger mhp areal, standard, utleiepris pr. m², vedlikeholdsbehov og kostnader på dette fram mot neste økonomiplanprosess.
 - h. Det bes om at det utarbeides en statusrapport over kommunale veier mhp standard og vedlikeholdsbehov m/kostnader. Hovedplan for veier bør inngå når kommuneplan rulleres.
- 4. Kommunestyret vedtar investeringer på 48,050 mill. kr. i 2014 hvor 19,65 mill. finansieres med tilskudd og bruk av driftsmidler, og 28,4 mill. kr. er lån. Kommunestyret vedtar låneopptak på 28,4 mill. kr. til investeringer i 2014.**

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 89/13

Forslag fra Lebesby AP:

- 1. Kommunestyret vedtar budsjetttrammer og planforutsetninger for perioden 2014 - 2017 med følgende vedtak:**
- 2. Kommunestyret vedtar sektorenes nettoramme slik det framgår av vedlegget med følgende endringer:**
 - b. Midtskyss opprettholdes. Dette utgjør kr. 110.000.-. Kommunestyret påpeker at dette er et fylkeskommunalt ansvar, og at kommunen skal søke å få utgiftene refundert.
 - b. Skoleskyss Snattvika opprettholdes. Dette utgjør 100.000.-.
 - c. Barnehageprisene settes til kr. 2.200.- pr. mnd. Dette utgjør kr. 90.000.-.
 - d. Husleieøkning er ikke medtatt i rådmannens budsjettforeslag. Dette utgjør kr. 200.000.- i ekstra inntekter.
 - f. Driftsresultatet reduseres med kr. 100.000.-, og blir dermed på 5,223 millioner, noe som utgjøre 3,02 %.
- 3. Kommunestyret vedtar investeringsbudsjettet med følgende endringer:**
 - a. Strandveien 180, Trottvikveien 5a og 5b) i Stattvika selges. Disse midlene

brukes til andre boligformål i Kjøllefjord. Saken kommer tilbake til politisk behandling i Formannskapet.

- i. Bygging av utleieboliger i Kjøllefjord framskyndes og ferdigstilles i 2015 i fht. rådmannens innstilling. 6 mill. kr. flyttes fra 2016 til 2015.
 - j. Bygging av utleieboliger på Lebesby framskyndes og ferdigstilles i 2016 i fht. rådmannens innstilling. 6 mill. kr. flyttes fra 2017 til 2016.
 - k. Vedlikehold kommunale bygg økes fra 1 million til 1,1 million, dette for at UV-anlegget ved Kjøllefjord svømmehall skal skiftes ut.
 - l. Vann og avløp økes med kr. 200.000.- for å kunne starte utredning av Breivikveien og Ringveien slik at vi er helt klar for oppstart 2015.
 - m. Samfunnshus renovering 2015 – 2017 endres til samfunnshus/svømmehall renovering 2015 – 2017. Beløpene økes med kr. 1 million pr. år. 2 mill. i 2015, 2,5 mill. i 2016 og 2,5 mill. i 2017.
 - n. Det bes om at det utarbeides en statusrapport over øvrige kommunale utleieboliger mhp areal, standard, utleiepris pr. m2, vedlikeholdsbehov og kostnader på dette fram mot neste økonomiplanprosess.
 - o. Det bes om at det utarbeides en statusrapport over kommunale veier mhp standard og vedlikeholdsbehov m/kostnader. Hovedplan for veier bør inngå når kommuneplan rulleres.
- 4. Kommunestyret vedtar investeringer på 48,050 mill. kr. i 2014 hvor 19,65 mill. finansieres med tilskudd og bruk av driftsmidler, og 28,4 mill. kr. er lån. Kommunestyret vedtar låneopptak på 28,4 mill. kr. til investeringer i 2014.**

***Enstemmig vedtatt.

Vedtak:

- 1. Kommunestyret vedtar budsjetttrammer og planforutsetninger for perioden 2014 - 2017 med følgende vedtak:**
- 2. Kommunestyret vedtar sektorenes nettoramme slik det framgår av vedlegget med følgende endringer:**
 - a. Midtskyss opprettholdes. Dette utgjør kr. 110.000.-. Kommunestyret påpeker at dette er et fylkeskommunalt ansvar, og at kommunen skal søke å få utgiftene refundert.
 - b. Skoleskyss Snattvika opprettholdes. Dette utgjør 100.000.-.
 - c. Barnehageprisene settes til kr. 2.200.- pr. mnd. Dette utgjør kr. 90.000.-.
 - d. Husleieøkning er ikke medtatt i rådmannens budsjettforeslag. Dette utgjør kr. 200.000.- i ekstra inntekter.

- e. Driftsresultatet reduseres med kr. 100.000.-, og blir dermed på 5,223 millioner, noe som utgjøre 3,02 %.

3. Kommunestyret vedtar investeringsbudsjettet med følgende endringer:

- a. Strandveien 180, Trottvikveien 5a og 5b) i Stattvika selges. Disse midlene brukes til andre boligformål i Kjøllefjord. Saken kommer tilbake til politisk behandling i Formannskapet.
- b. Bygging av utleieboliger i Kjøllefjord framskyndes og ferdigstilles i 2015 i fht. rådmannens innstilling. 6 mill. kr. flyttes fra 2016 til 2015.
- c. Bygging av utleieboliger på Lebesby framskyndes og ferdigstilles i 2016 i fht. rådmannens innstilling. 6 mill. kr. flyttes fra 2017 til 2016.
- d. Vedlikehold kommunale bygg økes fra 1 million til 1,1 million, dette for at UV-anlegget ved Kjøllefjord svømmehall skal skiftes ut.
- e. Vann og avløp økes med kr. 200.000.- for å kunne starte utredning av Breivikveien og Ringveien slik at vi er helt klar for oppstart 2015.
- f. Samfunnshus renovering 2015 – 2017 endres til samfunnshus/svømmehall renovering 2015 – 2017. Beløpene økes med kr. 1 million pr. år. 2 mill. i 2015, 2,5 mill. i 2016 og 2,5 mill. i 2017.
- g. Det bes om at det utarbeides en statusrapport over øvrige kommunale utleieboliger mhp areal, standard, utleiepris pr. m2, vedlikeholdsbehov og kostnader på dette fram mot neste økonomiplanprosess.
- h. Det bes om at det utarbeides en statusrapport over kommunale veier mhp standard og vedlikeholdsbehov m/kostnader. Hovedplan for veier bør inngå når kommuneplan rulleres.

4. Kommunestyret vedtar investeringer på 48,050 mill. kr. i 2014 hvor 19,65 mill. finansieres med tilskudd og bruk av driftsmidler, og 28,4 mill. kr. er lån. Kommunestyret vedtar låneopptak på 28,4 mill. kr. til investeringer i 2014.

Dokumenter:

- 1 Budsjett og Økonomiplan 2014-2017 , rådmannens innstilling

Faktaopplysning:

Budsjett 2014 er et stramt budsjett. Det er preget av at veksten i inntektene ikke er like stor som veksten i våre utgifter. Det som drar i negativ retning for 2014 er at Statsbudsjettet gav oss 2.1% økning, mens forventet lønns og prisvekst for 2014 er 3.5 %. Altså en reel nedgang på 1,4%. Det er også en omlegging i disponering av momskompensasjon, og nedtrapping av skjønnsmidler. Det har vært slik at deler av momskompensasjonen fra investeringer har vært brukt på drift. Dette avvikes fra 1/1 2014. Til sammen utgjør disse tingene om lag 3.4 mill.

Oppsummering av tiltak

- Kommunen har et behov for å effektivisere driften med 2 millioner for 2015 og årene fremover. Dette for å kunne betjene den økte lånemassen vi får, samt premieavviket på pensjon. Det er nødvendig å løpende vurdere tjenestetilbudet, gjøre tjenestene mer effektive og ha fokus på kostnadssiden.
- Skoleskyss til Snattvika avvikles (unntatt 1 kl)
- Midtskyss avvikles.
- Kulturmidler til lag og foreninger tilbake til 2012 nivå
- "På Norsktoppen" utgis bare 2 ganger årlig
- Gjennomgang av lokale særordninger .
- Ikke opptak av Startlån for videretildeling

For å kunne dekke opp utgiftene har kommunen sett seg nødt til å øke inntektene. Det er derfor lagt opp til økte brukerbetalinger og avgifter.

- Makspris i barnehage 2405.-
- 3,5% Økning av andre avgifter og brukerbetalinger, på noen områder litt mer (ref enkeltvedtak og under overskriften for den enkelte sektor)

Vi vil i 2014 betale 10.46 mill i renter og avdrag. Det er videre lagt opp til et netto driftsresultat på 5,323 mill noe som er 3,08 %. Det anbefales 3 - 3,5% for kommunene, og det har vi nå klart. Dette målet har vært signalisert i budsjettene siden 2012 budsjettet.

Det er foreslått nye investeringer for til sammen 47,95 mill hvorav 28,4 mill finansieres ved låneopptak. Vi vil i 2013 betale 8 mill i avdrag.

Lebesby kommune har over tid hatt høyt driftsnivå i forhold til inntektene. Fra og med 2011 har det vært en god driftsforbedring. Det er viktig å sette av midler til fondsreserver og udekkede pensjonsforpliktelser. Premieavviket (kostnader som ikke er regnskapsført) beløper seg ved utgangen av 2012 til 11,2 mill. Dette må dekkes inn, og signalene er at vi må påregne økte årlige utgifter til dette i tiden fremover.

De viktigste ressurser ligger i våre ansatte og deres kompetanse. Denne verdien må vi vareta på best mulig måte. Det skal vi gjøre gjennom en tydelig ledelse, fortsatt satsing på inkluderende arbeidsliv (IA), samt inkludering i overordnede beslutninger og oppfølgingen av disse.

Vurdering:

De største utfordringene for kommuneøkonomien er at inntektsveksten er mindre enn utgiftsveksten, store pensjonsforpliktelser som ikke er regnskapsført samt økende kostnader på avdrag og renter. Fondskapitalen er en del av likviditeten og pengemidlene som vi benytter i daglig drift. Et av de viktigste grepene nå er å bygge opp fondskapitalen. Vi er på god vei, men ikke i mål enda. Øvrige vurderinger framgår av vedlagte økonomiplan.

BUDSJETTREGULERING INVESTERING TRENINGSPARK - FOLKEHELSE 2013

Saksbehandler: Peter Berg Mikkelsen

Arkiv: 150

Arkivsaksnr.: 13/824

Saksnr.: **Utvalg**
 PS 90/13 Formannskapet
 PS 39/13 Kommunestyret

Møtedato
 25.11.2013
 16.12.2013

Innstilling:

Lebesby kommunestyre vedtar følgende budsjettregulering for investering i tidligere vedtatt prosjekt Treningspark:

LEBESBY KOMMUNE - BUDSJETTREGULERING - INV 2013						
Treningspark - folkehelse						
Kto	Ansvar	funk.	Tekst	Fra	Til	-/+
01950	7008	233	Gebyr	0	2 000	2 000
02500	7008	330	Nybygg/bygg	0	240 000	240 000
04290	7008	330	Mva-utgift	0	88 000	88 000
07300	7008	330	Tilskudd	0	-110 000	-110 000
09100	7900	870	Bruk av lånemidler	0	-220 000	-220 000
Kontrollsum INV (skal være 0)						0

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 90/13

Som innstilling.

***Enst.

Vedtak:

Lebesby kommunestyre vedtar følgende budsjettregulering for investering i tidligere vedtatt prosjekt Treningspark:

LEBESBY KOMMUNE - BUDSJETTREGULERING - INV 2013						
<u>Treningspark</u>						

- folkehelse						
Kto	Ansvar	funk.	Tekst	Fra	Til	-/+
01950	7008	233	Gebyr	0	2 000	2 000
02500	7008	330	Nybygg/bygg	0	240 000	240 000
04290	7008	330	Mva-utgift	0	88 000	88 000
07300	7008	330	Tilskudd	0	-110 000	-110 000
09100	7900	870	Bruk av lånemidler	0	-220 000	-220 000
Kontrollsum INV (skal være 0)						0

Dokumenter:

Ingen

Faktaopplysning:

Lebesby formannskap gjorde i møte 26.08.13 PS sak 59/13 – arkivsak 13/180 følgende vedtak:

1. ” Lebesby formannskap justerer beløpet fra kr 80 000 til kr 150 000 til prosjektet ”Trening i pakt med naturen”
2. Forskutterer for spillemidler
3. Teknisk etat står for grunnarbeidskostnader
4. Lebesby kommune vil stå som eier av parken og stå for vedlikeholdet”

I 2013 vil brutto utgift inkludert mva (mva-refusjon kommer som inntekt i Drift) på treningsparken være ca. kr 330’. Netto eks. mva ca kr 262’.

Utgiften er over kr 100’ og dette er varig eiendel med kommunen som eier.

Prosjektet må derfor regnskapsføres i Investeringsregnskapet.

Innvilget formelt eksternt tilskudd til prosjektet så langt er kr 110’.

Nødvendig finansiering er da kr 220’ hvorav kommunen har vedtatt kr 150’ slik at det da mangler finansiering av kr 70’. Hadde prosjektet vært regnskapsført i Drift hadde det vært fullfinansiert med kr 110’ tilskudd + kr 150’ kommunal egenandel/forskuttering.

Finansiering/budsjettering av slutføring av prosjektet i 2014 er fremmet i Rådmannens innstilling til Investeringsbudsjett 2014.

Konsekvenser for miljøet:

Vurdering:

Grunnet noe forsinket framdrift på noen Investeringsprosjekt vil det for 2013 være mulig å finansiere kommunal egenandel + mva-en med ubrukte lånemidler.

FINANSIERING AV KJØP AV SLIPPEN 2013

Saksbehandler: Peter Berg Mikkelsen

Arkiv: 202

Arkivsaksnr.: 13/807

Saksnr.: **Utvalg**
 PS 91/13 Formannskapet
 PS 40/13 Kommunestyret

Møtedato
 25.11.2013
 16.12.2013

Innstilling:

Lebesby kommunestyre vedtar finansiering av kjøp av Gnr 35 bnr 50 Slippen med ubrukte lånemidler totalt kr 1,845 mill.

Kjøpet budsjetteres med følgende budsjettregulering:

LEBESBY KOMMUNE - BUDSJETTREGULERING - INV 2013						
Kjøp av Gnr 35 bnr 50 Slippen						
Kto	Ansvar	funk.	Tekst	Fra	Til	-/+
01950	7002	330	Tinglysningsgebyr/diverse	0	95 000	95 000
02850	7002	330	Kjøp eiendom	0	1 750 000	1 750 000
09100	7900	870	Bruk av lånemidler	0	-1 845 000	-1 845 000
Kontrollsum INV (skal være 0)						0

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 91/13

Som innstilling.

***Enst.

Vedtak:

Lebesby kommunestyre vedtar finansiering av kjøp av Gnr 35 bnr 50 Slippen med ubrukte lånemidler totalt kr 1,845 mill.

Kjøpet budsjetteres med følgende budsjettregulering:

LEBESBY KOMMUNE - BUDSJETTREGULERING - INV 2013

Kjøp av Gnr 35 bnr 50 Slippen						
Kto	Ansvar	funk.	Tekst	Fra	Til	-/+
01950	7002	330	Tinglysningsgebyr/diverse	0	95 000	95 000
02850	7002	330	Kjøp eiendom	0	1 750 000	1 750 000
09100	7900	870	Bruk av lånemidler	0	-1 845 000	-1 845 000
Kontrollsum INV (skal være 0)						0

Dokumenter:

Ingen

Faktaopplysning:

Det er tidligere vedtatt at Lebesby-Kjøllefjord havn KF skulle kjøpe Slippen Gnr 35 bnr 50 i Kjøllefjord for kr 1,75 mill. –med totale utgifter maks. kr 2 mill. – ref. Kstyre PS sak 16/13 – arkivsak 13/224

Kjøpet ble gjennomført men ved innsendelse av skjøte for tinglysning ble vi informert om at regelverket er endret slik at kommunale foretak heretter ikke kan stå som hjemmelshaver/eier av fast eiendom.

Lebesby kommune måtte derfor stå som kjøper/eier.

Konsekvenser for miljøet:

Ingen

Vurdering:

Kjøpesum kr 1,75 mill. + tinglysning/dok. avgift kr 45' gir totalt budsjett 1,795 mill. + kr 50' buffer = kr 1,845 mill.

KOMMUNAL PLAN FOR IDRETT OG FYSISK AKTIVITET

Saksbehandler: Silje Elise Grevsnes Arkiv: 145
 Arkivsaksnr.: 13/806

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 41/13	Kommunestyret	16.12.2013
PS 92/13	Formannskapet	25.11.2013

Formannskapets innstilling:

Lebesby kommunestyre vedtar forslaget om revidering av plan for fysisk aktivitet og friluftsliv for 2014-2018. Frem til da vil den eksisterende planen gjelde med disse endringer

- Nytt dekke av kunstgressbane i Kjøllefjord.
- Skiskytteranlegg Kordelvann.

Nærmiljøanlegg:

- Utendørs treningspark.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 92/13***Forslag fra Stine Akselsen:***

Lebesby kommune vedtar forslaget om revidering av plan for fysisk aktivitet og friluftsliv for 2014 – 2018. Fram til da vil den eksisterende planen gjelde med disse endringer:

- Nytt dekke av kunstgressbane i Kjøllefjord.
- Skiskytteranlegg Kordelvann.

Nærmiljøanlegg:

- Utendørs treningspark.

***Enstemmig vedtatt.

Faktaopplysning:

Saksbehandlers innstilling:

Lebesby kommune vedtar forslaget om revidering av plan for fysisk aktivitet og friluftsliv for 2014-2018. Frem til da vil den eksisterende planen gjelde med disse endringer i prioritert rekkefølge:

Nr.1. Nytt dekke av kunstgressbanen

Nr 2. Utendørs treningspark

Kommunens plan for idrett og fysisk aktivitet skal rulleres eller tas opp til behandling hvert år. Videre skal planen revideres med fullstendig saksbehandling etter plan og bygningsloven minst en gang i løpet av hver valgperiode, eller dersom det gjøres vesentlige endringer. Lebesby kommune sin plan for idrett og fysisk aktivitet ble revidert i 1999 og rullert i 2010 (sak 09/1494). Det ble vedtatt at planen skulle reguleres i 2011. Dette er ikke gjennomført.

I august 2013 fikk Lebesby kommune tilbud fra Finnmark fotballkrets om å bli med på prosjektet "Kunstgressløft i Finnmark 2013-2014" sammen med syv andre kommuner i Finnmark (se egen sak). Kommunen har også planer om å sette opp en utendørs treningspark i Kjøllefjord og en mindre i Lebesby.

For å søke om forhåndsgodkjenning av anlegg og om spillemidler må anleggene som det søkes midler til være innarbeidet/prioritert i en kommunal plan. I den eksisterende planen som ble rullert i 2010 er kunstgressbanen i Kjøllefjord innarbeidet som nr.3. Utendørs treningspark i Kjøllefjord og Lebesby var ikke påtenk. For å gjennomføre prosjektene er det nødvendig å sette kunstgressbanen som prioritet 1 og utendørs treningspark som prioritet 2. Prosjektene kommer ikke i konflikt med hverandre da det skilles mellom ordinære anlegg og nærmiljøanlegg i spillemiddelordningen.

Vurdering:

Siden vi ikke klarte å nå målet om revisjon av planen i 2011 må vi gå for en midlertidig løsning. Ved å endre på prioriterte tiltak for anlegg gjennom en rullering av den gamle planen kan vi søke om spillemidler innen fristen og samtidig oppfylle kravene til en gjennomtenkt revidert plan for idrett og fysisk aktivitet som er tilpasset lokale behov, ressurser og interesser.

Oppstart av nytt planarbeid bør starte i januar 2014 og det må avklares et tidsperspektiv for arbeidet. Planens innhold må følge kultur- og kirke departementets minstekrav og utformes i tråd med plan og bygningslovens bestemmelser. Ellers står kommunen fritt til å velge form og organisering. Planen kan være selvstendig eller den kan inngå i et annet av kommunens plandokumenter.

Prosesen er også helt avgjørende for planens kvalitet. Dermed bør det være en bred og tidlig medvirkning der aktuelle interessenter har muligheten til å delta og komme med innspill slik at de får et eierforhold til planen. Da vil planen bli et bedre redskap for å nå de målsetninger kommunen setter. Planprosessen krever en tverretatlig arbeidsform med god forankring i administrasjonens ledelse. Det anbefales å opprette av tverretatlig administrativ plangruppe/referansegruppe, inkl. klargjøring av sekretariatsfunksjon.

Kommunestyret har ansvar for å lede kommuneplanarbeidet. Det administrative ansvaret ligger hos rådmannen. Når planen er klar skal kommunens faste planutvalg behandle og legge planutkastet ut til offentlig ettersyn (etter plan- og bygningsloven § 20-5) og sendes fylkeskommunen, fylkesmannen, offentlige organer og organisasjoner som har særlige interesser i planarbeidet til orientering.

Planen må innholde:

- Innledning og bakgrunn
- Utviklingstrekk i kommunen
- Kommunens idretts- og friluftspolitikk
- Resultatvurdering av forrige plan (2000-2006)
- Forhold til andre planer
- Planprosessen
- Beskrivelse av nå situasjon
- Analyse av behov for aktivitet og anlegg
- Handlingsprogram for anlegg og områder
- Langsiktig del
- Kart

KUNSTGRESSBANE SØKNAD OM SPILLEMIDLER

Saksbehandler: Silje Elise Grevsnes

Arkiv: D35

Arkivsaksnr.: 13/639

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 93/13	Formannskapet	25.11.2013
PS 42/13	Kommunestyret	16.12.2013

Innstilling:

1. Lebesby kommunestyre vedtar å bli med på Kunstgressløftet 2013/2014, og skifte ut kunstgresset på Kjøllefjord stadion.
2. Utskifting av kunstgress prioriteres i kommunens ” idretts og anleggsplan”.
3. Lebesby kommunestyre vedtar å prioritere utbyggingen i 2014, og 4,0 mill er lagt inn i budsjettet for 2014.
4. Administrasjonen skal søke spillemidler og annen ekstern finansiering i henhold til de tidsfrister som gjelder.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 93/13***Forslag fra Formannskapet:***

Pkt. 2 endres til Utskifting av kunstgress prioriteres i kommunens ” idretts og anleggsplan”.

***Enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Lebesby kommunestyre vedtar å bli med på Kunstgressløftet 2013/2014, og skifte ut kunstgresset på Kjøllefjord stadion.
2. Utskifting av kunstgress prioriteres i kommunens ” idretts og anleggsplan”.
3. Lebesby kommunestyre vedtar å prioritere utbyggingen i 2014, og 4,0 mill er lagt inn i budsjettet for 2014.
4. Administrasjonen skal søke spillemidler og annen ekstern finansiering i henhold til de tidsfrister som gjelder.

Faktaopplysning:

Saksbehandlers innstilling:

1. Lebesby kommunestyre vedtar å bli med på Kunstgressløftet 2013/2014, og skifte ut kunstgresset på Kjøllefjord stadion.
2. Utskifting av kunstgress prioriteres som nr.1 i kommunens ” idretts og anleggsplan”.
3. Lebesby kommunestyre vedtar å prioritere utbyggingen i 2014, og 4,0 mill er lagt inn i budsjettet for 2014.
4. Administrasjonen skal søke spillemidler og annen ekstern finansiering i henhold til de tidsfrister som gjelder.

I august 2013 ble Lebesby kommune invitert til å være med på prosjektet ”Kunstgressløftet 2013/2014” sammen med syv andre kommuner i Finnmark. Prosjektet er initiert av Finnmark Fotballkrets, som skal fungere som en ressurs for utbyggerne. De arbeider også for å ytterligere styrke finansieringa av prosjektet. Prosjektgruppa er disponibel i utbyggingsfasen og vil delta her så lenge det er nødvendig. Kommunen må selv stå for utbyggingen.

Status i dag er at Rambøll har vært på befaring i Kjøllefjord og utredet en tilstandsrapport. Før søknad om spillemidler (frist 15. januar 2014) gis til rehabilitering av idrettsanlegg må følgende momenter være på plass:

-Anlegget må være prioritert i kommunens anleggsplan.

-Idrettsfunksjonell forhåndsgodkjenning må foreligge (frist 30 nov).

-Forhåndsgodkjenninga må bli godkjent av fylkesidrettskonsulenten for at den enkelte kommune skal kunne gi forhåndsgodkjenning til anleggseier.

Det arbeides med et detaljert kostnadsoverslag og dokumentasjon av finansieringsplan.

Totale utgifter ligger på ca 4,0 mill kroner. Prosjektet finansieres gjennom spillemidler, sparebank 1 Nord Norge og eksterne givere og momskompensasjon (refusjon).

Kommunen søker om støtte fra Sparebankfondet (frist 1.april) Maksimumsbeløp vil være kr 500 000 kr avhengig av om hvor mange søkere det er og midler i fondet. Trond Mohn har stilt en ramme på 4 mill kroner til disposisjon for prosjektet. Dette under forutsetning at utskiftingen på alle baner er ferdig i løpet av 2014. Kostnadsestimatet viser at med et lån for mellomfinansiering på kr 2 mill over 5 år med rente på 4 % så ligger lånekostnadene på ca kr 0,3 mill.

Vurdering:

Utskifting av kunstgress er prioritert som nr.1 i kommunens ” idretts og anleggsplan”.

Denne er sist rullert i 2009 og skulle revideres i 2011. På grunn av økonomi og lite ressurser har dette ikke blitt gjort. Som foreslått i sak 13/638 vil vi igangsette arbeidet tidlig i 2014.

TILSYN SKOLE 2013

Saksbehandler: Kurt Eriksen

Arkiv: A00 &58

Arkivsaksnr.: 13/801

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 43/13	Kommunestyret	16.12.2013
PS 94/13	Formannskapet	25.11.2013

Innstilling:

Lebesby kommunestyre tar tilsynsrapporten for skoleområdet til etterretning.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 94/13

Som innstilling.

***Enst.

Vedtak:

Lebesby kommunestyre tar tilsynsrapporten for skoleområdet til etterretning.

Dokumenter:

Foreløpig tilsynsrapport

Endelig tilsynsrapport

Faktaopplysning:

Tema for dette tilsynet er læreplanverket, nærmere bestemt det lokale arbeidet med læreplan og skolebasert vurdering. Alle pålegg ble lukket før endelig tilsynsrapport bortsett fra:

Kjøllefjord skole har ikke utarbeidet lokale læreplaner (årsplaner eller tilsvarende periodeplaner) som tilrettelegger for undervisning i henhold til prinsipper og mål i LK06, jf. oppl. § 2-3 fjerde ledd og forskriften § 1-1 og 3-1 fjerde ledd.

Konsekvenser for miljøet:

Vurdering:

Skolen jobber med å utarbeide lokale læreplaner som er i tråd med lovverket knyttet til blant annet underveisvurdering med fremovermelding og sluttvurdering i følge forskriften § 1-1 og 3-1 fjerde ledd der elevene etter opplæringsloven § 2-3 fjerde ledd skal være aktivt med i opplæringen. Skolen ligger godt an i å få lukket tilsynet før slutten av dette semesteret.

NY EIERSKAPSAVTALE FOR FINNMARK KOMMUNEREVISJON

Saksbehandler: Harald Larssen

Arkiv: 033

Arkivsaksnr.: 13/818

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 95/13	Formannskapet	25.11.2013
PS 44/13	Kommunestyret	16.12.2013

Innstilling:

Lebesby kommunestyre vedtar ny eierskapsavtale for Finnmark kommunerevisjon

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 95/13

Som innstilling.

***Enst.

Vedtak:

Lebesby kommunestyre vedtar ny eierskapsavtale for Finnmark kommunerevisjon

Dokumenter:

Faktaopplysning:

Denne saken har vært forberedt og behandlet i styrende organer for Finnmark Kommunerevisjon. Der er kommunen representert med politisk valgte medlemmer.

Konsekvenser for miljøet:

Vurdering:

Likelydende brev til :

(Se vedlagte adresseliste)

FORSLAG TIL JUSTERT SELSKAPSAVTALE

I forbindelse med restruktureringsprosessen i Finnmark Kommunerevisjon IKS er det utarbeidet forslag til ny selskapsavtale. Representantskapet behandlet saken i møte 22.04.2013 som sak 0007/13 og fattet slikt vedtak :

Forslag til ny selskapsavtale vedtas.

Avtaleutkastet oversendes med dette til foreløpig orientering i påvente av at Sør-Varanger kommune, Båtsfjord kommune og Finnmark fylkeskommune tar endelig stilling til om de fortsatt skal være tilknyttet Finnmark Kommunerevisjon IKS. Det er ventet at slik avklaring foreligger innen utgangen av oktober d.å..

Vadsø, 25. juni 2013



Arne Pedersen
Styreleder



Jack Sture Muotka
Daglig leder



Dokid: 13006159 (12/191-19)

FORSLAG TIL JUSTERT SELSKAPSAVTALE

Vedlegg : Utkast til selskapsavtale

Post/-forretningsadresse Finnmark kommunerevisjon IKS Brodtkorbs gate 1 9950 Vardø	Telefon 78 98 86 72 Telefaks 78 98 83 23	e-post post@fkrev.no Web www.fkrev.no	Bankkonto 4930.13.28949	Foretaksregisteret 971 539 917
--	---	---	-----------------------------------	--

Likelydende brev til :

Finnmark fylkeskommune,
Sør-Varanger kommune,
Vadsø kommune,
Vardø kommune,
Båtsfjord kommune,
Berlevåg kommune,
Tana kommune,
Nesseby kommune,
Gamvik kommune,
Lebesby kommune

15.3.13- endret etter representantskapsmøte

Forslag og utkast til

SELSKAPSAVTALE FOR FINNMARK KOMMUNEREVISJON IKS

§ 1 SELSKAPET

Selskapets navn er Finnmark Kommunerevisjon IKS.

Eierne av selskapet er Berlevåg kommune, Båtsfjord kommune, Finnmark fylkeskommune, Gamvik kommune, Lebesby kommune, Nesseby kommune, Sør-Varanger kommune, Tana kommune, Vadsø kommune og Vardø kommune.

Selskapet har sitt hovedkontor i Vardø kommune.

§ 2 FORMÅL

Selskapet skal tilby forvaltnings- og regnskapsrevisjon samt veiledning for eierkommunene, deres kommunale foretak og interkommunale selskaper hvor kommunerevisjonen kan være revisor.

Selskapet kan utnytte ledig kapasitet gjennom å tilby revisjons- og veiledningstjenester til andre.

Selskapet kan inngå samarbeidsavtaler eller delta i andre selskaper som bidrar til å utvikle selskapets tjenester til det beste for Finnmark Kommunerevisjon IKS og dets deltakerkommuner.

Selskapet har ikke erverv til formål.

§ 3 DELTAKERNES INNSKUDD OG EIER- OG ANSVARSANDEL

Deltakernes innskudd ved etablering og dagens eierandel er som følger:

	Deltaker	Innskudd	Eier- og ansvarsandel
1	Berlevåg kommune	Kr. 54 500,-	1/10
2	Båtsfjord kommune	Kr. 54 500,-	1/10
3	Finnmark fylkeskommune	Kr. 163 750,-	1/10
4	Gamvik kommune	Kr. 54 500,-	1/10
5	Lebesby kommune	Kr. 54 500,-	1/10
6	Nesseby kommune	Kr. 54 500,-	1/10
7	Sør-Varanger kommune	Kr. 109 250,-	1/10
8	Tana kommune	Kr. 54 500,-	1/10
9	Vadsø kommune	Kr. 109 250,-	1/10
10	Vardø kommune	Kr. 54 500,-	1/10

§ 4 REPRESENTANTSKAPET

Deltakerkommunene oppnevner én representant til representantskapet og representantskapet består av 10 deltakere med minst like mange varamedlemmer.

Innkalling til ordinære representantskapsmøter skal skje med minst 4 ukers varsel og skal inneholde saksliste. Innkalling med saksliste sendes deltakerkommunene med tilsvarende frist.

§ 5 STYRET OG DAGLIG LEDER

Selskapets styre består av 3 medlemmer.

Styrets medlemmer velges av representantskapet for to år.

Selskapet ledes av en daglig leder som følge de retningslinjer og pålegg som styret gir. Daglig leder meddeler prokura.

§ 6 OPPTAK AV LÅN

Selskapet kan ta opp lån innenfor en samlet ramme på kr. 500 000,-.

§ 7 REGNSKAP OG REVISJON

Regnskap skal føres etter kommunale regnskapsprinsipper og fastsettes av representantskapet.

Selskapets revisor velges av representantskapet.

§ 8 UTTREDEN

Den enkelte deltaker kan med et års skriftlig varsel si opp sin deltakelse i selskapet.

Ved uttreden plikter den uttredende deltaker å innfri sin andel av fremtidige forpliktelser knyttet til de ansatte selskapet har forpliktelser for på tidspunktet for utmelding fra selskapet.

§ 9 TVISTER

Dersom det oppstår tvist mellom deltakerne om fortolkningen eller gjennomføringen av denne avtalen, skal konflikten søkes løst gjennom forhandlinger.

Dersom forhandlinger ikke fører frem innen rimelig tid, skal tvisten søkes løst ved mekling. Mekler godkjent av Den Norske Advokatforening, eventuelt annen godkjent mekler, skal benyttes.

SELSKAPSKONTROLL CHRISFESTIVALEN

Saksbehandler: Harald Larssen

Arkiv: 034

Arkivsaksnr.: 13/817

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 96/13	Formannskapet	25.11.2013
PS 45/13	Kommunestyret	16.12.2013

Innstilling:

Kontrollutvalget anbefaler kommunestyret å fatte følgende vedtak:

- Rutiner for at innkalling til og protokoller fra generalforsamling i Chrisfestivalen AS synliggjøres for kommunestyret som reell eier, etableres.
- Faste rutiner for kommunikasjon mellom kommunestyret og kommunens eierrepresentant, herunder drøftinger i kommunestyret på saker som skal behandles i generalforsamlingen, etableres.
- Fullmakt til kommunens eierrepresentant fra kommunestyret om enkeltsaker som skal behandles i generalforsamlingen, etableres.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 96/13

Som kontrollutvalgets vedtak:

Kontrollutvalget anbefaler kommunestyret å fatte følgende vedtak:

- Rutiner for at innkalling til og protokoller fra generalforsamling i Chrisfestivalen AS synliggjøres for kommunestyret som reell eier, etableres.
- Faste rutiner for kommunikasjon mellom kommunestyret og kommunens eierrepresentant, herunder drøftinger i kommunestyret på saker som skal behandles i generalforsamlingen, etableres.
- Fullmakt til kommunens eierrepresentant fra kommunestyret om enkeltsaker som skal behandles i generalforsamlingen, etableres.

***Enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget anbefaler kommunestyret å fatte følgende vedtak:

- Rutiner for at innkalling til og protokoller fra generalforsamling i Chrisfestivalen AS synliggjøres for kommunestyret som reell eier, etableres.
- Faste rutiner for kommunikasjon mellom kommunestyret og kommunens eierrepresentant, herunder drøftinger i kommunestyret på saker som skal behandles i generalforsamlingen, etableres.
- Fullmakt til kommunens eierrepresentant fra kommunestyret om enkeltsaker som skal behandles i generalforsamlingen, etableres.

Dokumenter:

- 1) vedtak fra kontrollutvalget
- 2) rapport selskapskontroll Chrisfestivalen

Faktaopplysning:

Konsekvenser for miljøet:

Vurdering:

Kontrollutvalgan IS

Vår dato: 23. september 2013

Vår saksbehandler:

Mietinen Sissel tlf. 78 96 30 90

sissel.mietinen@ffk.no

Lebesby kommune
Kommunestyret
Postboks 38
9790 KJØLLEFJORD

Melding om vedtak kontrollutvalgets sak 17/13

Kontrollutvalget har i møte 12. september 2013, sak 17/13, behandlet Rapport om gjennomført eierskapskontroll Chris - festivalen og fattet følgende enstemmige vedtak:

Kontrollutvalget anbefaler kommunestyret å fatte følgende vedtak:

- Rutiner for at innkalling til og protokoller fra generalforsamling i Chrisfestivalen AS synliggjøres for kommunestyret som reell eier, etableres.
- Faste rutiner for kommunikasjon mellom kommunestyret og kommunens eierrepresentant, herunder drøftinger i kommunestyret på saker som skal behandles i generalforsamlingen, etableres.
- Fullmakt til kommunens eierrepresentant fra kommunestyret om enkeltsaker som skal behandles i generalforsamlingen, etableres.

Med hilsen


Sissel Mietinen
Sekretariatsleder

Vedlegg: Rapport om eierskapskontroll - Chrisfestivalen



RAPPORT OM EIERSKAPSKONTROLL

Chrisfestivalen AS

2013

Rapport fra eierskapskontroll – Chrisfestivalen AS

Sammendrag

Bakgrunn for prosjektet

Bakgrunnen for prosjektet er plan for selskapskontroll 2012 – 2015 vedtatt av kommunestyret i Lebesby i møte 31. oktober 2012, sak 48/12

I denne kontrollen er hovedformålet å vurdere Lebesby kommunes oppfølging av eierskapet Chrisfestivalen AS etter de rammer kommuneloven og kontrollutvalgsforskriften foreskriver.

Mandat for gjennomføring av prosjektet er vedtatt av kontrollutvalget i Lebesby. Fra kontrollutvalgenes bestilling framgår det at følgende problemstillinger skal besvares:

Hvordan er selskapet styrt og hvordan er eiernes oppfølging av selskapet lagt opp?

Metode

Denne kontrollen er gjort i overensstemmelse med kommunelovens regler om gjennomføring av selskapskontroll i §§ 77 og 80, samt forskrift om kontrollutvalg §§ 13 og 14.

Kontrollen bygger på informasjon fra eiere, styret og administrasjonen samt åpne kilder, herunder Foretaksregisteret, www.purehelp.no, www.proff.no, mv. Bruken av kilder utover informasjon fra eierne er gjort for å sikre at eierstyringen også er omsatt i praksis.

Det presiseres at eierskapskontrollen er en vurdering av om virksomheten styres etter eiernes formål og i utgangspunktet ikke en kontroll av innholdet i selskapets drift.

Funn

Nedenfor gjengis de viktigste funn i selskapskontrollen:

På bakgrunn av de gitte problemstillinger og vurdering av de konkrete funn slik de fremkommer i rapporten er vi kommet frem til følgende konklusjoner:

1. Fører kommunen kontroll med sine eierinteresser? Herunder:

- Har kommunen etablert rutiner for oppfølging og evaluering av sine eierinteresser?

- Er rutinene gode nok, og blir de fulgt?

- Det er ikke lagt rutiner for at innkallinger til og protokoller fra generalforsamling synliggjøres for kommunestyret som reell eier.
- Det mangler faste rutiner for kommunikasjon mellom kommunestyret og kommunens eierrepresentant, herunder eventuelle drøftinger i kommunestyret på saker som skal behandles i generalforsamling og rapportering til kommunestyret fra kommunens representant etter slike møter

- Det gis ingen spesielle fullmakter til kommunens eierrepresentant fra kommunestyret om enkeltsaker som skal behandles i generalforsamlingen. Fullmektig har dermed en løpende generell fullmakt til å representere kommunestyrets eierinteresser i selskapet etter eget skjønn.

2. Utøves kommunens eierinteresser i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring og selskapsledelse?

- Det er ingen indikasjoner på at kommunestyrets formål ikke etterlevs av virksomheten, da det kan stilles spørsmål ved kommunestyrets formål med selskapet
- Det er ingen åpenbare indikasjoner på at eierinteressen ikke utøves i samsvar med aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring og selskapsledelse.

Kontrollør stiller likevel spørsmål ved at det er utarbeidet driftsinstruks for daglig leder, samt at det opplyses av styret at daglig leder er Jonny Olsen, samtidig som dette ikke fremkommer i offentlige register. Det er heller ikke registrert lønnsutgifter i selskapets regnskaper.

Styret opplyser også i sin tilbakemelding at daglig leder er meddelt prokura og gitt fullmakt til å disponere selskapets konto. I flg. Offentlig registerer er det styrets leder alene som er meddelt prokura og styreleder og nestleder som er meddelt signatur.

Anbefalinger

Med utgangspunkt i de funn som er gjort i denne eierskapskontrollen anbefales at det etableres:

- Rutiner for at innkallinger til og protokoller fra generalforsamling synliggjøres for kommunestyret som reell eier.
- Faste rutiner for kommunikasjon mellom kommunestyret og kommunens eierrepresentant, herunder eventuelle drøftinger i kommunestyret på saker som skal behandles i generalforsamling og rapportering til kommunestyret fra kommunens representant etter slike møter
- Fullmakter til kommunens eierrepresentant fra kommunestyret om enkeltsaker som skal behandles i generalforsamlingen.
- Dersom selskapet har ansatt daglig leder, må melding om dette, samt meddelt prokura/signatur sendes Brønnøysundregistrene.

Innledning

Bakgrunn, formål og problemstillinger

Bakgrunnen for kontrollen er plan for selskapskontroll 2012 - 2015 vedtatt av kommunestyret i Lebesby kommune.

I denne kontrollen er hovedformålet å vurdere kommunens oppfølging av eierskapet i Chrisfestivalen AS etter de rammer kommuneloven og kontrollutvalgsforskriften foreskriver. Kontrollen tar sikte på å besvare følgende hovedproblemstillinger:

- A. Fører kommunen kontroll med sine eierinteresser?
 - Har kommunen etablert rutiner for oppfølging og evaluering av sine eierinteresser?
 - Er rutinene gode nok, og blir de fulgt?
- B. Utøves kommunens eierinteresser i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring og selskapsledelse?

Mandat for gjennomføring av prosjektet er vedtatt av kontrollutvalget i Lebesby kommune.

Kort om metode

Denne kontrollen er gjort i overensstemmelse med kommunelovens regler om gjennomføring av selskapskontroll i §§ 77 og 80, samt forskrift om kontrollutvalg §§ 13 og 14.

Kontrollen har i utgangspunktet en bred tilnærming og søker å fange opp flest mulige problemstillinger relatert til eierskapsoppfølgingen. Utover dette vil kontrollen ikke gå i dybden, men heller identifisere problemstillinger som senere kan bli gjenstand for ytterligere undersøkelser

Det presiseres at kontrollen er en vurdering av om virksomheten styres etter eiernes formål. Dette innebærer at kontrollen begrenser seg til en vurdering av om eierne har etablert tilfredsstillende rammer for styring og at virksomheten faktisk opererer i tråd med formålet. En materiell vurdering av selskapets organisering, drift og funksjon faller således utenfor denne kontrollen.

Rapporten bygger på informasjon fra eiere, styret og administrasjonen samt åpne kilder, herunder Foretaksregisteret, www.purehelp.no, www.proff.no, mv. Bruken av kilder utover informasjon fra eierne er gjort for å sikre at eierstyringen også er omsatt i praksis.

Den samlede dokumentasjon om selskapet mottatt fra eiere, styret og daglig leder fremgår av dokumentliste i vedlegg 1.

Som det fremgår av rapporten vil det enkelte steder presenteres informasjon om selskapet, styret og administrasjon med detaljeringsnivå som går utover informasjon om den rene eierstyringen. Når dette allikevel presenteres er det som bidrag til helhetsbilde som igjen er av sentral verdi for vurdering av eierstyringen i selskapet og om denne fungerer i praksis.

Informasjonsinnhenting og vurderingen i denne kontrollen er i hovedsak gjort med utgangspunkt i følgende kilder:

- Lov og forskrift
- Egenerklæring fra styret
- Egenerklæring fra daglig leder
- Revisjonsberetning for regnskap 2012
- KS Eierforums anbefalinger for eierstyring (sist oppdatert februar 2011)

Hovedfokus i rapporten vil være på negative funn. Det vil si at det som i utgangspunktet er i orden, ikke vil være gjenstand for nærmere omtale eller vurdering.

Vår samlede vurdering er at metodebruk og kildetilfang i denne selskapskontrollen har gitt et tilstrekkelig grunnlag til å gjennomføre kontrollen i tråd med de problemstillinger kontrollutvalgene har vedtatt.

Faktabeskrivelse

Innledning

I henhold til brønnøysundregistrene og andre offentlige kilder er selskapets formål Kulturarrangementer og det som naturlig hører inn under dette.

Nærmere om selskapet

Chrisfestivalen AS er et aksjeselskap med Lebesby kommune som eneeier. Selskapet er, i følge offentlige register, stiftet 19.09.2002, da som Lebesby kommune bygg og anlegg med formål Utleiebygg og anlegg, samt drift av disse.

Den 14.02.2004 skiftet selskapet navn til Tellus Energi AS med formål Utbygging og drift av vindkraftverk.

Den 16.04.2007 ble det igjen endring av navn og formål, denne gang til Chrisfestivalen AS med formål som nevnt ovenfor.

Generalforsamlingen er øverste eierorgan og ordfører er kommunens eierrepresentant.

Kontrollutvalget kan utføre et generelt tilsyn i selskapet, både selskapskontroll og forvaltningsrevisjon. Utvalget har fullt innsyn i selskapet etter kommuneloven § 80.

Kontrollør har ikke funnet dokumentasjon på at Lebesby kommunestyre har gjort formelt vedtak om opprettelsen av selskapet, men det forutsettes at dette er gjort.

Det er heller ikke funnet dokumentasjon på at endringene i selskapets navn og formål i 2004 og 2007 er behandlet av kommunestyret som eier.

Kontrollør kan heller ikke finne at det har vært saker i kommunestyret som gjelder selskapet, bortsett fra et vedtak i 2008 om å gi et tilskudd på kr. 150.000 til selskapet.

Selskapets aksjekapital er, i følge offentlig registre kr. 100.000, med Lebesby kommune som eneaksjonær.

Selskapets styre består pr. 12.11.2012 av:

Styreleder: Birger Wallenius

Styremedlemmer: Michael Bech –Elvestad, Reidun Gleditsch Strand, Lene Ryeng Eilertsen og Christoffer Robin Jensen. Det er ikke registrert varamedlemmer. Ordfører Stine Akselsen er registrert som kontaktperson.

Rolleinformasjon

Ifølge opplysninger i offentlige registre kan en ikke se at noen av styrets medlemmer eller varamedlemmer har direkte personlige interesser mot Chrisfestivalen AS.

Kjønnsfordelingen blant styrets faste medlemmer er i hht. lovkrav, som sier at styret skal ha minimum 40 % fra hvert kjønn.

Avtalemessige forhold

I følge offentlig register har selskapet ikke ansatte, mens styret opplyser at daglig leder er Jonny Olsen. I følge offentlig register har selskapets regnskap ikke lønnsutgifter. Siste år registrert er 2011.

Selskapet benytter Revisjon Nordkyn AS til revisjon av årsregnskapet og har avtale med Wiiks Regnskapskontor AS som regnskapsfører.

Selskapet har pr. 31.12. 2011 ikke langsiktig gjeld

Selskapet har ikke tegnet noen form for forsikringer.

Forpliktelser vis a vis offentlige instanser

Selskapet har ikke uoppgjorte pengekrav mot offentlige instanser. (mva, skatt o.l.). Selskapet har levert siste års regnskap til revisor og revisor har oversendt revisjonsberetning for 2012. Beretningen er en såkalt ren beretning, uten merknader.

Juridiske forhold

Styret uttaler at de ikke er kjent med om eieren har utarbeidet rutiner for rapportering til eieren eller definert strategier eller retningslinjer for styret og administrasjonen

Styret forholder seg til selskapets vedtekter som strategier, målformulerings- og etisk retningslinjer. For kontrollør ser det ut til at dette dokumentet er utarbeidet av styret selv.

Styret har også utarbeidet styreinstruks den 31.10.2012. For kontrollør ser det også ut til at styremøte (dato fremkommer ikke) i sak nr. 3 har vedtatt retningslinjer for drift/driftsinstruks for daglig leder.

Styret bekrefter også at bestemmelsene for helse, miljø og sikkerhet etterleves og at lov om offentlige anskaffelser overholdes.

Organisasjon

Selskapets (ordinære) generalforsamling avholdes hvert år innen utgangen av juni. Generalforsamlingen består av ordfører. Det er ikke gitt noen fullmakt fra kommunestyret til eierrepresentanten. Generalforsamlingen ledes av styrets leder.

Ordinær generalforsamling behandler saker i tråd med aksjelovens bestemmelser og selskapets vedtekter.

Det er ikke etablert eierskapsstrategier for selskapet.

Det gjøres ingen evaluering av styrets arbeid og oppfølging av daglig leder praktiseres ved «jevn dialog».

Miljø

Selskapet driver ikke forurensende virksomhet

Fremtidsutsikter

Eieren eller styret har ikke respondert på spørsmålet.

Økonomiske utvikling (tusen kroner)

Nøkkeltall:	2011	2010	2009
Resultatregnskap:			
Driftsinntekter	800	620	674
Driftsresultat	92	-41	-95
RESULTAT			
Resultatgrad %	11,5	-6,6	-14,1
Balanseregnskap:			
Sum eiendeler	143	53	85
Egenkapital	105	39	68
Sum gjeld	38	14	16
Likviditetsgrad	3,6	1,6	4,1
Egenkapitalprosent	73,4	73,6	80
Gjeldsgrad	0,4	0,4	0,2
Total rentabilitet %	64,3	-77,4	-111,8

Våre kommentarer:

- *Resultatgrad* forteller om hvor mye som blir igjen av driftsresultatet for hver krone selskapet har i driftsinntekter. Det er et mål på selskapets evne til å hente margin på driftsinntektene.
- *Likviditetsgrad* er et mål på hvor mye kortsiktige midler selskapet har i forhold til forpliktelsene selskapet har i samme tidshorisont. Kortsiktig gjeld er forpliktelser som forfaller innen ett år mens omløpsmidlene er midler som kan likvideres innen ett år.
- *Egenkapitalandel* viser hvor stor andel av eiendelene som er finansiert med egenkapitalen. Hvis sum egenkapital er mindre enn 100.000 anses soliditeten (selskapets økonomiske stilling) uansett for å være svak.
- *Gjeldsgrad* viser i hvilken grad selskapet er rustet til å tåle tap før det går ut over forpliktelser til långivere. Ved høy gjeldsgrad vil kontantstrømmen (selskapets tilgang på likvider) måtte betjene store faste utgifter til renter og avdrag.
- *Total rentabilitet* er et mål på avkastningen på selve eiendelene og et viktig nøkkeltall v/ lønnsomhetsberegning. Rimelig nivå er 10 – 15 % og bør ligge over det selskapet betaler for sine lån.

Tilbakemelding fra revisor

Selskapets valgte revisor, Revisjon Nordkyn AS har gitt tilbakemelding på at de har revidert årsregnskapene for Chrisfestivalen AS, siden 24.10.2006. Det er ikke skrevet nummererte brev i denne perioden. Revisjonsberetning for 2012 vedrørende årsregnskapet er en såkalt «ren beretning»

Vurderinger

Vurderingene har som hovedformål å behandle eierstyringen i forhold de kriterier som er nevnt under punktet "Kort om metode". Vurderingene bygger på den informasjon som er presentert under rapportens "Faktabeskrivelse".

Selskapsforhold

Det er ikke avdekket forhold som tilsier at det foreligger uregelmessigheter/svakheter under dette punkt.

Avtalemessige forpliktelser

Det er ikke avdekket forhold som indikerer at selskapet ikke overholder sine avtalemessige forpliktelser.

Forpliktelser vis a vis offentlige instanser

Selskapet driver i følge styret i overensstemmelse med offentligrettslig regler og har ikke uoppgjorte krav til offentlige instanser, herunder kemner – og skattefogdkontor.

Juridiske forhold

Selskapet hadde på tidspunkt for gjennomføring av kontrollen ingen tvister for domstolene eller øvrige pågående konflikter, herunder med leverandører, kunder eller ansatte.

Organisatoriske forhold

Det er ikke avdekket forhold som tilsier at selskapets vedtekter og aksjelovens bestemmelser ikke overholdes. Selskapet har, i følge offentlige register, ingen ansatte.

Miljø

Selskapet driver ikke virksomhet som forurenser eller utgjør noen potensiell forurensningsfare for miljøet

Fremtidsutsikter

Selskapet har ikke kommentert dette.

Konklusjon

På bakgrunn av de gitte problemstillinger og vurdering av de konkrete funn slik de fremkommer i rapporten er vi kommet frem til følgende konklusjoner:

1. Fører kommunen kontroll med sine eierinteresser? Herunder:

- Har kommunen etablert rutiner for oppfølging og evaluering av sine

eierinteresser?

- Er rutinene gode nok, og blir de fulgt?

- Det er ikke lagt rutiner for at innkallinger til og protokoller fra generalforsamling synliggjøres for kommunestyret som reell eier.
- Det mangler faste rutiner for kommunikasjon mellom kommunestyret og kommunens eierrepresentant, herunder eventuelle drøftinger i kommunestyret på saker som skal behandles i generalforsamling og rapportering til kommunestyret fra kommunens representant etter slike møter
- Det gis ingen spesielle fullmakter til kommunens eierrepresentant fra kommunestyret om enkeltsaker som skal behandles i generalforsamlingen. Fullmektig har dermed en løpende generell fullmakt til å representere kommunestyrets eierinteresser i selskapet etter eget skjønn.

2. Utøves fylkeskommunens eierinteresser i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring og selskapsledelse?

- Det er ingen indikasjoner på at kommunestyrets formål ikke etterleves av virksomheten, da det kan stilles spørsmål ved kommunestyrets formål med selskapet.
- Det er ingen åpenbare indikasjoner på at eierinteressen ikke utøves i samsvar med aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring og selskapsledelse.

Kontrollør stiller likevel spørsmål ved at det er utarbeidet driftsinstruks for daglig leder, samt at det opplyses av styret at daglig leder er Jonny Olsen, samtidig som dette ikke fremkommer i offentlige register. Det er heller ikke registrert lønnsutgifter i selskapets regnskaper. Styret opplyser også i sin tilbakemelding at daglig leder er meddelt prokura og gitt fullmakt til å disponere selskapets konto. I flg. Offentlig registerer er det styrets leder alene som er meddelt prokura og styreleder og nestleder som er meddelt signatur.

Anbefalinger

Med utgangspunkt i de funn som er gjort i denne eierskapskontrollen anbefales at kommunen etablerer:

- Rutiner for at innkallinger til og protokoller fra generalforsamling synliggjøres for kommunestyret som reell eier.
- Faste rutiner for kommunikasjon mellom kommunestyret og kommunens eierrepresentant, herunder eventuelle drøftinger i kommunestyret på saker som skal behandles i generalforsamling og rapportering til kommunestyret fra kommunens representant etter slike møter
- Fullmakter til kommunens eierrepresentant fra kommunestyret om enkeltsaker som skal behandles i generalforsamlingen.
- Dersom selskapet har ansatt daglig leder, må melding om dette, samt meddelt prokura/signatur sendes Brønnøysundregistrene.

Vedlegg 1: Dokumentliste

Nedenfor følger en oversikt over alle dokumenter som er mottatt fra eierrepresentant, styre og selskapets administrasjon i forbindelse med kontrollen:

- Vedtekter for Chrisfestivalen AS
- Styreinstruks for Chrisfestivalen AS
- Egenerklæring/besvart spørreskjema fra styret i Chrisfestivalen AS
- Egenerklæring/besvart spørreskjema fra eierrepresentant chrisfestivalen AS
- Svar fra valgt revisor for Chrisfestivalen AS på forespørsel fra kontrollør

I tillegg er følgende åpne kilder benyttet:

- www.brreg.no (brønnøysundregistrene/foretaksregisteret)
- www.proff.no
- www.purehelp.no
- www.lovdatabasen.no
- www.ks.no

Vedlegg 2: Hørings svar fra selskapets styre og eierrepresentant

Selskapets styre har, på e – post den 23. juli 2013 gitt følgende tilbakemelding på rapporten:

Rapporten er gjennomgått

Vi har ingen merknader til rapporten og vi vil fra styrets side imøtekomme merknader i rapporten.

mvh

Chrisfestivalen AS

Birger Wallenius
Styreleder

Selskapets eierrepresentant har, på e – post 23. juli 2013 gitt følgende tilbakemelding på rapporten:

Jeg har ingen merknader til rapporten.

Stine Akselsen
Ordfører
Lebesby kommune

HAVNESAMARBEID

Saksbehandler: Harald Larssen

Arkiv: P00

Arkivsaksnr.: 13/784

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 104/13	Formannskapet	25.11.2013
PS /	Havnestyret	
PS 46/13	Kommunestyret	16.12.2013

Innstilling:

- 1) Lebesby kommunestyre vedtar å inngå interkommunalt havnesamarbeid, "Nordkappregionen Havn IKS" med Nordkapp og Porsanger kommune.
- 2) Selskapsavtale og vedtekter for selskapet godkjennes.
- 3) Det etableres driftsavtale samt avtale om overføring av disposisjonsrett mellom Lebesby kommune/Lebesby-Kjøllefjord Havn KF og havnesamarbeidet.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 104/13

Som innstilling.

***Enst.

Vedtak:

- 1) Lebesby kommunestyre vedtar å inngå interkommunalt havnesamarbeid, "Nordkappregionen Havn IKS" med Nordkapp og Porsanger kommune.
- 2) Selskapsavtale og vedtekter for selskapet godkjennes.
- 3) Det etableres driftsavtale samt avtale om overføring av disposisjonsrett mellom Lebesby kommune/Lebesby-Kjøllefjord Havn KF og havnesamarbeidet.

Dokumenter:

- 1) Juridisk vurdering – adv Østgård
- 2) Rapport fra Nordkapp Næringshage
- 3) Vedtekter Nordkappregionen Havn IKS
- 4) Avtale om overføring av disposisjonsrett

Faktaopplysning:

Rådmannen har i samarbeid med havnefogden i Nordkapp og ekstern bistand, gjennomført en helhetlig vurdering av saken og tilrår Lebesby kommune å inngå havnesamarbeidet med Nordkapp og Porsanger kommune. De to sistnevnte har allerede et slik samarbeid, organisert som et interkommunalt samarbeid (IKS) Nordkapp Porsanger Havn IKS (NPH)

Ved etableringen an NPH, var det sentralt for eierkommunene at det skulle arbeides videre for å utvide selskapet/samarbeidet til å omfatte flere kommuner. Dette er nedfelt i NPH sine vedtekter § 1-2, formål;

” Nordkapp og Porsanger Havn IKS er opprettet for å ivareta og samordne den kommunale havnevirksomheten i samarbeidsområdet, og aktivt arbeide for en utvidelse av det interkommunale havnesamarbeidet med flere kommuner i regionen”

Det har over tid i NPH og også i Lebesby kommune utviklet seg en felles forståelse at et utvidet samarbeide over tid kan styrke den maritime virksomheten i hele regionen. Begge parter synes å ta inn over seg at den samfunnsutviklingen vi alle står overfor fordrer at vi blir sterkere og mer robuste ved å stå sammen. Ikke bare administrativt, men også strategisk og politisk. Vi står alle overfor nye også gjennomgripende utfordringer innen fiskeri, petroleumsnæring, reiseliv, samfunnsstrukturer osv. Ikke minst vil kompetanse og nettverk bli en viktig faktor i den konkurransesituasjonen som synes å bli stadig mer krevende i vår region.

Disse overordnede forholdene synes rådmannen kanskje er de viktigste perspektivene som taler for en utvidelse, enn mer praktiske / tekniske forhold som blir belyst under. Over tid står vi sterkere sammen.

For å allikevel fremme en mer konfliktbasert tilnærming har rådmannen og havnefogden i NPH sammen engasjert Nordkapp Næringshage for en frittstående vurdering av en utvidelse av havnesamarbeide. Rapporten ligger vedlagt på saken.

Videre har vi engasjert juridisk bistand fra Advokatfirmaet Østgård (H) for å legge til rette for en utvidelse av selskapet/samarbeidet. Notatet med juridiske betraktninger ligger vedlagt på saken sammen med forslag til en revidert selskapsavtale med vedtekter.

En utvidelse fra to til tre kommuner i et interkommunalt havneselskap er en svært betydelig endring. Et slikt grep overfører et betydelig samfunns-, drifts- og utviklingsansvar til havneselskapet. Det gjøres ikke her et forsøk på å belyse alle forholdene en slik endring påvirker, men heller berøre noen av de som kanskje er mest nærliggende;

- *Drift, forvaltning og myndighetsutøvelse*

NPH har i dag fire ansatte i selskapet. I Lebesby og Kjøllefjord Havn KF er det ingen, men foretaket kjøper tjenestene internt i kommune og eksternt. Driften i Lebesby oppfattes til å være både kostnadseffektiv og faglig god. Ved en utvidelse av samarbeidet, er det følgelig ikke behov for å endre på dette, annet enn at det blir **Nordkappregionen Havn IKS** som blir bestiller av tjenestene.

Et havnesamarbeid vil ikke svekke de økonomiske rammevilkårene vi operer under i dag og forventes dermed å ikke redusere inntjening eller tjenestetilbud i noen av kommunene. Tvert imot åpner det for en sterkere konkurransemessig situasjon for regionen, hvor samkjøring av vederlag og avgifter kan styrke det økonomiske grunnlaget havnesamarbeidet.

For å styrke økonomiforvaltningen vil det, ved en utvidelse av havnesamarbeidet, etableres en mye sterkere automatisering for registrering av skipsanløp med kopling mellom AIS og automatisk registrering i regnskaps- og fakturasystemet. Ikke vil det bare lette på noe av vårt administrative arbeide men også øke selskapets / samarbeidets inntjening.

På myndighetssiden forvalter NPH i dag Havne- og Farvannsloven etter delegasjon fra de respektive kommunestyrene. Dette gjelder i hovedsak de kommunale sjøområdene, men også i noen grad utbygging som er i sjø og strandsonen. I fiskerihavner er det fortsatt Kystverket og kommunen selv som er myndighet.

- *Utvikling*

Lebesby kommune kan utmerket selv fortsette driften ev egne havner. Det er imidlertid innen utviklingsprosjekter som kanskje sterkest motiverer til å være en del av et IKS / havnesamarbeide. Det være seg innen infrastruktur, godstransport, fiskeri, reiseliv og også petroleumsvirksomhet.

I NPH sin strategiplan tydeliggjøres de samme utfordringen. Vi har altså i stor grad de samme målsetningene og strategier.

- *Økonomiske forhold*

Et utvidet havnesamarbeid vil for kommende år ha en samlet omsetning på ca 17-18 mill kr, hvorav Nordkapp forventes å ha en omsetning på ca 14 mill kr, Lebesby med ca 3,5 mill kr

mens Porsanger kommune har en begrenset maritim virksomhet. På sikt vil dette endres, hvor det også arbeides målrettet for at det etableres cruisevirksomhet i Lakselv. Det vil eventuelt også generere virksomhet i øst Finnmark.

”Nordkappregionen Havn IKS” vil være et drifts og forvaltningsselskap. Eierskapet til eiendommer, kaier og bygninger vil ikke berøres av dette. Lebesby-Kjøllefjord Havn KF vil fortsatt bestå.

Enkelt beskrevet vil IKS’et få ansvar for vedlikehold av infrastrukturen samt overføring av kapital for betjening av gjeld i KF’ene. Denne forpliktelsen avleder rett for IKS’et til å drifte, disponere og ha forretningsdriften over de kaianlegg, eiendommer og annen infrastruktur KF’et forvalter. Kommunen blir da fortsatt eier av kaier, bygg og eiendommer mens IKS står for drift, utvikling og myndighetsutøvelse. Nybygg og endringer i ”eiendomsporteføljen” skal da gjøres i felleskap og gjensidig enighet og forståelse.

Slike overføringer kan i det interkommunale havnesamarbeidets – IKS’ets - budsjett eller særskilt av havnerådet, begrenses til det beløp som utgjør inntektene IKS’et har for trafikken over den enkelte deltagerkommunes havnefasiliteter, etter at administrasjonskostnader er dekket.

- *Heftelsesbrøk*

Om det skriver advokatfirmaet Østgård:

Heftelsesbrøk

Dagens brøk er Nordkapp 90 og Porsanger 10. Ut fra den havnestruktur Lebesby har, må det fastsettes en brøk for Lebesby. Brøkene skal til sammen være 100, hensett til den proratariske heftelse som fremgår av IKS-lovens § 3. Brøkene for de øvrige to deltakere, eller for én av dem (Nordkapp), må følgelig reduseres når Lebesby tas opp som deltaker.

Spørsmålet er så hvilken brøk de tre deltakere skal ha etter opptaket. Det er først og fremst økonomiske og psykologiske faktorer som gjør seg gjeldende her, ikke juridiske.

Vedtektenes § 1-3 må altså justeres.

Ut fra de regnskap jeg har tilgjengelig har NPH i dag inntekter på ca NOK 14 millioner og Lebesby ca NOK 3,5 millioner. Det er i praksis ikke inntekter fra Porsanger for tiden.

En passende brøk kan da være 75 Nordkapp, 20 Lebesby og 5 Porsanger.

Etter en skjønnsmessig vurdering basert på omsetning med mer, synes advokatens anbefaling å ikke være feil og rådmannen slutter seg følgelig til. Dette fremkommer da som en del av endringene i vedtektene.

- *Innskuddsplikt, inntreden i havnesamarbeidet*

Om dette skriver Advokatfirma Østgård:

Det følger av vedtektenes § 2-1 at deltakerne skal skyte inn etableringskostnader. Det er neppe nødvendig med *ytterligere* innskudd som følge av at Lebesby trer inn, ettersom NPH allerede er vel organisert og i drift. Men det kan være et spørsmål om Lebesby så å si må "kjøpe seg inn" i den balanse som NPH har. Også dette er først og fremst et økonomisk spørsmål, og beror på forhandlinger. Dersom Lebesby skal betale en "inngangsbillett" må vedtektenes § 2-1 endres.

M

I de reviderte vedtektene som er fremlagt i saken, er § 2-1 endret slik at balanseproblematikken ved at Lebesby trer inn ikke skal skape økonomiske utfordringer for dagens eiere. En forhandling mellom kommunene om at Lebesby skal betale en "inngangsbillett" vil da ikke være påkrevet.

Et havnesamarbeide er imidlertid ikke en øvelse i "millimeter nøyaktighet". Det må ligge en gjennomgående gjensidig vilje i bunn av virksomheten for at de samarbeidende kommunen skal lykkes sammen.

- *Økonomisk oversikt*

LEBESBY-KJØLLEFJORD HAVN KF					
SAMMENDRAG 2008-2012					
Tekst/år	2008	2009	2010	2011	2012
Driftsinntekter	-3 735 620,43	-3 278 788,28	-4 510 487,43	-2 492 970,06	-3 626 173,29
Driftsutgifter	2 278 279,37	2 499 117,92	2 672 850,70	1 616 476,95	2 681 518,77
= Brutto driftsresultat	-1 457 341,06	-779 670,36	-1 837 636,73	-876 493,11	-944 654,52
Finansinntekter	-34 953,00	-15 229,50	-10 505,00	-9 148,50	-8 407,00
Finansutgifter	1 954 609,00	1 967 616,73	1 814 379,53	1 385 868,00	1 316 170,00
Motpost avskrivninger	-778 712,00	-910 675,00	-972 197,00	-988 012,00	-1 022 734,40
= Nto driftsresultat	-316 397,06	262 041,87	-1 005 959,20	-487 785,61	-659 625,92

Lånemassen i LKF er ca 20 mill kr, hvor havnesamarbeidet skal overføre ca 1,3 mill kr årlig til Lebesby & Kjøllefjord Havn KF. Driftsinntektene og også utgiftene har vært stabil siden 2009 til 2012. Rådmannen gir uttrykk for samme situasjon i 2013 (regnskapstekniske forhold i 2010 og 2011 gjør at summene i er gir et feil inntrykk). Årlig overskudd forventes nå å være ca 500.000,-. Inntektene i Lebesby baserer seg i hovedsak på utleie av flytebrygger samt inntekter fra Hurtigruten.

Ved en samordning av regulativene med NPH vil inntektene øke i 2014 med ca 600.000,- til anslagsvis 1,1-1,2 mill kr.

En slik inntektsøkning vil være robust overfor en renteøkning tilsvarende 2008 nivå.

På vedlikeholdssiden er det av naturlige årsaker ikke gjennomført en due diligence (Teknisk undersøkelse: fokus på å bedømme tilstanden og verdien på et potensielt oppkjøp eller som nå et samarbeide med vedlikeholdsforpliktelse). Allikevel betraktes særlig Kjøllefjord havn som relativt ny og moderne med normalt vedlikeholdsbehov. De øvrige stedene med havnetekniske installasjoner er ikke kjent.

Som ovenfor for Lebesby, viser følgende tabell situasjonen den økonomiske utviklingen for NPH IKS:

Nordkapp og Porsanger Havn IKS

	2008	2009	2010	2011	2012
Driftsinntekter	-10 295 009,00	-10 489 434,00	-13 673 159,00	-11 953 043,00	-14 332 290,00
Driftsutgifter	8 132 578,72	8 412 555,70	9 501 910,00	9 358 687,00	9 944 430,00
= Brutto driftsresultat	-2 162 430,28	-2 076 878,30	-4 171 249,00	-2 594 356,00	-4 387 860,00
Finansinntekter	-183923,12	-101350,85	-107714	-150498	-149975
Finansutgifter (Overføring til KF)	929 455,00	929 455,00	838 524,00	1 665 971,00	887 712,00
Motpost avskrivninger				-252435	-397288
= Nto driftsresultat	-1 416 898,40	-1 248 774,15	-3 440 439,00	-1 331 318,00	-4 047 411,00

2,3 mill fra Kystverket

Økt inntekter

Driftsutgiftene er stabile mens inntektene har økt betydelig i 2012 og forventes tilsvarende for 2013. Den samlede lånemassen IKS'et svarer for til Nordkapp Havn KF er pt kr 15, 6 mill. Da er også ny cruisekai medtatt.

Den økonomiske situasjonen for havna vurderes som robust og vil tåle betydelige renteendringer.

Ved å samordne drift med også Lebesby kommune er det grunn til å anta at driftsselskapet / havnesamarbeidet skal oppnå en robust økonomisk drift. Det ligger til rette både for inntjeningsøkning og samdriftsfordeler. Samlet vil både antall utleide flytebrygger øke og også antall anløp øke i selskapet. Felleskostnadene kan dermed fordeles på flere og enhetskostnadene synes over tid å kunne oppleves som en fordel for våre kunder.

- *Selskapsavtale og vedtekter*

Opptak av Lebesby som deltager, skjer ved beslutning i alle tre kommunestyrene; Nordkapp, Porsanger og Lebesby, der revidert selskapsavtale og reviderte vedtekter vedtas.

Advokatfirmaet Østgård har fremlagt et forslag til ny avtale, hvor nødvendige endringer er gjort for å innlemme Lebesby i havnesamarbeidet. Denne fremlegges som en del av saken.

- *Styret*

Det er naturlig at eierkommunene av ulike årsaker vurderer hvordan styrets antall og sammensetning skal være. Rådmannen vil i denne sammenheng referere til Adv. Brynjar Østgårds redegjørelse, hvor følgende fremkommer:

Både loven og vedtektene fastsetter at NPH skal ledes av et styre, som velges av havnerådet. Vedtektene kapittel 4 og IKS-lovens § 10 gir nærmere regler om styrets valg og sammensetning.

I dag består styret av fem medlemmer med personlige varamedlemmer. Alle deltakerkommunene "bør" være representert, men det er opp til havnerådet å vurdere dette fra styrevalg til styrevalg, jfr vedtektenes § 4-1 første ledd.

HFL legger opp til en profesjonell og forretningsmessig drift av havnene, så vel den offentligrettslige som privatrettslige/forretningsmessige side. IKS-loven gjør langt på veg det samme. Det er derfor viktig å få kompetente styremedlemmer, og at styret samlet sett blir både balansert og kompetent i lys av de oppgaver NPH har. Geografisk og for øvrig tilknytning blir da helt sekundært. Jeg er skeptisk til vedtektenes § 4-1 første ledd, for så vidt som bestemmelsen legger opp til at geografisk representasjon bør tilstrebes og at "eierinteresser og brukerinteresser ivaretas".

Etter min oppfatning vil de deltakende kommuner ha tilstrekkelig overordnet styringsmulighet gjennom særlig plan- og bygningsloven, slik at den forretningsmessige drift og utvikling av havner med tilhørende transport, turisme, næringsvirksomhet generelt, bør overlates til et styre preget av fagkyndighet. Det samme gjelder den offentlige forvaltningsdelen av NPHs oppgaver, ettersom havne- og farvannsforvaltning er en typisk fagsektor, som i forholdsvis liten grad påkaller typiske politiske prioriteringer, som ikke like gjerne og med fordel kan ivaretas gjennom planverket.

Jeg peker videre på at en forretningsmessige drift og fagsektorpregede forvaltning som NPH skal ivareta krever et styre som nettopp dekker disse felter spesifikt, slik at styret kan være en støtte og pådriver for administrasjonen, med et selvstendig forhold de selskapets oppgaver.

Formålet med NPH vil alene gi den nødvendige føring for styret, og jeg viser til formålsparagrafen (vedtektenes § 1-2). Ut over det, bør man derfor primært tilstrebe å få et balansert og kompetent styre. At dette styret skal følge selskapets formål, og derigjennom også ta hensyn til eiernes/deltakernes interesser i vid forstand, følger da av seg selv.

Med dette som bakgrunn kan vedtektenes § 4-1 første ledd godt stå som det gjør.

Jeg vil mene at et styre på fem medlemmer fortsatt er tilstrekkelig, også med opptak av ytterligere én kommune som deltaker.

Med bakgrunn i overnevnte synes det for rådmannen at det ikke er behov for å endre vedtektene på dette punkt.

- *Havnerådet (generalforsamling)*

Havnerådets sammensetning er fastlagt i vedtektenes § 3-1, med to representanter fra Nordkapp og en fra Porsanger.

Etter forutgående juridisk utledning, anbefaler Advokat Østgård slik:

Havnerådet bør avspeile både ansvarsfordeling, dvs. heftelsesbrøken, og de geografiske og administrative forhold IKS'et lever under. Hensett til dette vil jeg mene at et havneråd med fire medlemmer bør være godt i samsvar med lovens opplegg. Av disse bør to velges fra Nordkapp kommune, én fra Porsanger og én fra Lebesby. Lederen bør komme fra Nordkapp, bl.a. hensett til heftelsesbrøken, som er foreslått til 75-20-5 ovenfor.



Rådmannen slutter seg til anbefalingen.

- *Geografiske forhold*

En utvidelse av havnesamarbeidet vil gjøre at kommunens sjøområde (havnedistriktet) blir meget stort med store avstander og lang mellom ytterpunktene. Det er imidlertid ikke lengre til Lakselv med bil enn det er til Kjøllefjord med båt. Allikevel er det ikke slik at våre kunder vil møte et annet tjenestetilbud enn de gjør i dag. Dagens servicetilbud i Lebesby vil ikke endres ved at man går inn i et havnesamarbeide med NPH.

Det må imidlertid påregnes at havneadministrasjonen i Honningsvåg må påregne noe mer reising for å holde samordningsfunksjonen tilfredsstillende.

- *Navn*

Advokatfirmaet Østgård utreder følgende:

Selskapsnavn/foretaksnavn

Det følger av lovens § 4 tredje ledd at selskapet skal ha et foretaksnavn. Dette er ikke først og fremst et juridisk spørsmål, da man står nokså fritt i navnevalget, bortsett fra at betegnelsen "IKS" skal inngå i navnet, hvilket følger av foretaksnavnloven § 2, som bl.a. lyder:

Foretaksnavn for interkommunalt selskap skal inneholde ordene interkommunalt selskap eller IKS.

Hvorvidt man da ønsker å betegne selskapets navn med alle tre kommunenavnene, eller finne er mer kortfattet, men dekkende, navn, står man fritt til. Det ligger en generell begrensning i foretaksloven § 2-3, som lyder:

Et foretaksnavn må ikke være egnet til å villede.

Man kan på den bakgrunn muligens ikke nøye seg med bare å ta med én eller to kommunenavn i foretaksnavnet, men må ta med enten alle eller ingen. På den annen side kan man bruke en mer generell geografisk betegnelse, som f.eks. Nordkappregionen Havn IKS, Finnmarkskysten Havn IKS, Nordishavet Havn IKS eller lignende.

Det er for alle formål svært upraktisk å bruke alle tre kommunenavnene på selskapet. Vi har vurdert nye og også mer nøytrale navn. Det vurderes som hensiktsmessig å kalle havneselskapet / samarbeidet ”*Nordkappregionen Havn IKS*”, slik det er foreslått ovenfor.

”Nordkapp” er naturlig både fordi det kan betegne hele regionen sett utenfra og også fordi det er et kjent merkenavn. Valget har ingen sammenheng med hvor selskapet har kontorsted.

- *De administrative utfordringene*

Det skal ikke legges til side at en utvidelse av havnesamarbeidet vil legge et betydelig større ansvar på administrasjonen i dagens NPH. Selv om driftskonseptet i Lebesby i all hovedsak forblir som i dag, ligger utfordringene særlig på utvikling men også administrasjon og økonomi. Samordningsbehovet mellom kommunene øker også signifikant. I nær fremtid er det ikke nå rom for å anta at administrasjonen kan øke utover dagens bemanning. NPH kjøper i

dag betydelig med juridisk og prosjektkompetanse. Denne modellen vil ikke endres inntil videre.

Kommunenes sjøområde, hvilket driftsselskapet har et tilsynsansvar over, blir samlet sett stort – også i nasjonal målestokk. Dette kan bli krevende å følge opp uten å anskaffe egnede hjelpemidler. Det er imidlertid svak sjøtrafikk i store deler av det, mens det forventes at den vil øke i årene som kommer.

- *Fremdrift*

Havnefogden i NPH og rådmannen i Lebesby har som mål, gitt at kommunestyrene i Nordkapp, Porsanger og Lebesby slutter seg til at havnesamarbeidet utvides til å omfatte Lebesby og Kjøllefjord Havn KF, at samarbeidet skal være fullt ut operativt fra 1.1.2014. Dette er av hensyn til samkjøring av havnevederlag og dermed inntjening og effektiv havneforvaltning.

Vurdering:

Lebesby kommune/Lebesby-Kjøllefjord Havn KF vil fint kunne drifte havnene i kommunen slik vi gjør i dag, også inn i fremtiden. Det er en rasjonell og kostnadmessig god drift.

De største utfordringene har vi på utviklings og markedsførings siden. Det er lagt betydelige midler ned i å gjøre industriområder, havner og kaianlegg moderne og fremtidsrettet. Dette er gjort for å legge grunnlag for økt aktivitet i fremtiden.

Et samarbeid i en større region gjør at vi kan få markedsført vårt havnedistrikt på en god måte, både i forhold til trafikk som er tilstede langs kysten i dag, men ikke minst ovenfor fremtidige muligheter og nye næringer. NPH har i dag en operativ havneadministrasjon som jobber opp mot nettopp dette. Samtidig er Nordkapp en kjent havn, og et kjent navn.

På den negative siden vil vi nok miste noe av den lokale innflytelsen i enkelte spørsmål. Vi har hatt svært korte beslutningslinjer i vår haneforvaltning. Men det er opp til eierne å bidra til at dette blir ivaretatt på en god måte, også i et havnesamarbeid. Rådmannen tar ikke stilling til hvordan kommune skal representeres i de styrende organer – det er en politisk beslutning som hører med til eierrollen, og vil være en forhandling mellom eierne.

IKS loven åpner også for å gå ut av et IKS dersom det skulle bli aktuelt.

§ 30. Uttreden¹

Den enkelte deltaker kan med ett års skriftlig varsel si opp sitt deltakerforhold i selskapet og kreve seg utløst av dette.² I selskapsavtalen³ kan det fastsettes en annen oppsigelsestid. Det kan også bestemmes i selskapsavtalen³ at partene ikke skal kunne si den opp i et nærmere angitt tidsrom.....”

Igjen, Et havnesamarbeid er imidlertid ikke en øvelse i ”millimeter nøyaktighet”. Det må ligge en gjennomgående gjensidig vilje i bunn av virksomheten for at de samarbeidende kommunen skal lykkes sammen.

De positive sidene av et slikt samarbeid vurderes som større enn de negative. Derfor anbefaler rådmannen at kommunen inngår i et slikt havnesamarbeid.

SLUTTEVALUERING OMSTILLINGSPROSJEKTET LIV - LEBESBY I VEKST

Saksbehandler: Toril Svendsen Arkiv: U01
 Arkivsaksnr.: 13/820

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 105/13	Formannskapet	25.11.2013
PS 47/13	Kommunestyret	16.12.2013

Innstilling:

Lebesby kommunestyre tar Rapporten ”Sluttevaluering av utviklings- og omstillingsarbeidet LIV- Lebesby i Vekst 2007-2012” til etterretning.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 105/13

Som innstilling.

***Enst.

Vedtak:

Lebesby kommunestyre tar Rapporten ”Sluttevaluering av utviklings- og omstillingsarbeidet LIV- Lebesby i Vekst 2007-2012” til etterretning.

Dokumenter:

Rapport Sluttevaluering av utviklings- og omstillingsarbeidet 2007-2012
 Resultater av intervjurunde og web-basert spørreundersøkelse i juni 2013
 Strategi- og handlingsplaner 2007-2008, 2009, 2010, 2011-2012
 Programstatusvurdering gjennomført i 2008, 2009, 2010, 2011 og 2012
 Tilsagnslistene og årlige rapporter til Kommunal- og regionaldepartementet

Faktaopplysning:

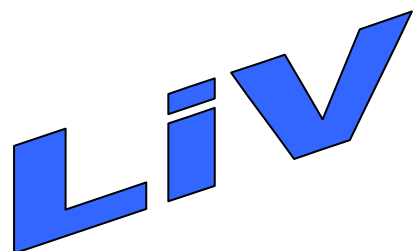
Finnmark Fylkeskommune har noen krav i forbindelse med tildeling av omstillingsmidler, blant annet:

- årlige handlingsplaner
- årlig rapportering til Kommunal- og regionaldepartementet
- sluttrapportering/sluttevaluering

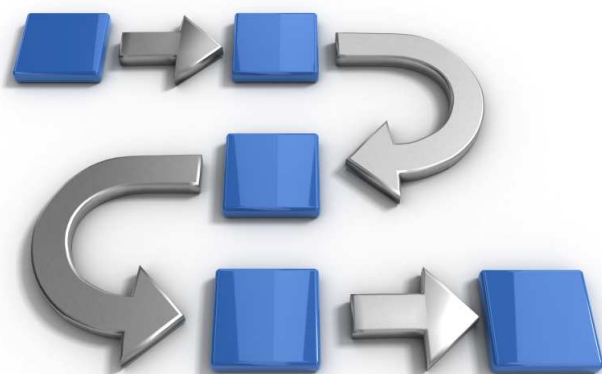
Sluttrapporten kan enten lages av omstillingskommunen selv, eller man kan hente inn ekstern konsulenthjelp for å lage hele rapporten. Lebesby og Gamvik kommuner valgte en mellomting, hvor man har hentet inn ekstern bistand til deler av arbeidet.

Rapporten som ligger i saksfremlegget er et dokument basert på faktaopplysninger, statistikk og presentasjon av mål, tiltak, prosjekter og konkrete resultater. Faktadelen er laget av tidligere prosjektleder Toril Svendsen.

I tillegg er resultater fra en web-basert spørreundersøkelse og intervjuer lagt til grunn i vurderingene av prosjektgjennomføring og resultater. Undersøkelsene og bearbeiding av materialet, samt vurdering av resultatene er utført av Roald Johansen i Ifo. Kostnadene i forbindelse med sluttevalueringen er dekket over omstillingsmidlene.



LEBESBY I VEKST



Sluttevaluering av utviklings- og omstillingsarbeidet 2007-2012



Innhold:

Innhold:	14
1. Innledning	15
2. Sammendrag	15
3. Omstillingsprosessen og aktører	17
3.1 Mål for omstillingen.....	17
3.1.1 Lebesby kommunes overordnede mål	17
3.1.2 Formål/langsiktige effektmål 2015	17
3.1.3 Resultatmål i perioden 2012.....	17
3.1.4 Strategiske satsingsområder:	18
3.2 Omstillingsorganisasjonen	18
3.3 Sentrale aktører.....	19
3.4 Samlet ressursbruk	20
3.4.1 Tildeling av midler innenfor strategiene 2007-2012	20
3.4.2 Midler fra Innovasjon Norge, Finnmark Fylkeskommune og KRD.....	21
3.4.3 Tilskudd fra Sametinget.....	22
4. Vurdering av måloppnåelse.....	22
4.1 Oppnåelse kvantitative mål	22
4.1.1 Befolkningsutvikling:	22
4.1.2 Antall fiskere hovedyrke og fartøy i Lebesby kommune	24
4.1.3 Mål og tiltak for 2011-2012 under de ulike strategiene:.....	24
4.2 Oppnåelse av kvalitative mål	25
4.2.1 Spørreundersøkelse og intervju	25
4.2.2 Om omstillingsprosessen	26
4.2.3 Effekt på næringslivet	27
4.2.4 Effekt på kommunen	29
4.2.5 Oppsummering	30
4.2.6 Konklusjon spørreundersøkelsen og intervjurunden	31
4.3 Andre indikatorer	31
4.3.1 Regnskapsanalyse	31
4.3.2 Sysselsetting og arbeidsledighet	33
4.4 Konklusjon.....	34
5. Erfaringer med organisering av omstillingsarbeidet.....	35
5.1 Omstillingsorganisasjon	35
5.2 Utviklingsprogram organisert som prosjekt	35
5.3 Prosjekter	36
5.4 Oppsummering	37
6. Kommunens og næringslivets utviklingsevne	37
6.1 Utviklingsevnen internt i kommunen	37
6.2 Næringslivets utviklingsevne	38
6.3 Samspeilet mellom kommune og næringsliv	39
7. Fra omstillingsorganisasjon til utviklingsorganisasjon	39
7.1 Fra omstillingsorganisasjon til utviklingsorganisasjon etter omstillingsperioden.....	39
7.2 Fremtidig organisering	39
8. Læring for andre områder	39
8.1 Organisering.....	39
8.2 Mobilisering.....	39
8.3 Mål og måloppnåelse	40
8.4 Konsentrasjon av innsats	40
8.5 Personavhengighet	40
8.6 Generelle erfaringer som er nyttig for andre områder	40
8.7 Hva har gått bra og hva har gått dårlig i området?	40
8.8 Hva ville området ha gjort annerledes hvis omstillingsorganisasjonen ble etablert i dag?.....	41

1. Innledning

Lebesby kommune ble, sammen med fire andre kystkommuner i Finnmark, tilbudt omstillingsstatus i perioden 2007-2012. Bakgrunnen var den negative utviklingen over tid langs kysten, men tap av arbeidsplasser og befolkningsnedgang. Vedtaket ble gjort i Fylkesutvalget i Finnmark 4.12.2006, med årlige avtaler om arbeidet og bruken av midlene. Kommunen har arbeidet etter en vedtatt strategiplan, med årlige handlingsplaner vedtatt i kommunestyret. Omstillings- og utviklingsarbeid kan ikke skje i regi av en kommune alene, men som et samarbeidsprosjekt med næringsliv og lokale ressurspersoner. Midlene skal brukes til å utrede nye muligheter, bidra i utviklingsprosjekter, legge til rette før økt næringsaktivitet og utløse flere midler fra øvrige finansieringskilder.

For å vurdere om arbeidet med nyskaping og omstilling har vært vellykket, må en måle resultat i forhold til de fastlagte mål. Hvis målene er kvantitative og resultatene er registrert, er det enkelt å konstatere måloppnåelse eller avvik. Hvis det ikke foreligger klare mål, målene er kvalitative eller beskrivende i form av tiltak, må vurderingen skje på basis av skjønn. Denne rapporten oppsummerer arbeidet med mål, strategier og tiltak og gir en vurdering av måloppnåelse. Beskrivende deler av rapporten er laget av prosjektleder Toril Svendsen, vurderinger er gjort av Roald Johansen, lfo, etter intervju og web-undersøkelse med sentrale næringsaktører, politisk og administrativ ledelse i kommunen.

2. Sammendrag

De langsiktige målene for perioden 2007-2015 er satt til en befolkningsvekst til 1400 innbyggere og en netto økning i sysselsatte er 40. Målene for hvert enkelt år har vært endret noe underveis, men langsiktige mål har vært holdt stabile.

For 2012 var følgende mål satt:

- Lebesby i Vekst skal i samarbeid med næringslivet bidra til en netto tilvekst på 10 årsverk innen de strategiske satsingsområdene
- Lebesby i Vekst skal i samarbeid med næringslivet bidra til økt rekruttering av lokal ungdom
- Økning i folketallet til 1365

En oppsummering av kvantitative resultater, viser at mål om folketallsøkningen ikke er nådd ved utgangen av 2012. Folketallet pr 31.03.2012 var 1360, da var man nesten i mål. Men i løpet av 2012 ble folketallet redusert, og pr 31.12.2012 var det 1339 innbyggere.

Det er registrert en økning i antall sysselsatte med 35 i perioden (kilde SSB). Målet om netto 40 nye arbeidsplasser i forhold til 2007 er dermed ikke nådd innen utgangen av 2012.

Målene for 2012 om 10 nye årsverk er imidlertid nådd, da netto tilvekst av antall sysselsatte i næringslivet ble total 20 ifølge SSB. Hovedvekten av disse kommer innen fiske, fangst og akvakultur samt næringsmiddel- og annen industri.

I løpet av perioden 2007-2012 er det en økning i antall sysselsatte i fiske, fangst og akvakultur med 45, men nedgangen har vært stor i andre bransjer, som blant annet bygg- og anlegg. Fiskeridirektoratets registre viser også en vekst på netto 20 fiskere i perioden og

snittalderen har gått ned fra 50 til 46 år. Statistikken i kap. 4.3.2 viser hvilke bransjer som har hatt vekst og nedgang i denne perioden.

Næringslivet i Lebesby er sammensatt av flere store konsern og mange små bedrifter. Konsernselskapenes vilje til å utvikle seg lokalt er avhengig av eiernes strategier og mål, og vi ser en stor satsing i laksenæringen. Flere av de små (veletablerte) aktørene mener de har nok med den daglige driften, og har uttrykt manglende kapasitet til å drive utviklingsarbeid. Fokus i møter har ofte vært utfordringer med rekruttering til eksisterende stillinger, fremfor nye prosjekter og flere sysselsatte. Reiselivsnæringen er et positivt unntak.

Det ble gjennomført en web-basert spørreundersøkelse blant næringsliv, politikere og styret i juni. Av 87 inviterte, var det 37 som besvarte. I tillegg ble det gjennomført 12 intervju.

En omforent konklusjon med kvantitative og kvalitative forhold er som følger:

- Mål for nye arbeidsplasser og rekruttering av ungdom innen fiskeri og flåte er oppnådd.
- Mål om økning i antall sysselsatte innen oppdrett og smolt er oppnådd, mens øvrige ringvirkninger er delvis oppnådd.
- Utvikle dagens bedrifter innen mottak og fiskeindustri er ikke oppnådd, det har heller skjedd en nedbygging her i kommunen på slutten av prosjektperioden.
- Arbeidet med nytt industriområde er kommet i gang og finansiering avklart
- Reiselivet er økt med nye produkter og tjenester, det er også oppnådd bedre samhandling mellom regionale aktører.
- Utviklingen innen olje/gass og vindkraft er ikke oppnådd. Dette skyldes først og fremst utenforstående faktorer, og er langsiktig jobbing.
- Det er satset på kompetanse innen handel/service, reiseliv og studiekompetanse.

Gjennom spørreundersøkelsen og intervjuene er det kommet frem en klar oppfatning av at den negative utviklingen som har pågått over flere tiår er stoppet, og at det er etablert en mer positiv holdning i befolkningen. Det er en mer positiv holdning til næringslivet også i kommuneadministrasjonen, med fokus på samhandling og tilrettelegging av infrastruktur. Samtidig så uttrykkes det at det fortsatt er et klart potensial for forsterket utviklingsevne i kommuneadministrasjonen. Organiseringen av omstillingsarbeidet som et prosjekt i kommunen, har vist seg å ha både positive og negative sider.

Det har vært en fin vekst i flåte, oppdrett og smolt. Det har foregått en stor utvikling på reiselivssiden, og flere viktige servicefunksjoner har blitt opprettholdt. Det er i tillegg etablert flere nye bedrifter i kommunen.

Det er satset på bolyst i kommunen, og både kommunesenteret og bygdene har ressurspersoner (innen næring og kultur) som har klart å opprettholde aktiviteten. Det burde vært større fokus på bolyst i bygdene, og en økt innsats for å avklare bygdens utviklingspotensial. Spesielt tatt i betraktning den store veksten det har vært i antall sysselsatte innen oppdrett og smolt, som i hovedsak er lokalisert i fjorden.

85 % av respondentene i spørreundersøkelsen sier at omstillingsarbeidet har vært svært eller ganske vellykket.

Perioden mot slutten av 2012 og etter avslutning av prosjektet i 2013 har vært utfordrende for fiskerinæringa i kommunen. Fra høsten 2012 hadde man en situasjon med kun én fiskeribedrift i kommunen. Dette sammen med vanskelige markedsforhold gjør at fiskere og industri sliter, noe som skaper usikkerhet og utfordringer også for øvrig næringsliv og befolkning. Dette kaster noen "skygger" over ellers mange positive resultater gjennom omstillingsperioden.

3. Omstillingsprosessen og aktører

3.1 Mål for omstillingen

3.1.1 Lebesby kommunes overordnede mål

Lebesby kommunes overordnede mål i nærings- og samfunnsplanen er;

Lebesby kommune skal være aktiv og pågående for å møte morgendagens utfordringer for kommunal tilrettelegging, tjenesteyting og lokal næringsutvikling.

I nærings- og samfunnsplanens kapittel 3.1 Næringspolitikk og næringsutvikling, er det satt opp følgende hovedmål:

Lebesby kommune vil i omstillingsperioden øke satsingen innen entreprenørskap og reiseliv, utvikle primærnæringene, samt satse på olje og energi.

I arbeidet med utvikling og nyskaping, har vi satt oss mer konkrete mål når det gjelder resultatene vi forventer i løpet av perioden ut 2012. I tillegg har vi konkretisert forventede effektmål i 2015 av det arbeidet vi nå setter i gang:

3.1.2 Formål/langsiktige effektmål 2015

Lebesby kommune skal omstilles til å bli en mer robust fiskerikommune med et styrket, variert næringsliv som fører til jevnere sysselsetting og større forutsigbarhet for hele kommunen.

Lebesby kommune skal gjennom programmet "Lebesby i Vekst", i samarbeid med næringslivet, bidra til å skape 40 nye årsverk i perioden 2007-2015. Gjennom rekrutteringstiltak, tilrettelegging for kompetanseheving og nye arbeidsplasser skal befolkningen øke til 1400 innbyggere.

3.1.3 Resultatmål i perioden 2012

- LiV skal i samarbeid med næringslivet bidra til en netto tilvekst på 10 årsverk innen de strategiske satsingsområdene
- LiV skal i samarbeid med næringslivet bidra til økt rekruttering av lokal ungdom
Økning i folketallet til 1365

Økning i antall årsverk og antall ansatte skal måles med bakgrunn i årlig sysselsettingsstatistikk fra Statistisk sentralbyrå. I tillegg tas det direkte kontakt med næringslivet i kommunen.

Sammen med næringslivet er det prioritert noen satsingsområder. Disse er listet opp nedenfor med kvantitative og kvalitative målsetninger:

3.1.4 Strategiske satsingsområder:

1. **Nye arbeidsplasser og rekruttering av ungdom innen fiskeri/flåte**
 Min 10 deltakere i Ungdomsfiske
 Fiskeridager
 Øke antall fiskere blad B med 10 %
 Økte kvoter med 10 %
2. **Rekruttering av lokal ungdom, og nye arbeidsplasser i smolt/oppdrett**
 God dialog
 Min. 2 søkere til naturbruk VG1 på videregående skole
 Øke antall arb.pl. innen oppdrett og smolt med 4
 4 flere i servicenæringa
3. **Utvikle dagens bedrifter innen mottak/fiskeindustri**
 Øke antall sysselsatte og sikre jevn sysselsetting
 Nytt industriområde, tilrettelegge for økt aktivitet
 Attraktive fiskevær, slipputredning, boliger til fiskere, velferd
4. **Utvikle og forsterke dagens reiselivsbedrifter**
 Økt trafikk, og økt lønnsomhet
 Fremtidig organisering av Visit Nordkyn
5. **Regionalt samarbeid innen reiseliv**
 Visit Nordkyn og arbeid med større regioner, Nordkapp - Varanger
6. **Kompetanse-/fjernarbeidsplasser**
 Studiesenter, kompetansetiltak
 Petroleum, vindkraft, mineraler

3.2 Omstillingsorganisasjonen

Arbeidet med nyskaping og omstilling ble organisert som et prosjekt i kommunen; "LiV–Lebesby i Vekst". Sammen med LiV-styret, har prosjektleder utgjort omstillingsorganisasjonen. I perioder av omstillingsarbeidet har det vært en egen utviklingsleder ansatt, med ansvar for næring og kultur. Utviklingsleder har også vært aktivt engasjert i flere av tiltakene i handlingsplanen. En tett dialog og samarbeid med prosjektleder for Visit Nordkyn og prosjektleder for Ungdomssatsing Nordkyn har også vært førende for arbeidet i lange perioder.

Styret har i perioden 2007-2010 hatt følgende sammensetning:

Styreleder	Stine Akselsen
Nestleder	Thord Karlsen
Medlemmer	Svein Slåtsveen Tor Petter Krogh Maria Sørbø Berit Sørbø Vigdis Larsen
Vara	Johnny Myhre Tommy Vevang Kari Krogh

Noen endringer ble gjort for perioden 2010-2012:

Styreleder	Stine Akselsen
Nestleder	Johnny Myhre
Medlemmer	Svein Slåtsveen Maria Sørbø Tommy Vevang Kari Krogh Stein Mauseth
Vara	Thord Karlsen Berit Sørbø Peder Jenssen

Observatører til styret:

Finnmark Fylkeskommune med Solveig Ballo, og senere Kai Kilvær

Innovasjon Norge med Jan Vasskog

Prosjektleder har i hele omstillingsperioden vært Toril Svendsen

3.3 Sentrale aktører

Lebesby kommune er en kyst- og innlandskommune med et variert næringsliv sammenlignet med mange andre kystkommuner. Spennet mellom store konsern og små selskap er stort.

Viktige konsern som sysselsetter mange er Norway Seafoods AS, Grieg Seafood Finnmark AS, Laksefjord AS (Lerøy Aurora) og Salmar Finnmark AS. Kommunen har gjennom satsingsområdene fiskeri og oppdrett/smolt holdt jevnlig møter med alle konsern. Det har vært en samlet fin vekst i disse bransjene, noe som skyldes økt aktivitet i laksenæringen og fin vekst blant fiskerne. Produksjon innen hvitfisk har hatt en tilbakegang her i kommunen.

Innen satsingsområdet reiseliv har vi sentrale aktører som; Striptind AS, Hotel Nordkyn AS, Arctic Coast AS, Imagine AS og Kunes Opplevelse og Handel m/Kunes Camping. Andre viktige etableringer som har skjedd i perioden er blant annet Nordkyn Apotek AS, Kyst og Fjord AS, Vevang AS og Kjøllefjord Skipsekspedisjon AS.

Like før omstillingsperioden etablerte Statkraft Kjøllefjord Vindpark, og i tillegg til dem har Fred Olsen og Finnmark Kraft vært viktige vindkraftaktører gjennom denne perioden.

3.4 Samlet ressursbruk

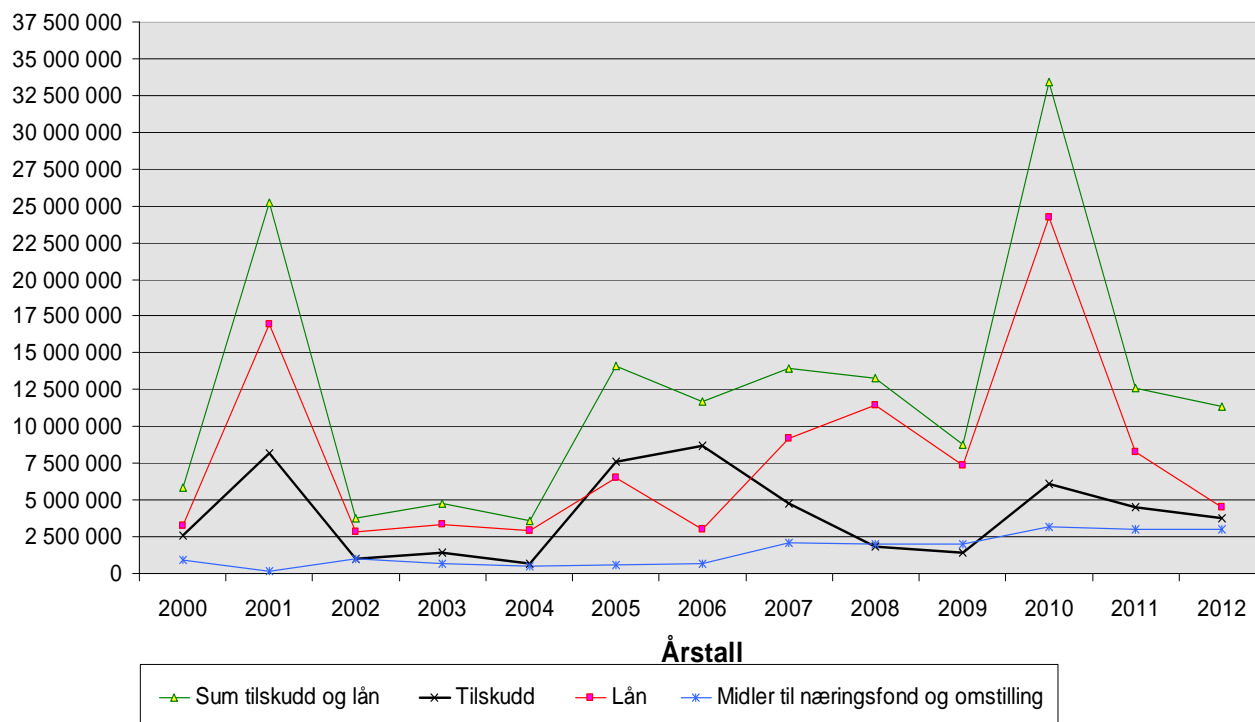
Til sammen kr. 15,26 millioner er tilført fra Finnmark Fylkeskommune, samt egne ressurser (egenandel) på til kr. 3,25 mill. i nærings- og utviklingsarbeidet for perioden 2008-2012. Det ble i 2007 lagt ned betydelige kommunale midler i kommunalt næringsarbeid, spesielt innen fiskeri- og flåtesatsing.

3.4.1 Tildeling av midler innenfor strategiene 2007-2012

Flåte/fangst og rekruttering, Ungdomsfiske	kr	2 377 000
Industri, fiskeridager, Lofotmessa	kr	823 000
Oppdrett og smolt, tilrettelegging	kr	407 000
Havn/infrastruktur, industriområde	kr	1 091 000
Reiseliv/infrastruktur	kr	4 128 000
Energi (vindkraft og petroleum)	kr	347 000
Kompetanse, bolyst og markedsføring	kr	2 031 000
Jordbruk	kr	130 000
Næringsliv generelt	kr	453 000
Prosjektledelse, styret, adm, info, konsulenter	kr	4 267 000
<hr/>		
Sum	kr	16 054 000
<hr/>		

Under kapittel 5.3 er det en nærmere beskrivelse av de ulike prosjekter og tiltak som er støttet av omstillingsprogrammet.

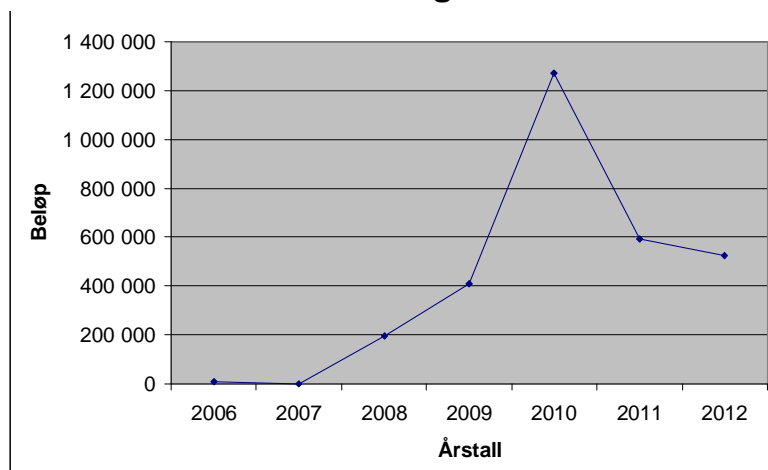
3.4.2 Midler fra Innovasjon Norge, Finnmark Fylkeskommune og KRD



De store utslagene i diagrammet over, skyldes i hovedsak stort tilskudd og lån til Midt-Finnmark Smolt 2001 og stort lån til Lerøy Aurora AS i 2010.

Ser en på nivået de siste 6 år før omstillingsperioden (2001-2006) og gjennom omstillingsperioden (2007-2012) og trekker ut lån og tilskudd til smoltanleggene er det en liten gjennomsnittlig økning. Samtidig ser vi at dette startet to år før omstillingsperioden, noe som skyldes stor aktivitet innen nybygging av fiskefartøy i denne perioden. Et mål for arbeidet med omstilling, er at økt aktivitet skal resultere i en dobling (eller tredobling) av tilskuddsmidler fra Innovasjon Norge. Dette er ikke tilfelle i Lebesby kommune. Det kan blant annet skyldes at flere av de nye bedriftene som ble etablert i Kjøllefjord, ikke var søknadsberettiget i Innovasjon Norge. Det kan også skyldes at man ikke i stor nok grad har lyktes i å få frem nye forprosjekter og idéer til nye etableringer.

3.4.3 Tilskudd fra Sametinget

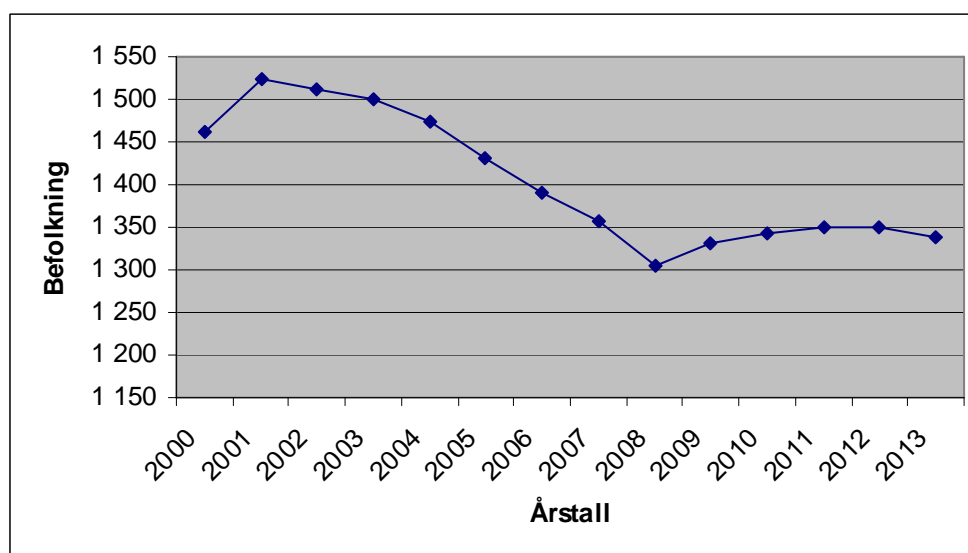


Vi ser en klar økning i bruken av midler hos Samisk Utviklingsfond i omstillingsperioden, selv om en gjerne kunne sett at søknadsmengden skulle vært større. En av årsakene kan være at kommunesenteret Kjøllefjord ikke er en del av det samiske virkeområdet, og dermed er utelukket fra å søke tilskudd hos Sametinget.

4. Vurdering av måloppnåelse

4.1 Oppnåelse kvantitative mål

4.1.1 Befolkningsutvikling:



Målet om en befolkningsvekst til 1365 ble ikke nådd pr 31.12.2012 (det var 1360 registrerte pr 31.03.2012, men deretter flyttet flere familier ut av kommunen). Folketallet har gjort noen store svingninger avhengig av sysselsetting i industrien og flyttmønsteret vi ser i de ulike bygdene.

I tabellen under ser vi hvordan tallene er spesifisert med hensyn til inn- og utflytting samt fødselsunderskudd. Tallene er fra 1. januar det enkelte år og viser et negativt

fødselsoverskudd hvert år, og en positiv nettoinnflytting alle år med unntak av 2007 og 2012. Kilde SSB.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Folkemengde	1357	1304	1332	1342	1336	1356	1339
Levendefødte	10	11	8	11	8	11	.
Døde	18	12	19	20	16	20	.
Fødselsoverskudd	-8	-1	-11	-9	-8	-9	.
Innflyttinger	48	83	95	72	115	89	.
Utflyttinger	93	54	74	70	87	97	.
Nettoinnflytting	-45	29	21	2	28	-8	.
Folketilvekst	-53	28	10	-6	20	-17	.

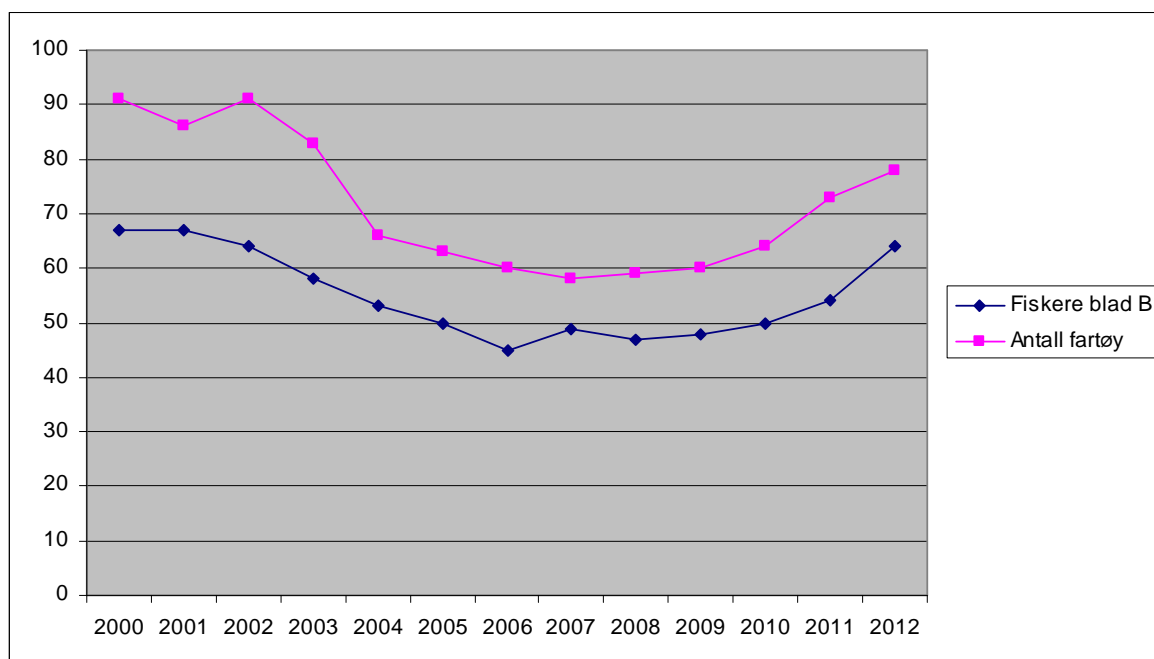
Positiv nettoinnflytting er selvsagt avhengig av sysselsetting og tilgang på arbeidsplasser. I tillegg har det vært aktivt arbeid med bolyst og tilbakeflytting. Her har Lebesby kommune vært svært aktiv både gjennom egne arrangement, i samarbeid med Gamvik og ved å støtte lokale lag og foreninger.

Tabellen nedenfor viser befolkningsutviklingen i de ulike grunnkretsene i kommunen pr. 1.1. hvert år. Selv om noen av områdene/bygdene i kommunene opplever en nedgang, er det svært positivt at flere av bygdene vokser i folketall.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
20220101 Kjøllefjord østre	396	381	391	401	420	435	417
20220102 Kjøllefjord vestre	587	580	596	596	574	579	579
Sum Kjøllefjord	983	961	987	997	994	1014	996
20220103 Dyfjord	43	41	40	47	54	62	61
20220104 Kifjord/Normanset/Mårøyfjord	11	12	8	11	10	12	11
20220105 Torskefjord/Bekkarfjord	41	41	45	46	45	40	41
20220106 Lebesby	124	112	120	111	106	102	105
20220107 Ifjord	15	17	19	24	19	17	20
20220108 Friarfjord/Adamsfjord	31	23	22	21	22	20	18
20220109 Laksefjordbotn/Kunes	61	60	56	51	50	51	42
20220110 Veidnesklubben/Godviknes	38	31	31	30	35	35	40
20220112 Gappatvarri	3	4	:	:	:	:	
20229999 Uoppgitt grunnkrets	7	2	4	4	1	3	5

4.1.2 Antall fiskere hovedyrke og fartøy i Lebesby kommune

Kommunen opplever en fin vekst i antall fiskere, noe som vises generelt i Øst-Finnmark, og som blant annet skyldes økte fiskeressurser og tilgang til krabbe. Snittalder ned fra 50 til 46 år i perioden 2007-2012, noe som er en svært positiv utvikling. Kommunen har brukt betydelige midler fra Fiskerifondet til å støtte nybygg og kvotekjøp, og rekrutteringstiltak har vært blant annet Fiskeridager, yrkesmesse og Ungdomsfiske.



4.1.3 Mål og tiltak for 2011-2012 under de ulike strategiene:

1. Nye arbeidsplasser og rekruttering av ungdom innen fiskeri/flåte

Min 10 deltakere i Ungdomsfiske pr år → 12 deltok i 2011, 19 deltok i 2012 og 18 i 2013
Fiskeridager → Gjennomført i 2007, 2008, 2011 og 2012

Øke antall fiskere blad B med 10 % → Økningen ble 18,5 % (fra 54 til 64 i 2012) For perioden 2006-2013 er det en økning på 19 fiskere på blad B (fra 48 til 67)

Økte kvoter med 10 % → Det har vært en generell kvoteøkning i Norge. På den annen side mistet kommunen mtr Kjøllefjord, noe som medførte at kvotemålet på 10 % ikke ble nådd. Det er en gledelig økning i antall fiskere, men vi ser en dreining mot mindre fartøy som blir en utfordring for industrien.

2. Rekruttering av lokal ungdom, og nye arbeidsplasser i smolt/oppdrett

Det har vært en god dialog med ungdommen, med blant annet klassebesøk, fiskeridager og yrkesmesse.

Målet om min. 2 søkere til naturbruk er nådd med 1 i 2012/13 og 3 i 2013/14, hvor vi ser en positiv effekt av Ungdomsfiske i kommunal regi.

Øke antall arb.pl. innen oppdrett og smolt med 4 → Det er økt med 5-6 i 2012 og ca 25 flere sysselsatte gjennom omstillingsperioden.

4 flere i servicenæringa tilknyttet oppdrett og smolt → Dette er ikke nådd.

Utviklingen innen oppdrett og smolt er drevet av positive konjunkturer, med gode laksepriser. Kommunen har bidratt gjennom tilrettelegging for utvikling av smolt og oppdrett, og rekrutterings- og informasjonsarbeid.

3. **Utvikle dagens bedrifter innen mottak/fiskeindustri**

Øke antall sysselsatte og sikre jevn sysselsetting → Dette har en ikke lyktes med til tross for en tett dialog med fiskeindustrien. I tillegg ble fiskemottaket i Dyfjord stengt høsten 2012. Vanskelige markedsforhold, samt enbedriftsstruktur (monopol på mottakssiden), har bidratt til en negativ utvikling innen fiskeindustri og utfordringer for fiskeflåten.

Nytt industriområde → Finansiering er klar, reguleringsplanarbeid og arbeidet med nye aktører er igangsatt.

Attraktive fiskevær, slipputredning, boliger til fiskere, velferd → Ikke alle tiltak er gjennomført, men kommunen har i 2013 kjøpt slippen og ønsker at noen igangsetter drift. Det er også en fungerende velferd for fiskerne. Gjennom havneutvikling har fiskerne fått bedre forhold rundt i kommunen. Nye boliger til fiskere i samarbeid med Aker/Norway Seafoods er ikke kommet videre på tross av mange møter og forslag til løsninger.

4. **Utvikle og forsterke dagens reiselivsbedrifter**

Økt trafikk, og økt lønnsomhet → Liten nedgang i antall besøkende på turistinformasjonene i 2011- 2012, men en fin økning i sesongen 2013. Økning i antall hurtigruteturister på land og nye produkter utvikles. Det har vært en liten nedgang i overnattinger, noe som gjenspeiler seg over hele fylket. Fin økning i antall fisketurister. Lønnsomheten viser en fin økning i flere av reiselivsbedriftene i perioden. Fremtidig organisering av Visit Nordkyn → Dette er avklart og daglig leder ansatt.

5. **Regionalt samarbeid innen reiseliv**

Visit Nordkyn fortsetter sitt samarbeid og de deltar i arbeidet med større regioner, som Nordkapp og Varanger. Gjennom arbeidet med Visit Nordkyn har reiselivsnæringen på Nordkyn gjort seg bemerket, og daglig leder deltar nå i strukturutvalget som arbeider med fremtidig organisering av reiselivsnæringa i Nord-Norge.

6. **Kompetanse-/fjernarbeidsplasser**

Studiesenter (med lyd/bilde studio) er på plass både i Lebesby og i Kjøllefjord.

Petroleum, vindkraft, mineraler → Dette er langsiktige prosesser, blant annet med hensyn til kraftlinjen til Varangerbotn, så her er ikke så mye skjedd lokalt i denne perioden. Det er etablert kontakt med Nordkapp angående samarbeid om havneforhold.

4.2 Oppnåelse av kvalitative mål

4.2.1 Spørreundersøkelse og intervju

Det ble utarbeidet en omfattende spørreundersøkelse på 28 spørsmål som ble sendt til 87 personer. Undersøkelsen inneholdt både strukturerte og halvstrukturerte spørsmål og omfattet forhold omkring omstillingsprosessen, organisering, kommunen, næringsliv og oppnådde mål. Det var sendt ut invitasjon på e-post, og denne ble purret 2 ganger for de som ikke svarte. Over 10 dager hadde totalt 37 personer, dvs 43 % svart. Av disse var 30 %

kvinner, 25 % mellom 20-39 år og 75 % mellom 40-69 år. Hele 70 % hadde flest år med arbeidserfaring fra privat sektor.

Respondentenes tilknytning til omstillingsprosessen ble også registrert;

Hvilken type tilknytning har du til omstillingsprosessen? (Du kan krysse for flere alternativer)		
Svaralternativer	Svarprosent	Svartelling
Jeg har fått tilskudd fra omstillingsfondet/næringsfondet	36,1 %	13
Jeg har fått tilskudd fra andre kommunale fond i omstillingsperioden som fiskerifondet eller kraftfondet	5,6 %	2
Jeg har hatt en rolle i omstillingsorganisasjonen	27,8 %	10
Jeg har levert tjenester til omstillingsorganisasjonen	5,6 %	2
Jeg har bidratt med ideer, innspill o.l. til handlingsplan/omstillingsplan	19,4 %	7
Jeg sitter i kommunestyret og har vedtatt handlingsplan/omstillingsplan	27,8 %	10
Jeg har fått hjelp til å utvikle idéene mine eller søke Innovasjon Norge eller Sametinget	13,9 %	5
Jeg har ingen spesiell tilknytning til omstillingsorganisasjonen/planen	27,8 %	10
Annet (vennligst spesifiser)		0
besvart spørsmål		36
spørsmål som ble hoppet over		1

I tillegg er det gjennomført 14 intervju hvorav 3 over telefon.

4.2.2 Om omstillingsprosessen

40 % mente at strategi- og forankringsfasen ble gjennomført med stor lokal deltakelse mens 25 % mente en engere gruppe gjennomførte fasen. 35 % hadde ikke noe mening om dette. Ved senere revidering av omstillingsplan var tallene hhv 22 % og 45 % mens 33 % ikke hadde noen formening om prosessen. Dette tyder på at det har vært en rimelig åpen prosess med sterkt innslag av de sentrale aktører som ble direkte berørt av prosessen. Prosessen har vært godt kommunisert, både gjennom media og i møter, se nedenfor.

Respondentene hadde god oversikt over de viktigste innsatsområdene som var helt i henhold til omstillingsplanen og utviklingen av denne. I prioritert rekkefølge var disse:

1. Fiskeri/flåte
2. Reiseliv/kultur
3. Mottak/industri
4. Oppdrett/havbruk
5. Vindkraft
6. Kompetansearbeidsplasser

Det er en felles oppfatning både fra spørreundersøkelsen og intervjuene at resultatene i første rekke har kommet innen fiskeri/flåte, reiseliv/kultur, oppdrett/havbruk og kompetanse.

En har ikke lyktes i å få større resultat innen mottak/industri og vindkraft. Når det gjelder mottak/industri hevdes det at dette er løftet opp på politisk plan. På den annen side er det flere som nevner utbyggingen av nytt industriområde som en mulig fremtidig løsning ved at det gjøres plass for nye aktører. Når det gjelder vindkraft er dette avhengig av en utbygging av kraftlinjen før denne kan realiseres.

Et område som også var med i Omstillingsplanen, men ikke fokusert i svarene fra spørreundersøkelsen eller i intervjuene var «olje/gass».

Ingen hadde klare svar på de viktigste målsettingene. Alle nevnte flere unge fiskere og flere fiskefartøy samt ungdomsfiske. Men det var ingen konkrete målstørrelser. Som det fremkommer i dokumentasjon kap 4.1 har en oppnådd flere fiskere på B-bladet, gjennomsnittsalder har gått ned, flere fartøy er registrert og ungdomsfiske har vært en suksess. På reiseliv er det også nevnt at flere virksomheter er igangsatt, det er bedre samarbeid osv. Men igjen, ingen målbare størrelser ble nevnt i spørreundersøkelsen.

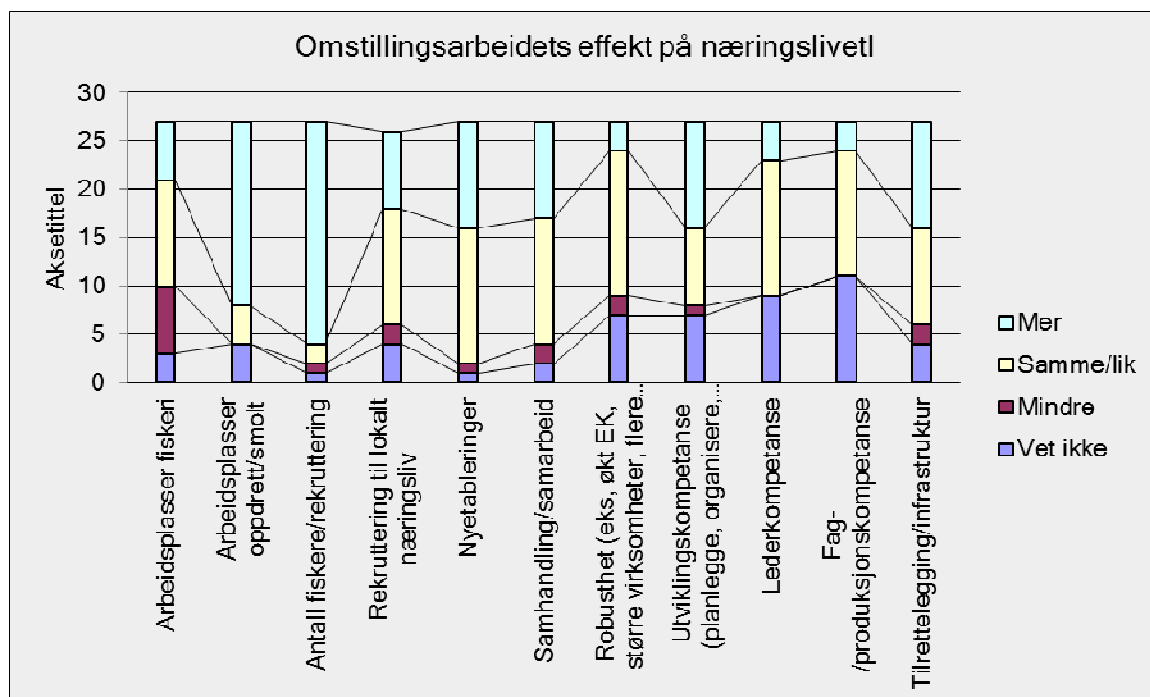
Informasjon om omstillingsprosessen og utviklingen av denne har vært meget god. I spørreundersøkelsen er det kun 11 % som hevder ikke å ha fått informasjon. Informasjon er gitt gjennom forskjellige kanaler hvorav de viktigste er:

- «På Norsktoppen» og/eller «Menighetsbladet» 64 %
- Næringsbilaget om «Lebesby i Vekst» 46 %
- Kommunestyret, styremøter og egne møter 46 %
- Næringslivsmøter/folkemøter 39 %
- Kommunens hjemmeside 29 %

Hele 63 % av respondentene mener de har fått og informasjon om konkrete måloppnåelser mens 24 % har fått middels god informasjon med litt uklare og lite definerte mål.

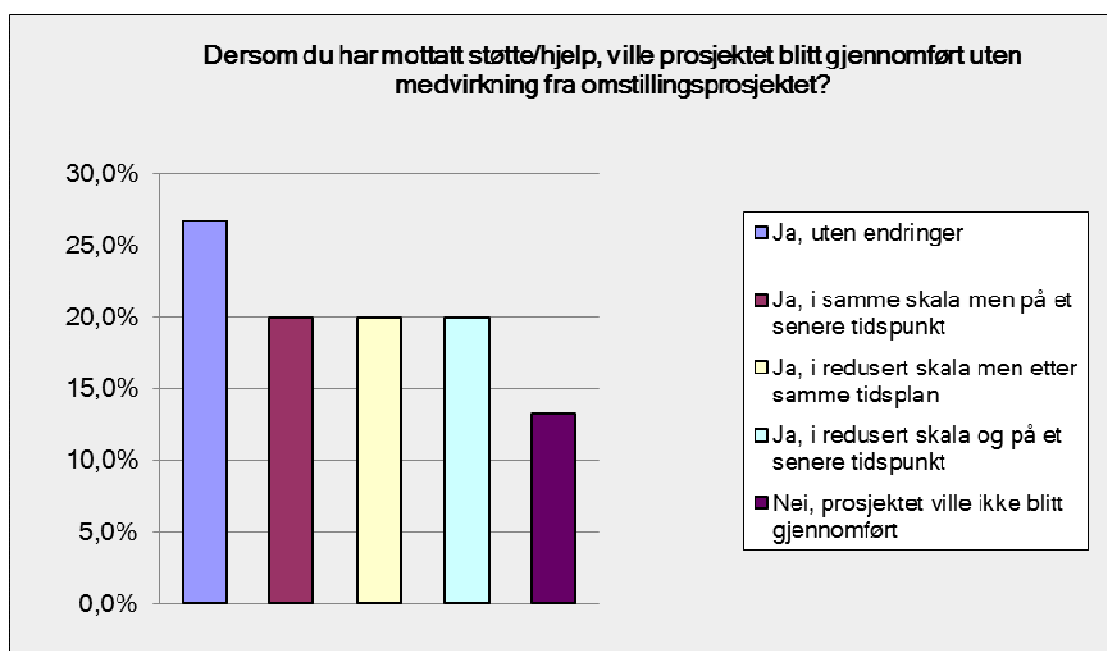
4.2.3 Effekt på næringslivet

Omstillingsprosessen har hatt en klar effekt på næringslivet. Denne effekten fordeler seg slik på de forskjellige målindikatorer:



Respondentene mener at omstillingsarbeidet har hatt størst effekt på antall fiskere/rekruttering samt arbeidsplasser innen oppdrett/smolt, og en god del når det gjelder nyetablering, utviklingskompetanse, tilrettelegging/infrastruktur, samhandling og rekruttering til lokalt næringsliv. I tillegg er det gjennom intervjurunden også påpekt positive effekter av ungdomssatsingen. Dette samstemmer godt med de kvantitative målene.

På spørsmål om næringslivet ville gjennomført prosjektene med/uten hjelp fra omstillingsorganisasjonen fordeler svarene seg slik:

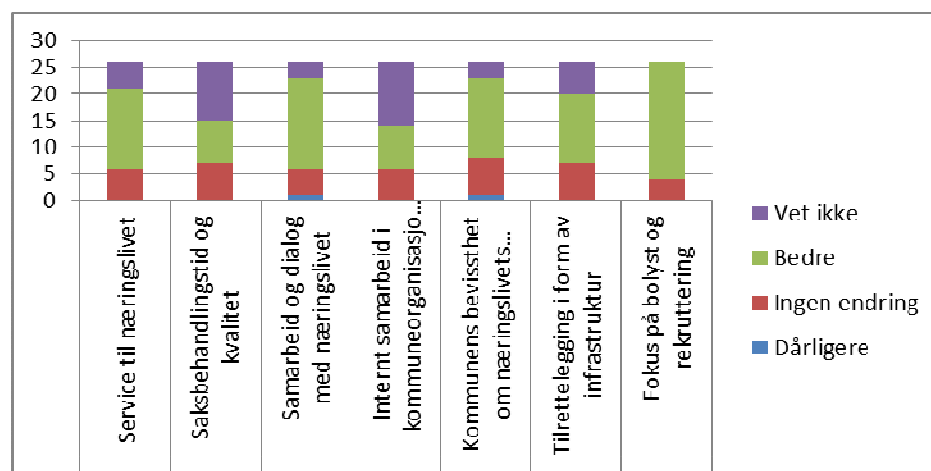


Her fremkommer det at 60 % av prosjektene ville blitt gjennomført i mindre skala/over lengre tid og 13% ikke gjennomført i det hele tatt dersom omstillingsressurser ikke var benyttet.

En kritisk faktor har vært nødvendig ressursinnsats på omstillingsarbeidet. Samtlige fremhever prosjektleder Toril Svendsen som «limet» som har fått det hele til å fungere. Hun har samtidig vært «den røde tråd» for øvrig næringsarbeid med vekslende bidrag fra andre kommunale ressurser. Sett fra næringslivet sin side har dette vært fornuftig da de kunne forholde seg til en person uavhengig av om dette var innenfor eller utenfor omstillingsarbeidets omfang. På den annen side er kanskje dette en av årsakene til at det spesielt under intervjuene kom fram at bygdene følte seg nedprioritert i forhold til Kjøllefjord. I møter med bygdene har deres behov blitt registrert og diskutert, men det er bare deler av dette som omstillingsarbeidet kan gjøre noe med. Eksempler som er nevnt er fibernett, leieboliger, skoler, osv. På den annen side har dette medført at omstillingsarbeidet har bidratt til å gjøre kommunen mer oppmerksom på viktige områder, f eks behov for arealplaner, utbygging etc. Dette har altså direkte og indirekte påvirket kommunens væremåte og handlekraft, se kap 4.2.4 nedenfor.

4.2.4 Effekt på kommunen

Omstillingsarbeidet har hatt en klar effekt på kommunens arbeidsmåte og fokus.



Figuren er hentet fra spørreundersøkelsen, og intervjurunden har bekreftet tendensen; Det er en bedret holdning til å forstå næringslivets behov for service og tilrettelegging samt at kommunen i større grad må fokusere på attraktivitet og bolyst for å tiltrekke seg nye innbyggere.

I intervjuundersøkelsen fremheves særlig styreleder og daglig leder i LiV for deres arbeid med å få kommuneadministrasjon til å prioritere næringsrettede oppgaver.

Som omtalt over under kap 4.2.3 har det vært en positiv utvikling mot bygdene, men det er fortsatt et klart potensial. Her er det også viktig å være klar over roller og ansvarsdeling

mellom kommunen og bygda. Her bør det settes inn en innsats for å få en mer felles oppfatning.

4.2.5 Oppsummering

85 % av respondentene i spørreundersøkelsen sier at omstillingsarbeidet har vært svært eller ganske vellykket. Både gjennom spørreundersøkelsen og intervjurunden kommer det klart frem at det er en mer positiv holdning i befolkningen. De aller fleste kjenner til omstillingsarbeidet.

Nærmere 90 % av respondentene mener de har hatt god informasjon om utviklingen. Det er ikke tvil om at det er gitt god informasjon både gjennom «På Norsktoppen», «Menighetsbladet» og i bilag i Finnmarken. Samtidig fremhever mange at omstillingsledelsen har vært dyktig i dialog med aktørene.

I løpet av omstillingsperioden har det blitt flere arbeidsplasser og et klart løft i reiselivet. Alle er enig om at målene har vært flere sysselsatte, økt befolkning og bedret kompetanse. Men verken respondentene i spørreundersøkelsen eller intervjuobjektene har hatt en klar formening om de kvantitative mål. Samtidig fremheves det at omstillingsarbeidet har spesielt lyktes i å fokusere på fiskeryrket og rekruttere flere fiskere og få flere fiskefartøy.

Når det gjelder innsatsområdene olje/gass og vindkraft er disse bevisst utsatt i tid grunnet utenforstående årsaker. Samtidig synes det å være klare strategier for videreføring av arbeidet.

Nedgang og usikkerhet i fiskeindustrien var en av hovedårsakene til at Lebesby fikk omstillingsstatus. Et av tiltakene i omstillingsplanen har vært økt sysselsetting og utvikling i industrien. Omstillingsprogrammet har likevel ikke lyktes med å snu denne utviklingen, men den har holdt seg noenlunde stabil gjennom disse årene. Gjennom intervjuer kommer det klart fram at kommunen har arbeidet mye med ledelse og eiere av fiskeindustrivirksomheten uten at dette har medført konkrete endringer. Det kan være at dette vil løsne i framtiden gjennom vedtaket om å etablere et nytt industriområde i Kjøllefjord. Det har også vært lagt ned mye ressurser i arbeidet med leveringsplikten, men dette som en del av kommunens overordnede strategi.

Gjennom intervjurunden kom det spesielt frem at omstillingsarbeidet kanskje ikke hadde satset i stor nok grad på bygdeutvikling og bolyst. På den annen side var ikke dette et prioritert område i omstillingsplanen. Selv om det gjennom omstillingsarbeidet er blitt bedre, kan det nok i etterpåklokskapens klare lys ha vært satt inn ytterligere tiltak, herunder også å påpeke bygdenes eget ansvar for egen utvikling. Det har kommet fram en del forskjeller i oppfatning av roller og ansvar mellom bygd og kommuneadministrasjon.

Samarbeidet mellom Gamvik og Lebesby har bedret seg i løpet av omstillingsperioden. Dette gjelder spesielt innen reiseliv og ungdomssatsingen, men også innen noen kommunale tjenester. Det er imidlertid et fortsatt stort potensial både innen næringsliv og kommunal virksomhet.

4.2.6 Konklusjon spørreundersøkelsen og intervjurunden

Lebesby har gjennomført et vellykket omstillingsarbeid som har resultert i en mer positiv holdning i befolkningen generelt, næringslivet og kommunen.

De konkrete mål for omstillingen er ikke godt nok kommunisert, men aktiviteter og oppnådde resultat er godt kommunisert og kjent. Det er imidlertid en erkjennelse av at de kvantitative mål ikke fullt ut er oppnådd. Samtidig er det en rimelig god oppfatning at de mer kvalitative mål er nådd.

Omstillingsarbeidet har konkret resultert i:

- Det er blitt større fokus på fiskernes situasjon
- Det er blitt et løft i reiselivet med samhandling mellom kommunene
- Det er blitt flere arbeidsplasser
- Innbyggernedgangen er stanset opp
- Lebesby er blitt en betydelig oppdrettskommune

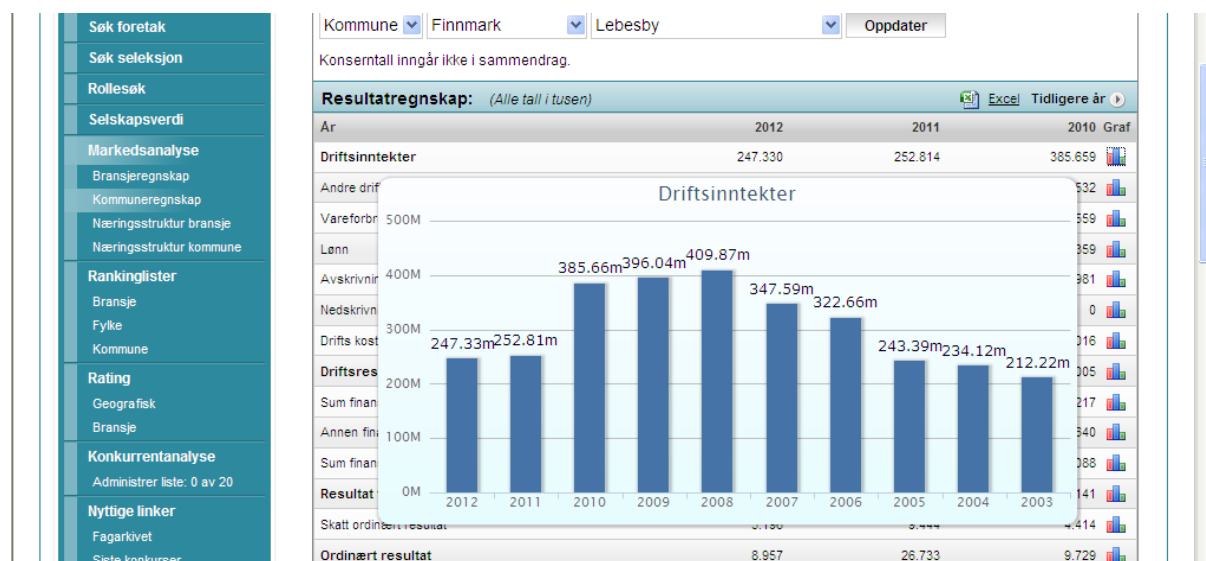
I etterpåklokskapens klare lys burde det vært satset mer på stedsutvikling/bolyst i bygdene. Spesielt med tanke på den positive veksten som har vært innen oppdrett og smolt, hvor de fleste arbeidsplassene er i fjorden.

4.3 Andre indikatorer

4.3.1 Regnskapsanalyse

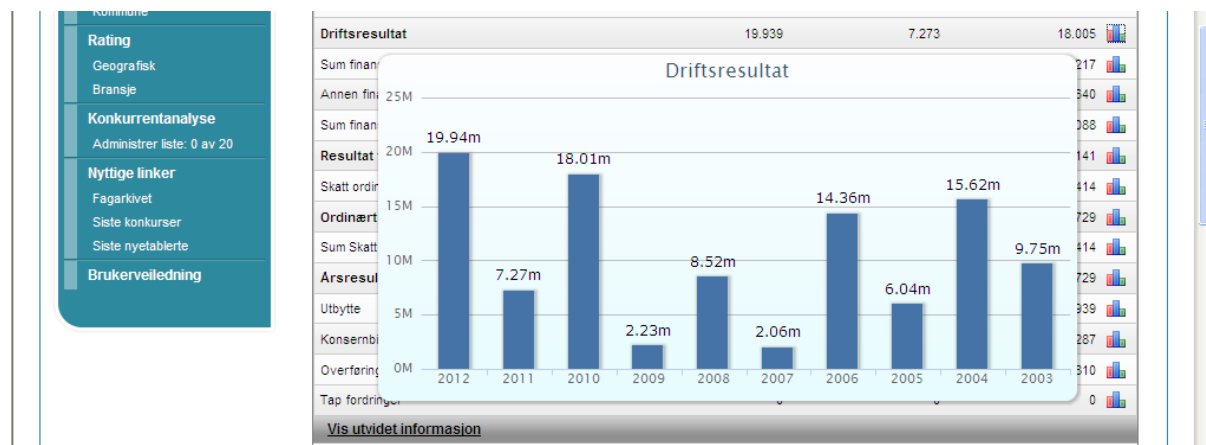
(Kilde: Purehelp)

Driftsinntekter samlet næringsliv i Lebesby kommune:



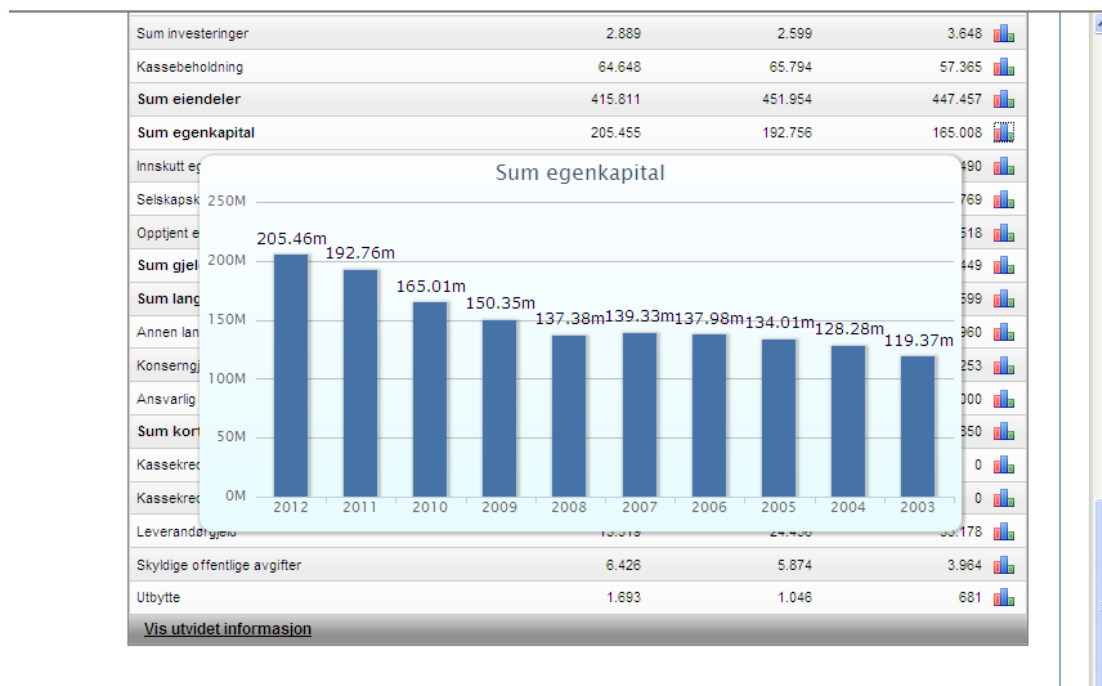
Det som er verdt å merke seg, er at konsernregnskap og flytting av disse gjør store utslag på en samlet oversikt. For eks. hadde Aker Seafoods Nordkyn AS en topp i 2010 med en omsetning på 170 millioner, men er etter dette er omsetningstall "flyttet vekk" fra Lebesby kommune. Det er også verdt å merke seg at Grieg Seafood, Kjøllefjord Vind og Salmar ikke har registrerte selskaper her i kommunen. Et positivt unntak er Laksefjord AS.

Lønnsomhetsutvikling, driftsresultat:



Her gjør også konsern innen hvitfisk og smolt store utslag i tallene – både i positiv og negativ retning.

Egenkapitalutviklingen i næringslivet i kommunen viser en positiv utvikling i perioden helt tilbake til 2003 (tabell neste side), noe som indikerer at næringslivet generelt (på tross av en nedgang i folketall og sysselsetting i fiskeindustrien) har lykket med å "holde hodet over vannet" og bygget opp egenkapital.



4.3.2 Sysselsetting og arbeidsledighet

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Endring
Jordbruk	17	16	12	15	14	12	-5
Fiske, fangst, akvakultur	74	91	92	83	107	119	45
Næringsmiddel- annen industri	48	60	55	24	42	54	6
Kraftforsyning	17	14	15	14	15	15	-2
Anleggs, byggevirksomhet m.m.	53	47	47	39	37	32	-21
Detaljhandel	66	58	64	67	62	64	-2
Transport, post, distribusjon	22	20	20	21	19	19	-3
Overnatting, servering	24	19	19	13	13	13	-11
Forlag, regnskap, ingeniører m.m.	21	31	21	26	26	30	9
Offentlig adm, undervisn, helse, kultur	248	264	269	262	272	278	30
Annet, uoppgitt	23	23	23	14	15	12	-11
	613	643	637	578	622	648	35

Tabellen (kilde SSB) viser antall sysselsatte med Lebesby kommune som bosted, fordelt på næringer. Tallene er fra 4. kvartal hvert år. Endringen er for hele perioden 2007–2012.

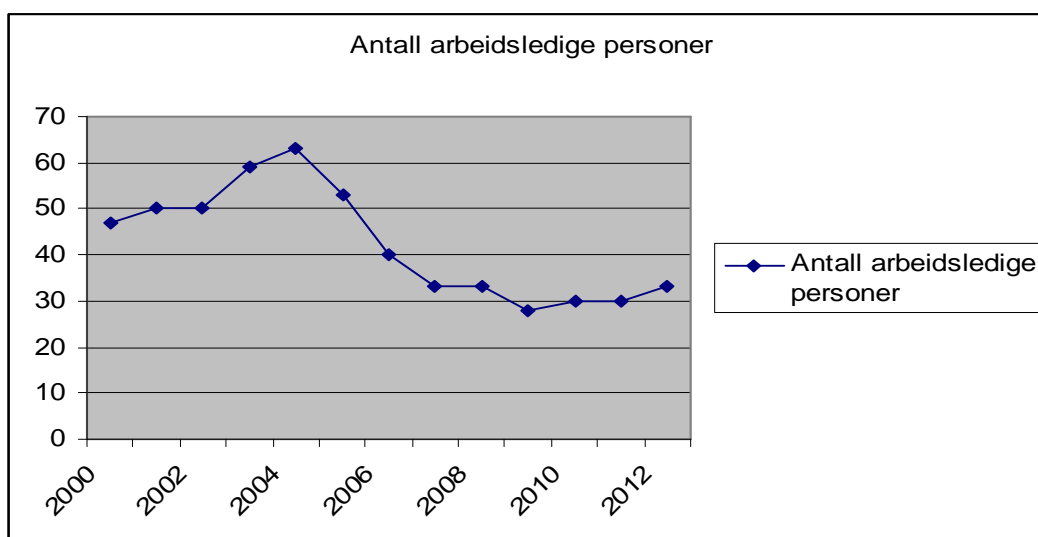
Vi ser en klar vekst i fiske, fangst og akvakultur, samt innen offentlig sektor. Mens den største reduksjonen finner vi innen anleggsvirksomhet. Det kan ligge feil i statistikkene som gjør utslag, men tar vi utgangspunkt i at disse tallene er riktige, ser vi at netto tilvekst av sysselsatte i næringslivet er 5. Inkluderer vi offentlige ansatte er tallet 35.

Tabellen over viser antall sysselsatte med Lebesby kommune som bosted. Vi har valgt å fokusere på denne, da tilflytting og bolyst har vært viktige elementer i omstillingen. Det har derfor vært viktig å få bosatt eventuelle pendlere her i kommunen.

Det finnes også statistikk over antall sysselsatte med Lebesby kommune som arbeidssted, også disse tallene er for 4. kvartal. Vi tar kun med hovedtallene under:

2007	2008	2009	2010	2011	2012
578	586	581	508	581	606

Året 2010 utmerker seg negativt, og halvparten av denne differansen skyldes lavere sysselsetting i næringsmiddelindustrien. Men her kan det ligge feil i statistikkene, eller det var svært lav aktiviteten 4. kvartal 2010.



Som det fremgår av tabellen har antall arbeidsledige vært stabilt på mellom 28 og 34 gjennom hele omstillingsperioden (kilde SSB).

4.4 Konklusjon

En omforent konklusjon med kvantitative og kvalitative forhold er som følger:

- Nye arbeidsplasser og rekruttering av ungdom innen fiskeri og flåte er oppnådd
- Oppdrett/havbruksmål oppnådd
- Utvikle dagens bedrifter innen mottak og fiskeindustri ikke godt nok oppnådd, dette skyldes i hovedsak en dominerende eier og nasjonale problemstillinger
- Reiselivet er økt med nye produkter og tjenester, det er også oppnådd bedre samhandling mellom regionale aktører
- Utviklingen innen olje/gass og vindkraft er ikke oppnådd. Dette skyldes imidlertid utenforstående faktorer. Potensialet er fortsatt til stede.

- Det er satset på kompetanse innen fiskeri, handel/service, reiseliv og studiekompetanse.

Målet om 40 nye arbeidsplasser i forhold til 2007 er ikke nådd innen utgangen av 2012. Målene om 10 nye årsverk for året 2012 ble imidlertid nådd, da resultatet ble 20. Her kan selvsagt variasjoner i statistikk forekomme, så derfor er den langsiktige utviklingen viktig å følge med på.

Selv om ikke målene er fullt ut nådd, er den negative utvikling er stoppet, og det er ikke minst etablert en mer positiv holdning i befolkningen. Det er en mer positiv holdning til næringslivet også i kommuneadministrasjonen. Det er satset på bolyst i kommunen. Det kunne vært større fokus på bolyst i bygdene.

5. Erfaringer med organisering av omstillingsarbeidet

5.1 Omstillingsorganisasjon

Lebesby kommune har valgt å organisere omstillingsarbeidet i en programorganisasjon «Lebesby i Vekst» (LiV) med eget styre og daglig ledelse.

Styret har bestått av politikere og personer fra næringslivet. Styret har vært ledet av ordfører. Det har vært et forholdsvis stort styre med 7 representanter, de fleste fra næringslivet, pluss 3 varamedlemmer og observatører fra fylkeskommune og Innovasjon Norge. Ledelsen har bestått av en person; Toril Svendsen. Det vises til kapittel 3.2.

Omstillingsorganisasjonen er meget godt kjent i kommunen. Over 70 % av respondentene visste navnet på omstillingsorganisasjonen og navnet på daglig leder. De fleste visste også navnet på styreleder og medlemmer av styret.

Det har vært utskiftninger i styret, men det har hele veien vært god kontinuitet.

LiV oppfattes som en aktiv organisasjon hvor spesielt daglig leder og styreleder opptrer proaktivt. Det enkelte prosjekt følges opp, og det er mange møter med aktører og interessenter for å få til en positiv næringsutvikling i kommunen.

Det har vært god rapportering av fremdrift og oppnådde resultat. Omstillingsplanen er revidert underveis. Den årlige handlingsplan er også brukt som rapporteringsgrunnlag.

5.2 Utviklingsprogram organisert som prosjekt

Lebesby har valgt å gjennomføre omstillingsarbeidet som et program organisert iht PLP-metoden.

Dette har medført at det har vært et særlig nært forhold til kommunens næringsavdeling og full utnyttelse av kommunens systemer og rutiner. Overhead-kostnader er derfor redusert til

et minimum. LiV hadde fullmakt fra kommunestyret til å handle innenfor vedtatt Omstillingsplan og handlingsplan.

Ulempen med å være organisert som program i den kommunale organisasjon var at daglig leder også måtte utføre kommunale oppgaver og det ble således et noe uklart skille mellom omstillingsoppgaver og ordinære næringsutviklingsoppgaver. På den annen side var det nært forhold til øvrig kommunal administrasjon og dermed god mulighet til å påvirke holdninger til kommuneadministrasjonen i relasjon til næringslivets behov. Fordelen har også vært at næringskonsulent, havnesjef og utviklingsleder i perioder har vært engasjert i konkrete tiltak i LiV-planen.

5.3 Prosjekter

I løpet av omstillingsperioden har det vært gjennomført mange prosjekter og tiltak. Noen i fellesskap med næringslivet, noen har vært kun kommunale og noen kjørt av næringslivet men støttet fra LiV – styret. Nedenfor er en enkel oversikt over de viktigste prosjekter og tiltak i perioden:

- Ungdomsfiske i kommunal regi 2011-2012-2013
- Fiskeridager i samarbeid med næringslivet 2007-2008-2011-2012
- Ungt Entreprenørskap, med fokus på fiskeri og oppdrett har vært gjennomført i samarbeid med skolen gjennom hele perioden.
- Utredninger om situasjonen innen fiskeflåte og rettigheter, strategisamling fiskeri med fiskere og industri
- Midler til fiskerifondet, som støtter nybygg av fiskefartøy, kvotekjøp og rekrutteringsprosjekter.
- Støtte til deltakelse på Lofotfishing og Norfishing
- Havneutvikling og tilrettelegging for fiskeri- og fritidsflåten i Kjøllefjord, Kifjord, Veidnes og Kalak, blant annet støtte til nye flytebrygger og bunkringsanlegg.
- Tilskudd til selfangst i Laksefjorden
- Tett dialog med oppdrettsnæringa og smoltprodusentene, rullering av kystsoneplanen
- Tilrettelegging for utbygging av Griegs smoltanlegg i Landersfjord, tomtesak og reguleringsplan
- Støtte til utredning av smoltanlegg i Bekkarfjord
- Støtte og tilrettelegging av nye landbaser i Hopseidet og Kalak for oppdrettsnæringen
- Dialog med aktører og reguleringsplan for nytt industriområde i Veidnesklubben
- Akvakultursamling i Laksefjorden for fagbrevkandidater
- Utredning avvanning av saltfisk og lakseslakteri i Dyfjord
- Utredning nytt mottak og nye boliger til fiskere, Aker Seafoods Kjøllefjord
- Faste oppfølgingsmøter med Aker og Norway Seafoods med krav om opprettholdelse av aktivitet og drøftinger om utviklingstiltak
- Støtte til nytt fiskemottak i Trollbukta
- Visit Nordkyn i tett samarbeid med reiselivsnæringa gjennom hele omstillingsperioden. Ulike underprosjekter, som profilutvikling, kompetanseheving, markedsføring og nettverksbygging ble støttet.
- Støtte til utvikling av nye produkter innen reiseliv, som overlandsturer, havfiske og vandreturisme til aktører som: Striptind, Kjøllefjord Brygge, Arctic Coast, Imagine Nordkyn, Davvi Siida, Hotel Nordkyn
- Infrastruktureltiltak innen reiseliv, som merking av turløyper og scooterløyper, turistinformasjoner, bobilplass og skilting

- Støtte til utviklingsarbeid på Foldalbruket
- Lyssetting av Finnkirka, tett samarbeid med Hurtigruten, lokal reiselivsnæring og kommunen
- Støtte til etablering av camping på Kunes
- Støtte til utviklingstiltak i landbruket, som samdrift og eggpakkeri samt midler til jordbruksfondet
- Etablererkurs og kompetanseprogram for service og handelsnæringen
- Støtte til ulike kompetanse og utviklingstiltak i bygdebutikkene
- Ungdomssatsing Nordkyn, stort ungdomsprosjekt sammen med Gamvik kommune som pågikk over 4 år med mange ulike delprosjekter og tiltak, som bl.a. yrkesmessa, festivaler, ungdomsråd, film og radio.
- Kom-hjem-treff i Alta, Tromsø, Oslo, Trondheim og i Kjøllefjord og Lebesby, markedsføring av kommunen med fokus på hjemflytting, støtte "Gøy på landet"
- Støtte til festivalene, Vinterfestival, Chrisfestival og Lysfestival
- Støtte til kulturnæringsprosjekter, som kunstgalleri, filmproduksjon og ulike arrangement
- Støtte viktige servicefunksjoner med forprosjekt, kompetansetiltak, bedriftsutvikling, som: Kjøllefjord Skipsekspedisjon, Hotel Nordkyn, Klippen Frisør, Kjøllefjord Gatekjøkken, Blomsterkjellern, fiskeriavisen Kyst og Fjord, Nordkyn Apotek, Nordkyn Bilpleie, Kjøllefjord Autosenter, De ville bak fjellet
- Deltakelse på oljemessa i Stavanger i 2006, 2008 og 2010
- Støtte studentoppgave om Kifjordnesets egnethet for olje- og gassvirksomhet
- Kartlegginga av kompetanse, markedssituasjon og infrastruktur i samarbeid med Vindkraftforeningen og Fred Olsen
- Utredning av vindkraftsenter og samarbeid med Hammerfest kommune
- Støtte til oppfølging av vindkraftsaker og kontakt med aktørene
-

Det er gjennom perioden 2007 – 2012 gitt tilskudd til 44 forprosjekter som hadde til hensikt å utrede nye muligheter innen ulike bransjer. Det ble til sammen gitt ca 200 tilsagn i løpet av disse 6 årene, fordelt på vedtak gjort i styret og på administrative vedtak.

5.4 Oppsummering

Lebesby kommune har alltid hatt næringskonsulent, utviklingsleder eller prosjektledere innen næringsarbeid som en del av kommunens organisasjon. Omstillingsarbeidet har dermed ikke vært satt ut i AS eller KF, slik mange kommuner gjør. Dette har medført både fordeler og ulemper. Ved å ta noen sentrale prosjekter og satsingsområder med ut i et AS, vil man kunne "rendyrke" arbeidet med omstilling lettere. Samtidig har kommunen mange ressurser som omstillingsadministrasjonen har benyttet i arbeidet. Programorganisering i kommunen ble dermed sett på som den beste løsningen for Lebesby.

6. Kommunens og næringslivets utviklingsevne

6.1 Utviklingsevnen internt i kommunen

I 2007 var det flere viktige prosjekt på gang i kommunen:

- Visit Nordkyn
- Ungdomsprosjektet
- Vindkraftarbeid
- Olje/gass prosjekt

Disse ble naturlig overført til omstillingsarbeidet, men det var samme person som fikk ansvaret for videreføring.

Disse prosjektene kunne være illustrasjon på kommunens utviklingsevne, dvs evne til innovasjon og nyskaping. Da omstillingsperioden begynte kan det synes som om utviklingsevnen i stor grad «ble overført» til omstillingsprogrammet. Innovasjons- og nyskappingsaktivitetene i administrasjonen stoppet da noe opp.

Gjennom omstillingsperioden har det vært flere ressurser som har vært tilknyttet kommunens utviklingsavdeling (se kap 3.2) samtidig som daglig leder LiV inviterte seg inn på rådmannens ledermøter og orienterte om utvikling. Det ble også arbeidet gjennom oppsøkende virksomhet til de respektive kontorer og involvering i aktuelle prosjekt. Dette har vært lettere å få gjennomslag for ved at programmet var en del av kommunens satsing og ikke organisert i et selvstendig selskap. Det kan synes som om dette har bidratt til at kommuneadministrasjon har fått en mer positiv holdning til næringsutvikling og utførelse av serviceoppgaver overfor næringslivet. Det har vært et godt samarbeid mellom utviklingsavdelingen, teknisk etat og havneforetak.

Etter omstillingsperioden er daglig leder LiV igjen engasjert i kommunen som næringskonsulent og fortsetter i den sammenheng arbeidet med tilrettelegging for næringsutvikling.

Resultatet er at utviklingsevnen gjennom omstillingsperioden har økt. Kommunen stiller altså sterkere nå enn før omstillingsperioden. Samtidig så uttrykkes det at det fortsatt er et klart potensial for forsterket utviklingsevne i kommuneadministrasjonen.

6.2 Næringslivets utviklingsevne

Næringslivet har fått økt utviklingsevne. Dette sees spesielt innenfor reiseliv hvor flere faktorer peker på økt virksomhet. Rekruttering av fiskere, ungdomsfiske og fiskeridager har også bidratt til at fiskerne har sett betydningen av samarbeid. Det må også trekkes fram at fiskerne har satsset på nye båter (speedsjark) og kombinasjon fiske/turisme. Havbruk har videreutviklet seg stort i denne perioden, både ved hjelp av tilretteleggingstiltak fra kommunens side og gode konjunkturer i laksenæringen.

Fiskeindustrien har gjort store omlegginger i kommunen, med endring fra fryst til fersk, samt opprettelse av krabbeproduksjon. Den kraftige nedbyggingen av industrien i kommunen, viser likevel at en ikke har lyktes med større nyskaping og utvikling her.

I handels- og servicenæringa har flere sentrale bedrifter hatt vellykkede eierskifter og det er opprettet flere nye tilbud, som Apotek og fiskeriavisen Kyst og Fjord. Samtidig gjør reduksjonen i blant annet bygg- og anleggsbransjen at vi samlet får en negativ utvikling i antall sysselsatte. Økt omsetning, driftsresultat og egenkapital viser likevel at lokalt næringsliv er omstillingsdyktig og har evne til å utvikle seg.

Det er et (skjult) potensial innen industri og håndverk. Dette krever imidlertid større grad av samarbeid mot nye markeder utenfor kommunen og mulighet for å rekruttere kompetent arbeidskraft.

Næringslivet i Lebesby er sammensatt av flere store konsern og mange små aktører. Konsernselskapenes vilje til å utvikle lokalt er avhengig av eiernes strategier og mål. Svært mange av de små aktørene mener de har nok med den daglige driften, og flere har uttrykt manglende kapasitet til å drive utviklingsarbeid. Fokus i møter har ofte vært utfordringer med rekruttering til eksisterende stillinger, fremfor nye prosjekter og flere sysselsatte. Reiselivsnæringen er et positivt unntak.

6.3 Samspillet mellom kommune og næringsliv

Som anført over er det blitt et bedre samspill mellom kommunen og næringslivet. Unntaket er med dagens fiskeindustri som på mange måter krever en endret nasjonal strategi og hvor kommunen ikke frem til nå har lyktes å gjøre noe mer overfor eksisterende eier. På den annen side er det vedtatt etablering av et nytt industriområde som kan medføre etablering av fiskeindustri med andre eiere.

7. Fra omstillingsorganisasjon til utviklingsorganisasjon

7.1 Fra omstillingsorganisasjon til utviklingsorganisasjon etter omstillingsperioden

Omstillingsperioden har vært fra 2007 til 2012 med 2013 som «overgangsår». Omstillingsleder er ansatt i kommunen som næringskonsulent med de kommunale næringsoppgaver. Gjennom omstillingsperioden har det vært et nært samarbeid med næringslivet, og det forventes å fortsette i samme spor.

7.2 Fremtidig organisering

Lebesby kommune har gjort en enkel endring etter omstillingsperioden. De har ansatt daglig leder LiV som næringskonsulent i kommunen med de samme oppgaver som var under omstillingsperioden. LiV-styret er nedlagt, og Formannskapet har overtatt som fondsstyre. Det er i 2013 gjennomført flere strategimøter med Formannskapet angående videre satsing på nærings- og utviklingsarbeid. LiV-planen følges i hovedsak frem til rullering av Samfunns- og næringsplanen i 2014.

8. Læring for andre områder

8.1 Organisering

Det har vært en tradisjon for å organisere prosjekt i kommunen. Det er imidlertid avgjørende at prosjektleder "rendyrker" sine oppgaver og ikke kobles for mye til øvrig drift i kommunen. Det har også vist seg at bruk av prosjekt som arbeidsform har medført at prosjektresultatene lettere blir implementert i den kommunale virksomhet.

8.2 Mobilisering

Ved oppstarten i 2007 ble det gjennomført folkemøter rundt i kommunen, da kommunen samtidig rullerte Nærings- og samfunnsplanen. Det ble også gjennomført åpne møter i 2008/09. Ved rullering i 2011 ble det invitert til et stort arbeidsmøte hvor innsatsområder og tiltak skulle prioriteres. Det bør settes større innsats i starten av et prosjekt, med å mobilisere bygdelag og næringsforeninger/aktører. Ved å avholde egne møter med ulike grupper, vil

man lettere konkretisere felles tiltak enn om det bare gjennomføres åpne møter/folkemøter. Et unntak her er reiselivsnæringen, hvor Visit Nordkyn var etablert i 2007 og arbeidet med ulike tiltak var godt i gang. Underveis har det vært avholdt møter med fiskerinæringa, landbruk og oppdrett/smolt.

8.3 Mål og måloppnåelse

Større fokus på kvantitative mål, slik at samarbeidspartnere og innbyggere generelt har fått god informasjon om måloppnåelse.

8.4 Konsentrasjon av innsats

Det er et generelt råd i omstillingsarbeid, at innsatsen skal rettes mot noen få områder hvor man ser muligheter for resultater. Tabellen under kap. 3.4 viser at størst innsats har vært rettet mot reiseliv, deretter fiskeri/flåte og rekruttering samt bolystiltak og kompetanse.

Det ville selvsagt lettet arbeidet til prosjektleder og styret, om man plukket ut noen få satsingsområder. Men Lebesby kommune, har flere viktige næringer, og det har ikke vært et ønske om å kun fokusere på noen få bransjer. Det har vært viktig, og etter kommunens mening riktig, å gripe de muligheter som har dukket opp, nesten uavhengig av hvilken bransje det har tilhørt.

8.5 Personavhengighet

Vurdering av hele omstillingsarbeidet har vist at dette er personavhengig. En tilnærmet enstemmig vurdering etter spørreundersøkelsen og intervjurunden, peker på at arbeidet er vellykket med prosjektleder Toril Svendsen og styreleder Stine Akselsen. En viktig faktor her er aktivt bruk av nettverk, og lagspill, både internt i kommunen og ute i næringslivet.

Å rekruttere en aktiv prosjekt/programleder og en aktiv styreleder som tar tak også mellom styremøtene oppfattes som en kritisk suksessfaktor.

Det samme er tilfelle for gjennomføring av omstillingsprosessen. Mange peker på nødvendigheten av å ha identifisert ressurspersoner som også har tilstrekkelig gjennomføringsevne.

Når vi kommer til konkrete resultater, ser vi klart at i bransjer med ressurspersoner, som har kapasitet og økonomi til å gjennomføre planene, får vi gode resultater. Der lokale ressurser mangler eller man av andre grunner ikke lykkes med å gjennomføre ønskede tiltak, lykkes heller ikke kommunen med å nå sine mål.

8.6 Generelle erfaringer som er nyttig for andre områder

Det er viktig å se muligheter, være optimistisk og få frem positive saker. Dette har Lebesby kommune jobbet aktivt med også før omstillingsprosjektet. Ved å bruke nettverket av ressurspersoner både i næringsliv, kommune og lokale lag/foreninger har man mulighet til å få frem gode prosjekter. Sats på de som vil noe, og som tør å satse selv.

8.7 Hva har gått bra og hva har gått dårlig i området?

Takket være samarbeid og felles mål innen fiskeflåte, oppdrett/smolt og reiseliv ser vi en fin vekst innen disse områdene. Dette har vært bransjer positiv vekst, som Lebesby kommune har kunnet dra nytte av. Det er også flere vellykkede etableringer innen service og handel.

Fiskeindustrien går gjennom store strukturelle endringer, hvor en omlegging fra fryseprodukter til fersk, har ført til en svært redusert stab i Kjøllefjord. Gjennom omstillingsperioden har man ikke lyktes med å etablere ny aktivitet som har kunnet erstatte tapte arbeidsplasser. Enbedriftsstrukturen (monopol på kjøpersiden) har til tider ført til utfordringer for fiskeflåten og lavere aktivitet.

8.8 Hva ville området ha gjort annerledes hvis omstillingsorganisasjonen ble etablert i dag?

Da omstillingsarbeidet startet i 2007 var kommunen i en spesiell situasjon. Det var akkurat bygd vindpark og en storstilt utbygging av havna hadde foregått. I tillegg var flere store prosjekter igangsatt, som flåtefornyelse, Visit Nordkyn og Ungdomssatsing Nordkyn. Dermed ble mobiliseringen til ytterligere et større prosjekt noe nedtonet, både på grunn av kapasiteten i kommunen og i lokalt næringsliv. Det er dermed noen momenter som kunne vært gjort annerledes:

- Et grundigere mobiliseringsarbeid med å bruke mer tid i distriktene, med bygdelagene for å bedre dialogen og øke samarbeidet
- Etablering av nytt industriområde kunne startet opp tidligere, og dermed lagt til rette for mer aktivitet og flere aktører innen fiskeri på et tidligere tidspunkt
- Gjennomføring av kommunens egne prosjekt og tiltak bør alltid ha egne prosjektledere. Det er ikke gunstig at omstillingsadministrasjonen kjører for mange enkeltprosjekter i egen regi, da dette kan gå utover tiden man har til næringslivet, rådgivning og utvikling av nye prosjekter og idéer.
- Tettere dialog med Gamvik ut over arbeidet med reiseliv og ungdomssatsing, for eksempel gjennom større satsing på kompetansetiltak, markedsføring og etablereroppfølging.

Konsekvenser for miljøet:

Saken har ingen konsekvenser for miljøet

Vurdering:

Det er viktig at en sluttevaluering gjøres på en mest mulig nøytral måte. Selv om Finnmark Fylkeskommune ikke satte som krav at det skulle være ekstern konsulentbistand, ønsket man ekstern hjelp til gjennomføringen av arbeidet. Spørreundersøkelsen blant næringsaktører, politikere og styret var derfor også svært viktig, selv om det alltid ligger feilkilder i slike undersøkelser med hensyn til hvem som svarer.

Alternativet med en helt ekstern rapport ble vurdert, men av flere grunner valgte man å gjøre deler av jobben selv. Administrasjonen har hele tiden vært bevisst mulige ”fallgruver” ved å lage deler av rapporten selv, derfor er resultater og formuleringer drøftet med konsulent, og rapporten har vært til gjennomgang med LIV-styret og Formannskapet.

**STIFTELSEN FOLDAL SØKNAD OM OPPTAK I MUSEER FOR KYSTKULTUR
OG GJENREISNING I FINNMARK IKS**

Saksbehandler: Toril Svendsen

Arkiv: C56

Arkivsaksnr.: 13/700

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 48/13	Kommunestyret	16.12.2013
PS 106/13	Formannskapet	25.11.2013

Innstilling:

1. Lebesby kommunestyre viser til søknad fra Stiftelsen Foldal om opptak i Museene for Kystkultur og gjenreising i Finnmark IKS og ber styret i IKS'et stille seg positive til denne søknaden.
2. Lebesby kommune vil bidra med et årlig tilskudd til IKS'et på inntil kr. 275.000 til drift av Foldalmuseet fra 1.1.2015.
3. Lebesby kommunestyre forutsetter at:
 - a. Det skal være en 100 % stilling tilknyttet drift av museet i Kjøllefjord, og innleid hjelp til avvikling av sommersesongen på anlegget.
 - b. Stiftelsen Foldal fortsatt eier all bygningsmasse.
 - c. IKS'ets drift av museet innbefatter all bygningsmasse tilknyttet anlegget.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 106/13

Som innstilling.

***Enst.

Vedtak:

1. Lebesby kommunestyre viser til søknad fra Stiftelsen Foldal om opptak i Museene for Kystkultur og gjenreising i Finnmark IKS og ber styret i IKS'et stille seg positive til denne søknaden.
2. Lebesby kommune vil bidra med et årlig tilskudd til IKS'et på inntil kr. 275.000 til drift av Foldalmuseet fra 1.1.2015.
3. Lebesby kommunestyre forutsetter at:
 - a. Det skal være en 100 % stilling tilknyttet drift av museet i Kjøllefjord, og innleid hjelp til avvikling av sommersesongen på anlegget.
 - b. Stiftelsen Foldal fortsatt eier all bygningsmasse.
 - c. IKS'ets drift av museet innbefatter all bygningsmasse tilknyttet anlegget.

Dokumenter:

Søknad fra Stiftelsen Foldal om opptak i Museene for kystkultur og gjenreising i Finnmark IKS

Budsjett for 2014 med ulike alternativer

Regnskap for perioden 2008-2012

Regnskap med noter for 2011-2012

Revisjonsbekreftelse for regnskap 2012

Selskapsavtalen, årsmelding og årsregnskap 2012 for Museene for kystkultur og gjenreising i Finnmark IKS

Faktaopplysning:

Stiftelsen Foldal har tre eiere; Kjøllefjord Kystlag, Kjøllefjord Handelsstandsforening og Lebesby kommune. Saken har vært behandlet i Kjøllefjord Kystlag, og i styret i Stiftelsen og disse var positive til at søknaden ble sendt.

Søknaden fra Stiftelsen Foldal er limt inn i saksfremlegget:

Foldalbruket® Kystkultursenter

Stiftelsen Foldal – Postboks 307 – 9790 Kjøllefjord - E-post: post@foldal.net
 Telefon +47 91 81 60 75 - NO 986 183 728 MVA- Bank: 4910 11 73797



Lebesby Kommune
 Postboks 38
 9790 Kjøllefjord

22.10.13

Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS
 Postboks 396
 9751 Honningsvåg



Dokid: 13009331 (13/700-2)

SØKNAD OM OPPTAK I MUSEENE FOR
KYSTKULTUR OG GJENREISNING I FINNMARK
IKSSøknad om opptak i Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS.

Stiftelsen Foldal og Kjøllefjord Kystlag ønsker med dette å søke opptak i Museene for kystkultur og gjenreisning Finnmark IKS (heretter IKS'et).

Museet på Foldalbruket har som hovedfokus å fortelle historien om Foldalbruket, om driften gjennom hundre år. I tillegg presenteres lokal fiskerihistorie, om båtene, menneskene og tradisjonene. I kulturhistorisk galleri fortelles Finnmarks historie, og vi jobber med en presentasjon av Vandreløypene på Nordkyn. Utleievirksomheten på burekka og tørrfiskloftet, og museumsvirksomheten er vår hovedinntektskilde i dag.

I vår søknad om opptak ønsker vi at hele bygningsmassen skal være med, også burekka.

Museet inneholder:

- Brygga.
- Burekka.
- Damperiet
- Bestyrerboligen, med Islageret i Kjelleren.
- Kontorbrakka, med Lyshuset i kjelleren.

I tillegg er eiendommen rundt anlegget en naturlig del av museumsopplevelsen.

Tanken, med pumpehuset i damperiet, og fiskehjellene som skal reises i fjellsiden over bruket.

Stiftelsen Foldal skal fortsatt være eier av anlegget.

Forutsetning for opptak er at Lebesby kommune gjør et vedtak om årlig tilskudd til IKS'et. Vedtaket må gjøres før årsskiftet. Det årlige tilskuddet må være på minimum 250 000,-.

Videre saksgang vil være at styret i IKS'et behandler vår søknad, og sender deretter søknad til kulturdepartementet innen 1.mars 2014 om å utvide IKS'et med et museum til fra 1.januar 2015. Direktør ved IKS'et, Arvid Bye, har gitt positive signaler til å få med Foldalbruket i IKS'et og vil jobbe for å endre selskapsavtalen til å omfatte 6 museum. Det setter vi veldig pris på og håper det vil la seg gjennomføre.

For Foldalbruket, Lebesby kommunes fyrtårn i reiselivet, vil det være av stor betydning å bli en del av IKS'et. IKS'et er et driftsselskap som skal ivareta museene og stå for de daglige driftsutgifter og lønnsutgifter.

IKS'et kan stå for en del av vedlikeholdet der det er naturlig koblet til utstilling/formidling, men større investeringer må eier gjøre.

Member of

NORDKYNWHERE
NATURE
RULES

For Foldalbruket håper vi dette kan innebære:

- En fast 100 % stilling, samt innleid hjelp til sommersesong, lønnet direkte fra IKS'et.
- Situasjonen ved Foldalbruket blir mer forutsigbar.
- Stabil økonomi, museet i drift gjennom hele året.
- Tilgjengelighet for turister, næringsliv, skole etc.
- Styrking av faglig kompetanse.

Vårt mål er at Stiftelsen Foldal eller Foldalbruket ikke vil ha behov for å søke Lebesby kommune om ytterligere tilskudd i fremtiden, dersom vi blir en del av IKS'et.

Ved å gå inn i denne ordningen er man garantert helårig drift av Foldalbruket, stabile forhold for den ansatte og et fagmiljø å knytte seg til. Man har vært inkludert i fagmiljøet tidligere, men det vil nå bli mer formalisert. Den største fordelen for Stiftelsen Foldal er stabile økonomiske rammer.

Dersom Foldalbruket ikke kan bli medlem i IKS'et vil det ikke være mulig med fortsatt museumsdrift under dagens økonomisk ustabile forhold. Risikoen er også at mye av det som er bygget opp, både bygnings- og innholdsmessig, forfaller igjen.

Saken er behandlet og godkjent av Styret i Stiftelsen Foldal og av medlemsmøte i Kjøllefjord Kystlag.

Vi ønsker med dette å invitere direktør Arvid Bye fra IKS'et og representanter fra Lebesby kommune til et møte, hvor vi kan gjennomgå detaljer i drift/regnskap samt planer og tiltak for Stiftelsen Foldal. Vi håper dette kan la seg gjennomføre før utgangen av uke 45.

Ta gjerne kontakt med styreleder Unni Esp på mobil 91194614 eller daglig leder Liv Jorunn 99563067 dersom dere har spørsmål.

Vi håper på en positiv behandling av vår søknad og en videre god dialog om saken.


Liv Jorunn Nygård
Daglig leder


Unni Esp
Styreleder


Liv Toril Johansen
Styremedlem

Kopi: Finnmark Fylkeskommune

Regnskapstall for Stiftelsen Foldal hentet fra Proff.no (alle tall i 1000):

RESULTATREGNSKAP	2012	2011	2010	2009	2008
Sum salgsinntekter	50	45	27	9	23
Andre driftsinntekter	770	664	1 034	1 129	669

RESULTATREGNSKAP	2012	2011	2010	2009	2008
Sum driftsinntekter	820	709	1 061	1 138	692
Vareforbruk	16	16	7	46	47
Beholdningsendring	0	0	0	0	0
Lønnskostnader	434	370	547	457	346
Ordinære avskrivninger	0	0	0	0	0
Nedskrivning	-	-	-	-	-
Andre driftskostnader	522*)	306	553	495	342
Driftsresultat	-152	18	-44	140	-43
Sum finansinntekter	0	0	0	0	1
Nedskrivning fin. anleggsmidler	-	-	-	-	-
Sum finanskostnader	14	17	21	26	25
Resultat før skatt	-167	1	-65	115	-67
Sum skatt	0	0	0	0	0
Ordinært resultat	-167	1	-65	115	-67
Skatt ekstraordinært	0	0	0	0	0
Årsresultat	-167	1	-65	115	-67
Utbytte	-	-	-	-	-
Konsernbidrag	-	-	-	-	-
BALANSEREGNSKAP	2012	2011	2010	2009	2008
Valutakode	NOK	NOK	NOK	NOK	NOK
Goodwill	-	-	-	-	-
Sum anleggsmidler	0	0	0	0	0
Tomter, bygninger og annen fast eiendom	-	-	-	-	-
Maskiner/anlegg/biler	-	-	-	-	-
Driftsløsøre/ inventar/ verktøy	-	-	-	-	-
Sum varige driftsmidler	0	0	0	0	0

RESULTATREGNSKAP	2012	2011	2010	2009	2008
Sum finansielle anleggsmidler	0	0	0	0	0
Sum varelager	2	4	4	4	2
Kundefordringer	5	0	9	102	30
Sum fordringer	321	538	544	705	621
Sum investeringer	0	0	0	0	0
Kasse/Bank/Post	85	33	80	60	14
Sum omløpsmidler	408	575	627	768	637
Sum eiendeler	408	575	627	768	637
Aksje/selskapskapital	300	300	300	300	300
Sum innskutt egenkapital	300	300	300	300	300
Sum opptjent egenkapital	-379	-200	-201	-136	-250
Sum egenkapital	-79	100	99	164	50
Sum avsetninger til forpliktelser	0	0	0	0	0
Pant/gjeld til kredittinstitusjoner	14	27	41	54	65
Langsiktig konserngjeld	-	-	-	-	-
Ansvarlig lån	-	-	-	-	-
Sum langsiktig gjeld	14	27	41	54	65
Leverandør gjeld	101	46	9	60	-22
Skyldig offentlige avgifter	40	12	24	13	14
Utbytte	-	-	-	-	-
Kortsiktig konserngjeld	-	-	-	-	-
Sum kortsiktig gjeld	473	448	487	549	523
Sum gjeld	487	475	528	603	588
SUM EGENKAPITAL OG GJELD	408	575	627	768	637

**) En gammel fordring på Kjøllefjord Kystlag er i 2012 ført bort som tap med kr. 221.343. Det er også hovedårsaken til at Stiftelsens egenkapital i år er blitt negativ.*

Drift i 2014

Stiftelsen Foldal har satt opp følgende oversikt over inntekter og utgifter for 2014 med ulike alternativer for drift.

2014 – Drift av anlegget, med åpent museum, utleie av hele anlegget og restaureringsarbeid.

2014a – Kun restaureringsarbeid og ikke åpent museum/utleievirksomhet (kun til festivalen og vinterlagring av båter).

2014b – Ingen drift, kun utleid til festival/båtlager og ingen restaurering.

<u>Inntekter</u>		2014	2014a	2014b
Salgsinntekt		20 000	0	0
Billettinntekt		10 000	0	0
Leieinntekt		190 000	25 000	25 000
Tilskudd Lebesby kommune		100 000	100 000	0
Tilskudd FFK Restaurering		1 000 000	1 000 000	0
Tilskudd FFK Alarmanlegg		0		
Andre tilskudd (vandreprosjekt)		0	0	
Sum Inntekter		1 320 000	1 125 000	25 000
<u>Kostnader</u>				
Lønn	Daglig leder 100%	345 000	345 000	0
	Assistent museum	70 000	0	0
	Brannvakt	25 000	0	0
Sum lønnskostnad		440 000	345 000	0
Varekostnad		12 000	0	0
Strøm/varmekostnad		80 000	45 000	20 000
Kommunale avgifter		10 000	10 000	10 000
Vaskeri, tørkepapir og vaskemidler		10 000	5 000	0
Inventar/utstyr		10 000	10 000	0
Kontorkostnad, data, adm		15 000	15 000	0
Telefonkostnad		6 000	4 000	0
Kostnader museum		60 000	0	0
Tiltak brannvern		0	0	0
Vedlikehold bygg		60 000	0	0
Restaurering		750 000	600 000	0
Regnskap og revisjon		43 000	43 000	20 000
Møter og kursutgifter inkl reiser		10 000	0	0

Forsikringer	19 000	19 000	19 000
Reklame markedsføring	5 000	0	0
Andre kostnader	10 000	0	0
Sum andre driftskostnader	1 100 000	751 000	69 000
Sum driftskostnad	1 540 000	1 096 000	69 000
Driftsresultat	-220 000	29 000	-44 000
Kapitalkostnader	25 000	25 000	25 000
Årsresultat	-245 000	4 000	-69 000

Nedenfor finnes dagens selskapsavtale Museene for Kystkultur og Gjenreising IKS:

SELKAPSAVTALE FOR MUSEENE FOR KYSTKULTUR OG GJENREISING I FINNMARK IKS (ver. 24.05.05 - gjeldende)

§ 1 SELSKAPET

Museene for kystkultur og gjenreising i Finnmark IKS er en interkommunal virksomhet som er opprettet med hjemmel i lov om interkommunale selskaper – lov av 29. januar 1999 nr. 06.

Museene for kystkultur og gjenreising i Finnmark IKS er et driftsselskap og har følgende deltakere: Kommunene Hammerfest, Nordkapp, Måsøy, Berlevåg og Gamvik.

§ 2 RETTSLIG STATUS

Museene for kystkultur og gjenreising i Finnmark IKS er et eget rettssubjekt, og styret har arbeidsgiveransvaret.

§ 3 FORRETNINGSKONTOR

Selskapets forretningskontor er i Honningsvåg.

§ 4 FORMÅL OG ANSVARSOMRÅDE

- Selskapets formål er å koordinere formidling, forskning og dokumentasjon av kystkultur og gjenreisningshistorie
- Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS skal arbeide for å tjene samfunnet og dets utvikling og være tilgjengelig for alle
- Museene skal samle inn, forske i, formidle og stille ut materielle vitnesbyrd om mennesket og dets omgivelser i studie- og utdanningsøyemed og følge ICOM's museumsetiske regelverk. Museene skal gjøre allmenheten kjent med sitt materiale og sine resultater
- Museenes viktigste ansvarsområde er:
 - Kystkultur i Finnmark, med særlig vekt på fiskerihistorie

- Evakuerings- og gjenreisingshistorien til Finnmark og Nord-Troms
- Samtidsdokumentasjon i fylket, med særlig vekt på de store samfunnsmessige endringer i samtida.
- Museene har en spesiell plikt til å ivareta det flerkulturelle Finnmark.
- Som konsolidert enhet skal selskapet arbeide for at museene får et godt faglig og vitenskapelig fundament, gode bevaringsforhold for samlingene og en tilrettelegging som sikrer et bredt publikum tilgang til dem.
- Museene skal yte faglig bistand til hverandre.
- Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS skal bidra til og delta i felles museumsfunksjoner på fylkesnivå, samt delta i utviklingen av nasjonale og internasjonale museumsnettverk.
- Museenes samlinger og eiendommer eies av det enkelte museum/kommune, og representantskapet fører kontroll med museenes samlinger og påser at de blir registrert og oppbevart etter museal standard.

§ 5 INNSKUDDSPLIKT OG EIERANDEL

Deltakerkommunenes eierandel og innskudd i selskapet fordeler seg likt med stemmeandel i representantskapet. Eierandel/innskudd er slik:

<i>Organisasjonsnummer</i>	Komnr kommune	<i>Eierandel</i>	<i>Innskudd</i>
964 830 533	2004 Hammerfest	3	67.500
938 469 415	2019 Nordkapp	2	45.000
941 087 957	2018 Måsøy	1	22.500
	2023 Gamvik	1	22.500
	2024 Berlevåg	1	22.500

§ 6 REPRESENTANTSKAPET

Representantskapet er selskapets øverste myndighet. Kommuner med en eierandel velger representant med personlig vararepresentant, og kommuner med 2 og 3 eierandeler velger tilsvarende representanter med varamenn. Valgbarhetsreglene følger av det til enhver tid gjeldende regelverk.

Representantskapets medlemmer velges for fire år.

Representantskapet velger selv leder og nestleder.

Vedtak av årsbudsjett og vedtak om endring av selskapsavtalen krever 2/3 av de avgitte stemmer. I andre saker gjelder som representantskapets vedtak det som flertallet av stemmene er avgitt for.

§ 7 REPRESENTANTSKAPETS MØTER

Den enkelte deltaker kan være representert gjennom andre ved bruk av fullmakt.

Daglig leder og styrets leder har møteplikt i representantskapet med talerett. Styremedlemmene har møte- og talerett. Ordførere og rådmenn har møte- og talerett i representantskapet. Representantskapets leder og nestleder er valgkomitè til styret.

§ 8 STYRET

Styret i selskapet består av 7 medlemmer med personlige varamedlemmer.

6 styremedlemmer og 6 personlige varamedlemmer velges av representantskapet. Alle kommunene skal være representert. En av styremedlemmene skal være en ekstern fag-/ressursperson med personlig varamedlem. Valgbarhetsreglene følger av det til enhver tid gjeldende regelverk.

Funksjonstiden er to år, slik at halvparten av styremedlemmene og varamedlemmene er på valg hvert år.

1 styremedlem og 1 varamedlem for de ansatte velges av og blant de fast ansatte.

Representantskapsmedlemmer eller daglig leder kan ikke være medlem av styret.

Representantskapet velger styreleder og nestleder. Disse er på valg annet hvert år.

§ 9 STYRETS MØTER

Styret fatter vedtak med alminnelig flertall. Ved votering i styret skal hver stemme telle likt. Ved stemmelikhet teller møteleders stemme dobbelt.

De ansattes representant i styret har ikke rett til å delta i behandlingen av saker som gjelder arbeidsgivers forberedelse til forhandlinger med arbeidstakerne, arbeidskonflikter, rettsvister med arbeidsgiverorganisasjoner eller oppsigelse av tariffavtaler.

Daglig leder har møte- og talerett i styret.

§ 10 DAGLIG LEDER

Selskapet skal ha en daglig leder som ansettes av styret.

Daglig leder administrerer virksomheten og har ansvaret for at enhver arbeidsoppgave utføres i overensstemmelse med gjeldende bestemmelser og i henhold til de vedtak som er fattet av styret og representantskapet.

Daglig leder er styrets sekretær og saksbehandler. Vedkommende har tale- og forslagsrett i styrets og representantskapets møter, dersom ikke styret i enkeltsaker vedtar at vedkommende ikke skal kunne møte.

§ 11 REGNSKAP

Selskapet har regnskapsplikt etter kommunale regnskapsprinsipper.

§ 12 LÅNEOPPTAK

Selskapet kan ta opp kortsiktig likviditetslån innenfor en ramme på kr. 2.000.000,-.

§ 13 UTTREDEN

Den enkelte deltaker kan ikke si opp sitt deltakerforhold i selskapet i tidsrommet fram til 31.12.2007. Etter denne tid kan den enkelte deltaker med ett års skriftlig varsel si opp sitt deltakerforhold i selskapet og kreve seg utløst av dette.

§ 14 ØVRIGE BESTEMMELSER

For øvrig gjelder bestemmelsene i den til enhver tid gjeldende lov om interkommunale selskaper.

Museene for Kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS hadde følgende årsmelding for 2012:

Årsmelding for 2012

Innledning

Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS er et interkommunalt selskap som eies av Hammerfest kommune med tre eierandeler, Måsøy kommune med en eierandel, Nordkapp kommune med to eierandeler, Gamvik kommune med en eierandel og Berlevåg kommune med en eierandel.

Selskapet har ansvar for drift av museumsvirksomhet i eierkommunene.

Selskapets hovedkontor ligger i Honningsvåg.

Valgte styringsorganer:

Representantskapet

Representantskapet er selskapets høyeste organ, og er sammensatt av tre representanter fra Hammerfest kommune, to fra Nordkapp kommune og en fra hver av de øvrige tre eierkommunene.

<u>Fra Hammerfest kommune:</u> Representant: Willy Olsen Vara: Ivar Greiner Representant: Grethe Gebhardt Vara: Wendy Hansen Representant: Tommy Andersen Vara: Anne-Mette Bæivi <u>Fra Måsøy kommune:</u> Representant: Gudleif Kristiansen Vara: Anne Karin Olli	<u>Fra Nordkapp kommune:</u> Representant: Kristina Hansen Vara: Ole Håvard Olsen Representant: Tore Fosse (ny) Vara: Jan Morten Hansen <u>Fra Gamvik kommune:</u> Representant: Frank Broks Vara: Gro Grinde <u>Fra Berlevåg kommune:</u> Representant: Ann Jorunn Fredriksen Vara: Jan Andersen
---	---

Representantskapet har i 2012 hatt ett ordinært møte den 3. desember 2012 i Hammerfest.

Styret har følgende medlemmer:

Leder: Leif Vidar Olsen – styreleder fram til 3. desember 2012.

Ny styreleder fra samme dato: Børge Grønlund – valgt for 2013 – 2015

Personlig vararepresentant: Eli Nilsen – valgt for 2013 - 2015

Nestleder: Reidar Nielsen – valgt for perioden 2011 - 2013

Personlig vararepresentant: Grethe Ernø Johansen – valgt for 2011 -2013

Styremedlemmer:

Gry Paulgaard – valgt for perioden 2011 - 2013

Personlig vararepresentant: Beate Mortensen Nesheim

Leif Vidar Olsen – valgt for perioden 2013 - 2015

Personlig vararepresentant: Malin Wulvik – valgt for perioden 2013 - 2015

Tove Dagny Kristensen – valgt for perioden 2011 - 2013

Personlig vararepresentant: Kai Brox

Willy Andreassen – valgt for perioden 2011 - 2013

Personlig vararepresentant: Gunlaug Johansen – valgt for perioden 2011 – 2013

Anette Horn er valgt som fast representant for de ansatte.

Styret har i perioden hatt 4 møter og behandlet 29 saker.

Virksomheten generelt.

Registrert antall besøkende ved museene i selskapet gikk opp fra 26 308 personer i 2011 til totalt 30 450 i 2012.

Gjenreisningsmuseet står for nesten hele økningen, men også Nordkappmuseet øker.

Berlevåg havnemuseum og Måsøy museum har tilbakegang.

Dersom man bare ser på antallet fullt betalende besøkende i 2012 har Gjenreisningsmuseet 5 795, mens Nordkappmuseet har 5 461.

Det er økt aktivitet med lokale arrangement med gratis inngang som kan forklare hele veksten i besøkstallet når man ser selskapet som helhet.

Tabellen nedenfor viser utviklingen de siste 3 årene.

Avdeling	2010	2011	2012	Prosent endring
Gjenreisningsmuseet	13 936	10 950	15 464	+ 41,2
Måsøy museum	1 193	1 429	1 162	- 18,7
Nordkappmuseet	8 653	7 706	8 420	+ 9,3
Gamvik museum	4151	4 605	4 144	Inkl. Slettnes fyr
Berlevåg havnemuseum	1 765	1 618	1 260	- 22,1
Sum	29 698	26 308	30 450	+ 15,7%

Svikten ved Berlevåg havnemuseum og Måsøy museum skyldes begge steder relativt lite besøk av turister. På museumsområdet i Berlevåg har museet støttet etableringen av kafe, atelier og visningsarena for kunst – Kvitbrakkka. Kvitbrakkka drives av frivillige i foreningen ”Kvitbrakkas venner”. Besøket der telles ikke som museumsbesøk, men museet har spilt en viktig rolle i utviklingen av ny kulturaktivitet på det verneverdige området til Kystverket, tidligere Statens Havnevesen.

Samlet sett har antallet skoleelever som besøker våre avdelinger økt litt fra 3261 i 2011 til 3317 elevbesøk i 2012. Dette er meget positivt.

Økonomi 2012

Resultatet som følge av ordinær drift i 2012 kom ut omtrent i balanse. Overskuddet som framkommer i regnskapet skyldes for en stor del opprydding i balansen. Ved gjennomgang av poster som tidligere år har stått som kortsiktig gjeld, viste det seg at flere var gjort opp og ikke korrigert i regnskapet. Dette framkommer som inntekt i regnskap for 2012, men tilhører i realiteten tidligere år.

Styret hadde som mål å få større overskudd dette året for å bygge opp egenkapital etter at selskapet både i 2010 og 2011 gikk med underskudd.

Ved å holde fagstilling ved Nordkappmuseet ledig og unngå vikar for teknisk konservator ved Gjenreisningsmuseet har lønnsutgiftene vært holdt nede.

Lønnsoppgjøret i 2012 ble dyrt siden museet hittil har hatt et relativt lavt lønnsnivå for våre fagansatte sammenlignet med andre museum og virksomhet som etterspør kompetanse på tilsvarende nivå.

I forbindelse med planlegging av nytt museum i Honningsvåg har vi vært nødt til å bruke mer til konsulenthonorar enn budsjettet.

Egeninntekter fra billettsalg og andre salgsinntekter har de siste årene stagnert, og vi har ikke i tilstrekkelig grad nådd mål om å øke egeninntjeningen. Økt aktivitet med lokale arrangementer der det er gratis inngang har gitt bedre besøkstall, men ikke økte inntekter av betydning.

Tilskuddene fra kommunene ble prisjustert med 3,25 % fra 2011 til 2012 og med 3,0 % fra 2012 til 2013. Tilskuddet fra Finnmark fylkeskommune har stått fast på samme beløp de siste 4 årene.

Vi er i en situasjon der lønn og andre kostnader øker mer enn offentlige tilskudd, samtidig som vi har ambisjoner om faglig utvikling som krever at vi må prioritere kompetansutvikling.

Selskapet driver marginalt økonomisk i et område med store reiseutgifter mellom avdelingene, og der deltakelse i nasjonale faglige nettverk påfører oss betydelig større kostnader enn museum i mer sentrale strøk.

Vi har kommet til et punkt der vi må redusere antallet ansatte for å unngå at en for stor del av budsjettet blir bundet opp i lønnsutgifter.

Dersom vi skal få flere besøkende som betaler inngangsbillett, må vi fornye oss og ha et interessant tilbud spesielt for turister i sommersesongen. Men slik fornyelse krever investeringer i utstillinger og presentasjonsform som vi har små ressurser til å gjennomføre.

Selskapets regnskap har siden etableringen i 2006 vært ført av Nordkapp kommune.

De 2 siste årene har dette ikke fungert tilfredsstillende. Revidert regnskap for 2011 ble ikke levert før høsten 2012. Styret har derfor vedtatt at selskapets økonomifunksjoner fra 1. januar 2013 skal ivaretas av Hammerfest kommune. Bedre IT-løsning for tilgang til regnskap og budsjett ved den enkelte avdeling vil gjøre det mulig å få bedre økonomistyring i selskapet.

De følgende punkter i årsmeldingen har avsnitt som er obligatorisk i rapportering til Norsk Kulturråd og Kulturdepartementet. – de 4 F-er:

Fornyning.

Det viktigste fornyingsarbeidet i 2012 har vært planlegging av nytt museum i Honningsvåg. Høsten 2011 ble det klart at bankbygget til Nordea i Honningsvåg sentrum ville bli ledig. Det åpnet seg dermed en mulighet for å planlegge flytting av museet til en bedre beliggenhet og gjøre det mer tilgjengelig for publikum. Museet har vært nødt til engasjere konsulenter til rådgiving i forbindelse med valg av konsept og konkret planlegging for å få fram et skisseprosjekt med kostnadsoverslag.

Vi har også startet arbeidet for å få fram en plan for ny basisutstilling tilpasset nye lokaler. Det vil i løpet av 2013 bli tatt standpunkt til om planene lar seg realisere.

Ellers har vi fått fullfinansiert et prosjekt ved Gamvik museum - "Tørrfiskloftet". Dette er et nytt utstillingsareal for skiftende utstillinger/ kunstutstillinger på loftet over museets hovedetasje. Tiltaket har fått tilskudd - kr 300 000,- fra Norsk Kulturråds ordning "Rom for kunst", og finansieres ellers med spillemidler til kulturbygg og tilskudd fra Gamvik kommune.

Ved alle avdelinger har det vært jobbet med å klargjøre for å legge deler av samlingene ut på Digitalt Museum.

Forvaltning.

Felles prosjekt for koordinering av innsamlingsplaner, kompetanseheving og digitalisering for de 5 museene i Finnmark kom i gang i 2011. Dette prosjektet har gjennomført kurs, og det er etablert 2 faste arbeidsgruppen med medlemmer på tvers av museumsenheter, en for registrering, digitalisering og planlegging av publisering på Digitalt museum.

Den andre gruppa har jobbet med felles innsamlingsplan.

Arbeidet med planlegging av nytt magasin ved Gjenreisningsmuseet i Hammerfest har vært stilt i bero siden mars 2012 mens vår konservator som har hovedansvaret for planen har permisjon. Dette arbeidet blir gjenopptatt i mars 2013.

Tetting og sikring av bygget til Gjenreisningsmuseet har vært en betingelse for å gå videre med magasinprosjektet. I løpet av sommeren/ høsten 2012 ble hele bygget etterisolert og påsatt ny utvendig kledning. Dette har kostet nesten 12 mill kr og er betalt av Hammerfest kommune.

Det har ikke vært kapasitet til å følge opp samarbeidet med Interkommunalt arkiv i Lakselv om digitalisering av arkivmateriale.

Forskning.

EU-prosjektet prosjektet Fishing Cultural heritage network - Fishernet ble avsluttet høsten 2012. Sluttrapport er levert.

Prosjektet kan ikke kalles et forskningsprosjekt, men det har gitt et sammenlignende perspektiv på dramatiske endringsprosesser i små fiskeriavhengige samfunn i Island, Norge, Skottland og Galicia, ytterst på Atlanterhavskysten i Spania. Det har gitt mulighet til å se nye problemstillinger og satt fokus på egen kulturarv som grunnlag for verdiskapning. Slik sett har prosjektet vært nyttig for alle våre avdelinger, og det har gitt inspirasjon til formidling med nye vinklinger.

Samarbeidet med Riksantikvaren og direktoratgruppa for kystkultur om å etablere et faglig nettverk under navnet "Kulturarvdialog Troms og Finnmark" har foreløpig bare ført til at vi har bidratt til innhold i kyskkulturkonferanser. Videre utvikling av et slikt nettverk vil kreve større engasjement fra Finnmark fylkeskommune.

Det er etablert et samarbeid med fagansatte ved Universitetene i Bergen og Tromsø med sikte på å få i gang et forskningsprosjekt om historisk utvikling av saltfiskproduksjon og kontakt mellom Finnmark og Den iberiske halvøya - Spania og Portugal. Vi søkte i mars 2012 om kvalifiseringsstøtte fra Regionalt forskningsfond og fikk tilsagn om kr 250 000 fordelt over 2 år. Det er skrevet et prosjektnotat med problemstillinger, opprettet kontakt med maritimt muesum i Bilbao og Vigo i Spania og Aveiro i Portugal. Det er planlagt 2 møter i prosjektet i 2013 som dekkes av bevilgningen fra Regionalt forskningsfond.

Prosjektet "Living the war Barents area during WW2 and aftermath" er et flerårig og tverrfaglig forskningsprosjekt der Gjenreisningsmuseet samarbeider med fagansatte på Høgskolen i Finnmark, Universitetet i Tromsø, Pomoruniversitetet i Arkhangelsk og Universitetet i Kemi i Finland. Høgskolen i Finnmark står som søker om forskningsmidler.

Formidling

Våre avdelinger har i 2012 arrangert flere temporære utstillinger. Vandreutstillinga "Nordlandreise" handler om oppdagelsen av Norge som reisemål for tyske turister og utviklinga fra slutten av 1800-talet til i dag. Den er produsert av sjøfartsmuseet i Kiel, Tyrkland, og ble vist for første gang i Norge på Nordkappmuseet. Et samarbeid mellom vårt museum og Tromsø museum gjorde det mulig å vise utstillinga i Honningsvåg, Harstad og Tromsø.

Både Nordkappmuseet og Gjenreisningsmuseet hadde arrangement under Forskningsdagene i slutten av september 2012.

Digital formidling planlegges i tilknytning til prosjektet "Felles løft for finnmarkshistorien". Museet har fått kr 90 000 fra Kystverket for å produsere innhold til Kystverkmuseas 2014-satsing: kystreise.no

Grunnlovsjubileet.

Vi planlegger en utstilling som skal vise noe av Finnmarks situasjon i 1814. Hvordan levde folk og hva slags kontakt hadde man med omverden. Ingen representant for Nord- Norge kunne møte i Riksforsamlingen på Eidsvoll. I Finnmark ble ikke grensa mot Russland gått opp før i 1826, og russerne hadde bidratt til å holde liv i fiskeværene da britene blokkerte norske havner under Napolionskrigene. Vi vil vise hvordan interessen for organisering og demokratiske institusjoner vokste fram som et resultat av behovet for lovgiving og regulering av ressursene.

Et nytt verk om Norsk fiskerihistorie skal lanseres høsten 2014, og vi vil bygge opp vår utstilling slik at den kan bidra til å spre kjennskap til dette verket.

Kulturell skolesekk

Planmessig kontaktarbeid til skolene har vært prioritert. Midlene som disponeres av den enkelte kommune til skolesekken har betydning, men vi har liten kontakt med regional turnevirksomhet som formidles av fylkeskommunen.

Immateriell kulturarv

Museet er opptatt av å ta vare på muntlige fortellinger og revytradisjonene på finnmarkskysten. Mi har ganske mye uregistrert lydarkiv, og det er en utfordring å få dette registrert og digitalisert slik at det blir søkbart til bruk i formidling. Vi har drøftet dette innenfor prosjektet "Felles løft for finnmarkshistorien", men har foreløpig ikke hatt kapasitet til å gå i gang med registrering.

Det er lite håndverkkompetanse når det gjelder restaurering av freda bygg og fartøyvern i Finnmark. Vi støtter initiativ som er tatt av Varanger museum for å få i gang en kursrekke.

Universell utforming.

Av våre 5 avdelinger er det bare Gjenreisningsmuseet som kan leve opp til forskrift om universell utforming. Ved de øvrige avdelingene vil det kreve investeringer i nye heiser, HC-toalett og andre tilpasninger.

Likestilling

Et flertall av våre ansatte er kvinner. Selskapet tilstreber likestilling mellom kjønnene.

Ytre miljø

Selskapet har ikke drift som medfører forurensning av det ytre miljø.

Børge Grønlund	Reidar Nielsen	Leif Vidar Olsen	Gry Paulgaard
Styreleder	nestleder	styremedlem	styremedlem

Tove Dagny Kristensen	Willy Andreassen
Styremedlem	styremedlem

Noen tall fra regnskapet til Museene for Kystkultur og Gjenreising i Finnmark IKS 2012:
(Alle tall i 1000)

Sum driftsinntekter	13.059
Sum driftsutgifter	12.921
Driftsresultat	138
Ordinært resultat	146

Spesifikasjon av betaling fra de ulike kommunene til IKS'et pr år:

Hammerfest kommune	kr. 1.810
Måsøy kommune	kr. 254
Nordkapp kommune	kr. 944
Gamvik kommune	kr. 275
Berlevåg kommune	kr. 241

I tillegg har IKS'et tilskudd fra Finnmark Fylkeskommune på kr. 1,2 millioner og tilskudd fra Staten på kr. 5 millioner. Tilskudd fra Riksantikvaren var 0,4 millioner i 2012. Inntekter fra billetter og varer utgjorde 1,5 mill kr og prosjektinntekter 1,2 mill.

Konsekvenser for miljøet:

Saken kan ha betydning for miljøet. Anlegget er blitt rustet opp og er nå en godt bevart bygningsmasse. Dersom anlegget blir stående uten tilsyn og forfalle, vil det kunne få konsekvenser for miljøet på sikt.

Vurdering:

Det har alltid vært utfordrende å få sunn økonomi i Stiftelsen. Regnskapstallene og foreløpig "budsjettalternativer" for 2014 viser at Stiftelsen ikke kan drive uten tilskudd fra det offentlige. Det er viktig at eierne av stiftelsen går sammen og forsøker å løse utfordringene med kortsiktig gjeld.

Det er også en utfordring at midler som søkes fra Riksantikvaren dekker restaurering, men ikke driftskostnader. Det har i perioder vært nødvendig å stenge ned anlegget og permittere daglig leder for å spare. Det er samtidig behov for å ha tilsyn med bruket året rundt, det skal skrives søknader og rapporter, restaureringsarbeid skal planlegges og følges opp og anlegget kan ikke være helt uten ansatte. Det har vært lagt ned stor innsats både av lønnet personell og ikke minst ved dugnad for å få Foldalbruket dit det er i dag. Det er en reell fare for at anlegget vil forfalle igjen om man ikke har ansatte som kan ta seg av tilsyn, skrive søknader om midler, sørge for organisering av arbeidet og god rapportering.

Med å søke seg inn i IKS'et vil det være forutsigbarhet i driftsøkonomien. Det er et mål med søknaden at hele anlegget skal inngå i driften underlagt IKS'et. Dermed vil personen ansatt i 100 % i IKS'et fortsatt kunne arbeide med søknader og organisering av restaureringsarbeid, i tillegg til museumsdrift.

**LEBESBY KOMMUNES FISKERIFOND
- NYE RETNINGSLINJER**

Saksbehandler: Toril Svendsen

Arkiv: U41

Arkivsaksnr.: 13/819

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 49/13	Kommunestyret	16.12.2013
PS 107/13	Formannskapet	25.11.2013

Innstilling:

1. Lebesby kommunestyre vedtar nye ”Vedtekter for fiskerifondet i Lebesby kommune”.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.11.2013 sak 107/13

Som innstilling.

***Enst.

Vedtak:

1. Lebesby kommunestyre vedtar nye ”Vedtekter for fiskerifondet i Lebesby kommune”.

Dokumenter:

Vedtekter for fiskerifondet i Lebesby kommune vedtatt 24.03.2011

Vedtekter for Finnmark Fylkeskommunes rekrutteringsfond for fiskere

Vedtekter fra Andøy kommunes fiskerifond

Faktaopplysning:

I denne saken har administrasjonen leid inn kompetanse hos Tomas Sagen for å saksforberede på en grundig måte. Følgende endringer er foreslått i de nye vedtektene:

§ 1. Formål er det foreslått at man legger inn *helårsdrevne* fiskefartøy. Dette for å legge føringer om hvilke typer fartøy en ønsker å støtte. Samme benevnelse legges inn i neste strekpunkt der en foreslår å endre ordlyden fra *nødvendige redskaper og utstyr* til ombygging

av *helårsdrevne fartøy*. Dette forklares ved at man ikke ønsker å bruke fondsmidler til støtte til kjøp av redskaper og løst utstyr som kan ha svært kort levetid og ofte er å betrakte som driftskostnader. Derimot er større ombygginger med å gjøre et fartøy mer effektivt og moderne, kan gi en sikrere og bedre arbeidsplass og økt lønnsomhet.

Under § 2 **Virkeområde** er det gjort de største endringene. Ettersom det forutsettes at fondskapitalen økes vil også mulighetene for å gå tyngre inn i enkeltprosjekt øke. Det vil da være uheldig å sette grensene for lavt. Dersom man skulle få prosjekt opp mot 25-30 mill.kr er det naturlig at kommunen vil vurdere å gå inn med opp til 1 mill.kr. dersom fondskapitalen tilsier det.

Dagens støttesatser ser slik ut:

Prosjekt	Tilskudd	Lån
Nybygg, eller ikke eldre enn 5 år.	Inntil 10% maks. kr. 100.000,-	Inntil 10% maks. kr. 500.000,-
Brukt fartøy el. ombygging	0	Inntil 20% maks. kr. 100.000,-
Havari/skade	0	Inntil kr. 20.000,- admn. eller Inntil 20 % maks. kr. 50.000,-
Rekruttering, 1.gangskjøp eller "generasjonsskifte" i flåten	Inntil 10 % maks.kr. 100.000,-	Inntil 10% maks. kr. 300.000,-
Kjøp av fiskekvoter	0	Inntil 20% maks. kr. 200.000,-
Forstudier eller forprosjekt	Inntil 50 % maks kr. 30.000,-	0

§ 3. Målgrupper. Punkt c) endres til *Fiskere med helårsdrevne fartøy fortrinnsvis med kvote i gruppe 1.*

Lebesby kommunestyre vedtok gjeldende vedtekter i møte 24.03.2011. Den gang var det særlig reglene om nedskrivning av tilskuddstiden samt en omlegging av bruken av virkemidler over fra tilskudd til mer lånefinansiering. Dette som en del av en plan om å bygge opp et fond med mer fondsmidler. I tillegg har administrasjonen forbedret sine rutiner med kontroll av nedskrivning av tilskudd. Dette førte blant annet til at etter salget av M/S "Kjøllefjord" fikk fondet tilbakeført kr 715 000.- siden selskapet ikke hadde oppfylt gjeldende forpliktelser og således ikke hadde fått nedskrevet sine tilskudd noen år.

Andre endringer som er gjort de senere årene er at fondet er bundet, det vil si at selv om kommuneregnskapet går med underskudd, vil ikke fondskapitalen bli tatt for å dekke dette. Fondet er bundet da kapitalen er tilført fra omstillingsmidlene de siste 6 årene. Dette gir bedre forutsigbarhet og muligheter for å bygge et fond som kan være en viktig bidragsyter i forhold til fremtidig rekruttering, nybygg og ikke minst ved generasjonsskifte i flåten.

Lebesby kommunes fiskerifond har gjennomgått en stadig endring gjennom de snart 40 årene fondet har eksistert. Opprinnelig ble det kun gitt lån, utover 1990-tallet endret man vedtektene slik at det også kunne gis tilskudd. Det ble i de neste årene gitt opp mot kr 500 000.- i rene tilskudd, spesielt til nybygg. Etter flere år med svakere kommuneøkonomi besluttet kommunestyret i 2011 å gå tilbake til mer lånefinansiert støtte, og tilskudd ble kun gitt i spesielle tilfeller og begrenset opp til kr 100 000.-.

I tillegg til å se på Lebesby kommunens egen økonomi og evne til å etterfylle med fondsmidler, har også andre kommuners vedtekter og retningslinjer for fiskeri-/næringsfond blitt analysert ved endringer av vedtektene i vårt fond.

En suksesshistorie er Andøy kommune som gjennom tildeling av betydelige midler fra lokalt kraftselskap opprettet et fond med over 30 millioner for drøye ti år siden. Denne kapitalen ble særdeles viktig da strukturvoteordningene ble innført og gjorde at Andøyfiskere fikk økt sitt driftsgrunnlag tidlig og til relativt lave priser. Dette har bidratt til at kommunen har beholdt mange av sine større fartøy, som igjen betyr økt råstofftilgang til industrien og mer oppdrag og salg for serviceindustrien.

Oppbyggingen av rekrutteringsfondet i Finnmark Fylkeskommune er også bygd med inspirasjon fra Andøy kommunes. Modellen er i all hovedsak bygd opp med 3 ulike typer lån;

- Stønadslån til kjøp av fartøy (nybygg eller gode brukte båter) mellom 40 og 70 fot (ned til 30 fot dersom fjordfiske)
- Likviditetslån – kun ekstraordinære tilfeller.
- Kvotelån til kjøp av fiskerettigheter / kvoter.

Felles for alle er at det kun gis lån, ikke tilskudd. Derimot gis det opptil 4 års rente- og avdragsfrihet for lånene. Det ytes inntil 25 % på båtkjøp mens det kan ytes inntil 40 % til kjøp av rettigheter/kvoter. For øvrig er det store likheter vedrørende nedbetalingstid mv for lån med det som er gjeldende for Lebesby kommune sitt fond.

Administrasjonen har gjort noen beregninger angående fondskapital basert på følgende forutsetninger:

- Dagens utlån er på ca 1,0 mill.kr
- Disponibelt på fond i dag er ca 2,2 mill.kr – det tilføres 0,8 mill i år. Det er budsjettert med avsetning på kr. 400.000, og resten kan løses ved en budsjettregulering mellom nærings- og fiskerifondet.
- Det tilføres frisk kapital på 1 mill.kr i 2014 – deretter minimum 0,5 mill.kr pr år. (Det er foreløpig budsjettert med kr. 600.000 i avsetning.)
- Årlige utbetalinger ligger på gj.snitt 0,850 mill.kr. (vil selvsagt variere fra år til år).
- Av dette gis maksimal kr 100 000.- pr år i tilskudd, resten som lån (vil også variere).

Med disse forutsetninger på plass, kan man låne ut med inntil 4 års rente- og avdragsfrihet

kr 750 000.- pr år forutsatt ingen tap, at all renteinntekt tilbakeføres fondet og at innbetalinger går som forutsett. Fondet skal da kunne være selvfinansierende med en arbeidskapital på om lag 11 mill.kr etter 12 år.

Tabell 1. Viser eksempel på fremskriving av fondskapital, utbetalinger mv.

ÅR	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Disp.1.1	3	3,4	3,3	3,2	3,9	4,05	4,225	4,525	4,875	5,325	5,775	6,225
Tilført årlig	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Årlig utlån	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75
Årlige tilskudd	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Innbet rente	0,05	0,05	0,05	0,75	0,1	0,125	0,15	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Innbet avdrag	0,2	0,2	0,2	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6
Disp.31.12	3,4	3,3	3,2	3,9	4,05	4,225	4,525	4,875	5,325	5,775	6,225	6,675
Utlån	1,3	1,85	2,4	2,85	3,2	3,55	3,8	4,05	4,2	4,35	4,5	4,65
Total fondskapital	5,45	5,15	5,6	6,75	7,25	7,775	8,325	8,925	9,525	10,13	10,73	11,33

Alle tall i mill.kr

Forslag til nye

VEDTEKTER FOR FISKERIFONDET I LEBESBY KOMMUNE

Vedtatt i Lebesby kommunestyre xx.xx.2013

§1 FORMÅL

Fiskerifondet skal bidra til å styrke fangstleddet i Lebesby kommune, samt å øke rekrutteringen til fiskaryrket gjennom økonomisk støtte til:

- Kjøp av helårsdrevne fiskefartøy
- Kjøp av fiskerettigheter og/eller strukturkvoter
- Ombygging av helårsdrevne fiskefartøy
- Større reparasjoner ved havari på fartøy eller maskineri
- Forstudier eller forprosjektering

§2 VIRKEOMRÅDE

- a) Fondets midler skal i hovedsak nyttes til toppfinansiering.
- b) Støtte gis i form av tilskudd med bindingstid og/eller lån etter følgende fordeling:

Prosjekt	Tilskudd	Lån
Nybygg, eller ikke eldre enn 5 år.		Inntil 10 % maks. kr. 1.000.000,-
Brukt fartøy el. ombygging.		Inntil 10 % maks. kr. 500.000,-
Brukt fartøy med kvote		Inntil 10 % maks. kr. 1.000.000,-
Rekruttering, 1.gangskjøp eller "generasjonsskifte" i flåten		Inntil 10 % maks. kr. 1.000.000,-
Kjøp av fiskekvoter		Inntil 10 % maks. kr. 1.000.000,-
Forstudier eller forprosjekt	Inntil 50 % maks. kr. 100.000,-	0

- c) Lån til nybygg, rekruttering/generasjonsskifte samt til kvotekjøp kan innvilges med rente- og avdragsfrihet i 4 år.
- d) Fondsstyret skal i tvilstilfeller avgjøre om en søker er berettiget stønad
- e) I spesielle tilfeller kan Kommunestyret behandle søknader som avviker fra dette regelverket.
- f) Ingen har krav på tilskudd eller lån fra fiskerifondet
- g) Det ytes ikke støtte til forstudier eller forprosjekter med investeringsramme under kr. 20.000,- eller investeringsstøtte til prosjekter under kr. 50.000,-
- h) Det gis ikke tilskudd eller lån til kjøp av redskaper

§3 MÅLGRUPPER

- a) Aktive fiskere, eller selskaper som oppfyller kravene i Deltakerloven
- b) Ungdom som vil inn i fiskeryrket. (Rekruttering/nyetablering)
- c) Fortrinnsvis fiskere på blad B.

§4 BETINGELSER

- a) Søker må være bosatt i Lebesby kommune
- b) Søker må være innmeldt i Fiskerimantallet i Lebesby kommune
- c) Fartøy skal være innført i Merkeregisteret over norske fiskefartøy i Lebesby kommune
- d) Ved havari/skade på fartøy eller tap av redskaper må det vedlegges dokumentasjon fra forsikringselskap eller annen offentlig instans.

§5 SØKNAD

Søknad skal skrives på eget søknadsskjema for Fiskerifondet som angir opplysninger og relevante vedlegg som skal foreligge ved saksbehandlingen, blant annet gyldig skatteattest. Mangelfulle søknader vil kunne bli returnert ubehandlet.

Søknader med alle vedlegg sendes: Lebesby kommune,

Pb 38
9790 Kjøllefjord

Eller e-post: postmottak@lebesby.kommune.no

§6 SIKKERHET OG BINDINGSTID

Dersom et av følgende inntreffer skal *gjenstående* tilskudd/lån omgående betales tilbake til Lebesby kommune:

- fartøyet selges
- fartøyet kondemneres
- fartøyet forliser
- støttemottaker og/eller fartøyet flyttes ut av kommunen
- støttemottaker slutter i fiskeryrket
- støttemottaker selger kvoten(e)

Som sikkerhet for lån og tilskudd med bindingstid kreves gjeldsbrev. Ved tilsagn over kr. 50.000,- kreves pant i fartøy eller annen sikkerhet. Fondsstyret kan avgjøre pantets prioritet samt foreta prioritetsvilkelse for gamle og nye pantelån.

§7 TILBAKEBETALING AV LÅN

Lån tilbakebetales kvartalsvis som serielån med første forfall tidligst 6 måneder etter utbetaling.

a) LØPETID

- a. Lån mellom kr 20.000,- og kr. 50.000,- gis med løpetid inntil 3 år
- b. Lån mellom kr.50.000,- og kr.200.000,- gis med løpetid inntil 5 år
- c. Lån over kr. 200.000,- gis med løpetid inntil 8 år.
- d. Dersom lånet gis med 4 års rente- og avdragsfrihet blir total løpetid forlenget tilsvarende.

b) RENTEBETINGELSER

Rente på lån kan være fast eller flytende. Rentenivået på fast- eller flytende rente skal være tilsvarende gunstigste rente på fartøyfinansiering hos Innovasjon Norge når gjeldsbrev underskrives. Renten reguleres 2 ganger pr. år.

c) VILKÅR

Så lenge lånet løper gjelder følgende vilkår;

Minst 50 % av fartøyets leverte torskefangst og kvotekrabbe skal leveres til fiskemottak i Lebesby kommune i løpet av året. Dersom disse vilkår ikke blir fulgt opp, forfaller lånet i sin helhet. Støttemottaker må selv sende inn dokumentasjon på at fangsten er levert i kommunen.

§8 FORVALTNING AV FONDET

Lebesby formannskap er forvaltere av fiskerifondet og behandler søknader som er saksforberedt av administrasjonen. Administrasjonen skal påse at vedtektene oppfylles og er ansvarlig for oppfølging av tilbakebetaling av lån og eventuelt tilskudd.

Lebesby kommunestyre er ankeinstans.

Konsekvenser for miljøet:

Ingen konsekvenser for miljøet.

Vurdering:

Det er viktig å få bygget opp kapitalen i fiskerifondet gjennom årlige tildelinger. Ved å tilby lån som er rente- og avdragsfrie i 4 år, vil dette kunne regnes som en del av egenkapitalen i prosjektene, og kommunen vil på sikt få kapitalen tilbake. Ved å øke beløpsgrensene, har kommunen mulighet til å gå tyngre inn i store prosjekter, noe som kan være avgjørende for realisering.