

Sakspapirer

Utvalg: Kommunestyret

Møtedato: 21.10.2014

Møtested: Kjøllefjord kino

Møtetid: 12:00

Saksliste

| Utvalgssakstype/nr. | Arkivsaksnr. | Tittel |
|----------------------------|---------------------|---|
| PS 17/14 | 14/654 | TERTIALRAPPORT NR 2 - 2014 |
| PS 18/14 | 13/175 | HAVNEKRAV POST 30 KJØLLEFJORD HAVN - MOLO PÅ NORDSIDEN, STØRRE UTDYPING OG FORLENGELSE AV MOLO Q |
| PS 19/14 | 14/711 | SØKNAD OM KOMMUNALT SLT- KOORDINATOR |
| PS 20/14 | 14/525 | KOMMUNESTYREVALG OG FYLKESTINGSVALG 2015 FASTSETTING AV VALGDATO |

Orienteringssaker:

- Nordkappregionen Havn IKS
- Årsrapport skole

TERTIALRAPPORT NR 2 - 2014

Saksbehandler: Harald Larssen

Arkiv: 210

Arkivsaksnr.: 14/654

| Saksnr.: | Utvalg | Møtedato |
|-----------------|---------------|-----------------|
| PS 67/14 | Formannskapet | 07.10.2014 |
| PS 17/14 | Kommunestyret | 21.10.2014 |

Innstilling:

Lebesby kommunestyre tar tertialrapport nr 2-2014 til etterretning

Behandling/vedtak i Formannskapet den 07.10.2014 sak 67/14**Behandling:**

Som innstilling.

*** Enstemmig vedtatt

Vedtak:

Lebesby kommunestyre tar tertialrapport nr 2-2014 til etterretning

Dokumenter:

Tertialrapport 2-2014

Faktaopplysning:

Se vedlegget

Konsekvenser for miljøet:**Vurdering:**

En prognose er ikke noe som er endelig, det er en kvalifisert gjetting om hvordan vi kommer ut ved årets slutt. Denne prognoserapporten er pr. 30.08.2014

Det ser ut som at vi er på streken i forhold til budsjett, totalt sett.

Med hensyn til sektorenes rapporter, og tallene som ligger bak så bekrefter det, som ved sist tertial, variasjoner i driften. Noen avdelinger går bedre enn budsjett, og andre noe dårligere. Det er etterslep på noen regnskapsmessige føringer. Dette har først og fremst betydning for interne fordelinger og en del inntekter.



TERTIALRAPPORT NR: 2/2014

**Tertialrapport for 2.tertial 2014
LEBESBY KOMMUNE**

TERTIALRAPPORT 1.2014 – LEBESBY KOMMUNE

PROGNOSE - ALLE ANSVARSOMRÅDER 12 MÅNEDER DRIFT (2014)

| Beskrivelse | Opprinnelig budsjett | Gjeldende budsjett | Regnskapt 1.tertial | Budsjett 1.tertial | Automatisk prognose for hele året | Manuell endring prognose | Prognose | Avvik |
|--------------|----------------------|--------------------|---------------------|--------------------|-----------------------------------|--------------------------|--------------|----------|
| | | | | | | | | |
| Sum utgifter | 203 881 969 | 204 042 494 | 121 527 724 | 123 822 397 | 200 398 976 | 2 858 306 | 203 257 282 | -785 212 |
| Sum Inntekt | -203 881 969 | -204 042 494 | -128 428 344 | -130 440 034 | -199 841 852 | -4 016 828 | -203 858 680 | 183 814 |
| Netto Utgift | 0 | 0 | -6 900 620 | -6 617 637 | 557 124 | -1 158 522 | -601 398 | -601 398 |

Rådmannens kommentar til driftsbudsjettet.

Prognoserapporten:

En prognose er ikke noe som er endelig, det er en kvalifisert gjetting om hvordan vi kommer ut ved årets slutt. Denne prognoserapporten er pr. 30.08.2014

Det ser ut som at vi er på streken i forhold til budsjett, totalt sett.

Med hensyn til sektorenes rapporter, og tallene som ligger bak så bekrefter det, som ved sist tertial, variasjoner i driften. Noen avdelinger går bedre enn budsjett, og andre noe dårligere. Det er etterslep på noen regnskapsmessige føringer. Dette har først og fremst betydning for interne fordelinger og en del inntekter.

Rådmannens forslag til tiltak:

- Vi vil øke innsatsen på å komme à jour med regnskapsføring.
- Det settes inn tiltak på de områdene hvor det er overskridelser

Harald Larssen
Rådmann

Tertialrapport nr: 1 /2014 Sentraladministrasjonen

1.1. Sentrale styringsorganer, fellesutgifter, rådmannskontor/servicekontor og økonomiavdeling

| Beskrivelse | Opprinnelig budsjett | Gjeldende budsjett | Regnskap 1.tertial | Budsjett 1.tertial | Automatisk prognose for hele året | Manuell endring prognose | Prognose | Avvik |
|--------------|----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------|------------|
| | | | | | | | | |
| Sum utgifter | 36 727 245 | 36 727 245 | 25 493 919 | 24 275 029 | 38 528 218 | -3 584 423 | 34 943 795 | -1 783 450 |
| Sum Inntekt | -18 080 000 | -18 080 000 | -12 063 268 | -11 869 984 | -18 285 120 | 4 032 665 | -14 252 455 | 3 827 545 |
| Netto Utgift | 18 647 245 | 18 647 245 | 13 430 651 | 12 405 045 | 20 243 098 | 448 242 | 20 691 340 | 2 044 095 |

KOMMENTAR:

Det er stort overforbruk på økonomiavdelingen. Dette skyldes sykefravær, bruk av økte bemanning og innleie av eksterne konsulenter i overgangen til nytt regnskaps og lønssystem. Det er videre økte kostnader på revisjon som følge av ny fordelingsnøkkel. Vi har brukt mer enn budsjett på organisasjonsutvikling, men her vil det komme refusjoner da vi er innvilget støtte fra KS OU midler. På kultur er det noe mindre inntekter enn budsjettet på kino.

SEKTORLEDERS FORSLAG TIL TILTAK:

Ingen spesielle tiltak foreslås.

Harald Larssen
Rådmann

Tertialrapport nr: 1 /2014 Opplæring

| Beskrivelse | Opprinnelig budsjett | Gjeldende budsjett | Regnskap 1.tertial | Budsjett 1.tertial | Automatisk prognose for hele året | Manuell endring prognose | Prognose | Avvik |
|--------------|----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------------------------|--------------------------|------------|----------|
| | | | | | | | | |
| Sum utgifter | 33 696 343 | 33 856 868 | 20 766 203 | 21 295 176 | 33 065 046 | 87 141 | 33 152 187 | -704 681 |
| Sum Inntekt | -4 825 028 | -4 985 553 | -2 819 777 | -3 268 720 | -4 289 713 | -117 507 | -4 407 220 | 578 333 |
| Netto Utgift | 28 871 315 | 28 871 315 | 17 946 426 | 18 026 456 | 28 775 333 | -30 366 | 28 744 967 | -126 348 |

SEKTORLEDERS KOMMENTAR:

Tallene for sektoren sett som helhet ser greie ut. Det er noe overforbruk på spesialundervisning og inntektssvikt på Voksenopplæringen. Men vi tror at dette vil ta seg inn i løpet av regnskapsåret.

Harald Larssen
rådmann

Tertialrapport nr: 1 /2014 Helse - og omsorg

| Beskrivelse | Opprinnelig budsjett | Gjeldende budsjett | Regnskap 1.tertial | Budsjett 1.tertial | Automatisk prognose for hele året | Manuell endring prognose | Prognose | Avvik |
|--------------|----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------|------------|
| | | | | | | | | |
| Sum utgifter | 72 976 336 | 72 976 336 | 43 712 021 | 45 236 450 | 69 718 676 | 754 222 | 70 472 898 | -2 503 438 |
| Sum Inntekt | -21 318 000 | -21 318 000 | -12 246 073 | -13 546 320 | -19 160 933 | -1 737 531 | -20 898 464 | 419 536 |
| Netto Utgift | 51 658 336 | 51 658 336 | 31 465 948 | 31 690 130 | 50 557 743 | -983 309 | 49 574 434 | -2 083 902 |

SEKTORLEDERS KOMMENTAR TIL PROGNOSEN:

Det kan fortsatt synes som at de fleste avdelinger/tjenester har god budsjettdisiplin, på tross av noen overskridelser. Det er flere store avdelinger med store lønnsutgifter og som gir store utslag i gjeldende budsjett ved endringer eller avvik.

Det er fortsatt svikt i inntektene på hele sektoren på grunn av kapasitetsmangel på økonomiavdelingen er ikke refusjoner av sykepenger, refusjoner fra Helfo, tilskudd som er innvilget etc. regnskapsført. Alle utgifter er à jour, så det vil si at den tilsynelatende inntektssvikten er mindre en bildet viser.

3 av legene ved Nordkyn legetjeneste har fått lønnsøkning på 10% og 1 lege har fått øking med 20%. Legene har ikke hatt lønnsøkning på flere år, og for å være konkurranse dyktige måtte det økes på lønnsnivået. Legen med størst øking har også veilederansvar overfor turnusleger samt leger som ikke har hatt den obligatoriske veiledningen på 1 år etter endt utdanning. Dette vil medføre en merkostnad ut året på ca 180 000,-.

Sykehjemmet fikk økt sin bemanningsplan og det kan vi nå se resultater av. På tross av fortsatt mye sykefravær og stadig store utfordringer i pasientgruppen, har vi klart å snu de negative tallene.

Viser også til tertialrapport nr 1/2014 vedrørende overskridelser.

SYKEFRAVÆR I PERIODEN:

Ingen statistikk på sykefravær tilgjengelig

STATUS PERSONELLSITUASJON:

- Stadig vanskelig å rekruttere kvalifisert helsepersonell til Laksefjord omsorgssenter.
- Stadig stor turnover av hjelpepersonell ved pleie og omsorg i Kjøllefjord.
- Kommunelege v/ Kjøllefjord legekantor er ansatt og startet 1. juli
- Kommunepsykolog er ansatt og startet 1. september
- Er i intervju fase vedrørende miljøterapeutstillingen og forventer oppstart 1 januar 15.

GJENNOMFØRTE MÅLSETTINGER:

- All helsepersonell i sektoren har gjennomført HLR – DHLR kurs. Helsepersonell i Laksefjord vil få gjennomført et utvidet kurs ”mens du venter på ambulansen” gjennom luftambulansen i løpet av høsten.
- Utskrivningsklare pasienter er tatt imot innenfor fristen fra spesialisthelsetjenesten.
- Mini AMU er opprettet og det har vært gjennomført ...møter i år.
- Pasienter får time innen 2 uker ved Kjøllefjord legekantor, i Mehamn har man ikke klart å oppfylle målet.

SEKTORLEDERS FORSLAG TIL TILTAK:

- Fortsatt stort fokus på inntektene
- Fortsatt stort fokus på sykefravær
- Fortsatt god budsjettoppfølging
- Fortsatt stort fokus på rekruttering. Vi har fortsatt store merkostnader knyttet til ledige stillinger/turnover, ved at det delvis må erstattes med overtid og vikarer.

11.09.14

Muna Larsen

Konst. helse- og omsorgssjef

Tertialrapport nr: 1 /2014 Teknisk

| Beskrivelse | Opprinnelig budsjett | Gjeldende budsjett | Regnskap 1.tertial | Budsjett 1.tertial | Automatisk prognose for hele året | Manuell endring prognose | Prognose | Avvik |
|--------------|----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------|------------|
| | | | | | | | | |
| Sum utgifter | 19 106 157 | 19 106 157 | 12 324 251 | 11 124 241 | 20 881 234 | 306 871 | 21 188 105 | 2 081 948 |
| Sum Inntekt | -11 818 970 | -11 818 970 | -8 876 078 | -7 879 320 | -13 314 118 | -81 286 | -13 395 404 | -1 576 434 |
| Netto Utgift | 7 287 187 | 7 287 187 | 3 448 173 | 3 244 921 | 7 567 116 | 225 585 | 7 792 701 | 505 514 |

Bygg og Eiendom

| Beskrivelse | Opprinnelig budsjett | Gjeldende budsjett | Regnskap 1.tertial | Budsjett 1.tertial | Automatisk prognose for hele året | Manuell endring prognose | Prognose | Avvik |
|--------------|----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------|-----------|
| | | | | | | | | |
| Sum utgifter | 23 429 710 | 23 429 710 | 13 125 460 | 12 472 846 | 24 347 959 | 83 066 | 24 431 025 | 1 001 315 |
| Sum Inntekt | -9 804 500 | -9 804 500 | -6 862 951 | -6 523 698 | -10 294 439 | -336 728 | -10 631 167 | -826 667 |
| Netto Utgift | 13 625 210 | 13 625 210 | 6 262 509 | 5 949 148 | 14 053 520 | -253 662 | 13 799 858 | 174 648 |

SEKTORLEDERS KOMMENTAR:

Det største avviket skyldes girkasse til Caddy (bil Lebesby) , reparasjon spylebil og gearkasse på hjullaster. Dette vil jevne seg ut mot slutten av året. En del avvik skyldes periodiseringsfeil og feilføring.

Det er gjort en feilbudsjettering på brannvesen, her er det bare budsjettert med godgjørelser for halve året. Videre har det vært behov for ekstra sjåførvakt i perioder.

Det er høye kostnader på Kunes grendehus. Dette skyldes en forsikringsskade som vi i ettertid vil få dekket av forsikringsselskapet.

SYKEFRAVÆR I PERIODEN:

Ingen tilgjengelig statistikk

STATUS PERSONELLSITUASJON:

Etaten er for tiden fullt bemannet.

SEKTORLEDERS FORSLAG TIL TILTAK:

- Anleggsdrift skal være varsom ved innkjøp av utstyr og tjenester som ikke absolutt er nødvendig for å opprettholde forsvarlig drift.

Birger Wallenius
Teknisk sjef

Tertialrapport nr: 1 /2014 Skatter og rammetilskudd

| Beskrivelse | Opprinnelig budsjett | Gjeldende budsjett | Regnskap 1.tertial | Budsjett 1.tertial | Automatisk prognose for hele året | Manuell endring prognose | Prognose | Avvik |
|--------------|----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------------------------|--------------------------|--------------|------------|
| | | | | | | | | |
| Sum utgifter | 3 178 000 | 3 178 000 | 262 069 | 2 131 992 | 382 405 | 3 090 000 | 3 472 405 | 294 405 |
| Sum Inntekt | -130 347 000 | -130 347 000 | -84 824 455 | -87 032 656 | -126 338 460 | -5 776 441 | -132 114 901 | -1 767 901 |
| Netto Utgift | -127 169 000 | -127 169 000 | -84 562 386 | -84 900 664 | -125 956 055 | -2 686 441 | -128 642 496 | -1 473 496 |
| | | | | | | | | |

RÅDMANNENS KOMMENTAR:

- Det er økte kostnader pga klagebehandling og bruk av taksator på næringseiendommer
- Noe høyere eiendomsskatt enn budsjettet. Dette skyldes at vi la oss på en nøktern linje i budsjetteringen fordi vi hadde en omfattende klagesak. Denne saken er nå løst

Tertialrapport nr: 1 /2014 Renter, Avdrag m.v.

| Beskrivelse | Opprinnelig budsjett | Gjeldende budsjett | Regnskap 1.tertial | Budsjett 1.tertial | Automatisk prognose for hele året | Manuell endring prognose | Prognose | Avvik |
|---------------------|----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------|-----------------|
| | | | | | | | | |
| Sum utgifter | 14 768 178 | 14 768 178 | 5 843 801 | 7 286 663 | 13 475 438 | 2 121 429 | 15 596 867 | 828 689 |
| Sum Inntekt | -7 688 471 | -7 688 471 | -735 742 | -319 336 | -8 159 069 | 0 | -8 159 069 | -470 598 |
| Netto Utgift | 7 079 707 | 7 079 707 | 5 108 059 | 6 967 327 | 5 316 369 | 2 121 429 | 7 437 798 | 358 091 |

RÅDMANNENS KOMMENTAR:

Det kan se ut som om rentekostnadene blir noe høyere enn budsjettet, men her ha vi ikke full oversikt over periodiseringen.

HAVNEKRAV POST 30 KJØLLEFJORD HAVN - MOLO PÅ NORDSIDEN, STØRRE UTDYPING OG FORLENGELSE AV MOLO Q

Saksbehandler: Toril Svendsen

Arkiv: P12

Arkivsaksnr.: 13/175

| Saksnr.: | Utvalg | Møtedato |
|----------|---------------|------------|
| PS 72/14 | Formannskapet | 07.10.2014 |
| PS 18/14 | Kommunestyret | 21.10.2014 |

Innstilling:

Lebesby kommunestyre ber Kystverket igangsette arbeidet med følgende havnetiltak i Kjøllefjord, slik at det kan komme med i prioriterte tiltak i Nasjonal Transportplan

2018-2027:

- molo på nordsiden av Kjøllefjord havn
- forlengelse av molo Q
- større utdyping på sørsiden av havna

Dette med begrunnelse i de store utfordringene knyttet til dårlig skjerming av havna på nordsiden, tilgjengelighet for større fartøy til ny fiskerikai, industri- og serviceområde på sørsiden og skjerming for nye flytebryggeanlegg på sørsiden.

Bakgrunn og nærmere beskrivelse av krav:

Lebesby kommune har gjennom flere årtier arbeidet med å utbedre forholdene i Kjøllefjord havn. På grunn av dårlig skjerming på nordsiden, og mangel på nye industriområder og fiskerikaier, har utviklingen delvis stoppet opp. Dermed har det vært utfordrende å legge til rette for utvikling av eksisterende industri og ny fiskerirelatert virksomhet samt gi fiskeflåten gode forhold ved leveranse og ved serviceanlegg.

Ved bruk av post 60 midler har kommunen fått anledning til å bygge to moloer i indre havn, og nå er man i full gang med å bygge ny fiskerikai, nytt industriområde og gjøre en mindre utdyping i indre havn. Dette arbeidet er svært viktig for den videre utvikling av Kjøllefjord som fiskevær. Det gir fiskeværet muligheten til å ta tilbake tapte råstoffandeler fra fiskeflåten og bidrar til flere arbeidsplasser.

Kjøllefjord har imidlertid fortsatt store utfordringer knyttet til dårlig skjerming av havna på nordsiden, tilgjengelighet for større fartøy til ny fiskerikai, industri- og serviceområde på sørsiden og skjerming for nye flytebryggeanlegg på sørsiden. Da Lebesby kommune nå har nådd en grense for hvor mye man kan ta på seg av økonomisk og administrativ belastning i forbindelse med havneutbygginger, søkes det om midler over post 30 og at tiltakene kommer inn i Nasjonal Transportplan.

- Lebesby kommune ber derfor Kystverket igangsette prosjektering av ny molo på nordsiden av havna. Lebesby kommune ber også Kystverket prosjektere forlengelse av molo Q, samt en større utdyping sør i Kjøllefjord havn.
- Modelltankforsøkene hos Sintef (Rapport STF80 F01012) viste at det må anlegges en molo på nordsiden av Kjøllefjord havn dersom det skal bli tilfredsstillende rolighetsforhold langs kaiene på nordsiden. En ny molo vil sørge for å gi roligere havn for dagens fiskeindustriarealer, den kommunale kaien og for Foldalbruket, da nordsiden av havna er veldig utsatt for bølger. I tillegg vil en molo kunne legge til rette for et havneareal som kan benyttes til levendelagring av fisk. Dette vil være nødvendig dersom Kjøllefjord skal være konkurransedyktig om råstoff i fremtiden.
- Lebesby kommune har mottatt tilskudd over post 60 til ny fiskerikai i tilknytning til nytt industriområde, samt utdyping ned til – 6 meter i deler av indre havn. Dette er svært viktig for den videre utvikling av Kjøllefjord som fiskevær, men vil ikke fullt ut dekke behovet for dybde i denne delen av havna for de største fartøyene.
- Lebesby kommune ber Kystverket utdype ned til -7 meter i et større område bak molo Q, og ned til -6 meter ved det gamle Hustadanlegget. Dette vil gjøre hele området tilgjengelig for større fartøy både for leveranser og servicefunksjoner. Tilgjengelig areal vil utløse store investeringer både fra det private og offentlige. Dermed vil man få optimal bruk av både eksisterende kaier, det nye industriområdet, den nye fiskerikaien og havneområdet hvor flytebrygger må flyttes til når aktiviteten i indre havn blir større.
- For å oppnå tilfredsstillende rolighet i en større del av havnas sørside, ber kommunen Kystverket forlenge molo Q. Dette vil gi gode forhold for flere flytebrygger i området, noe det er et stort behov for.

Referansegruppe:

Følgende medlemmer velges til en referansegruppe som skal bistå Kystverket i arbeidet med prosjektering og gjennomføring:

Skisse over havnas sørside slik den kan bli seende ut på sikt:

Skisse legges frem i Formannskapsmøte.



Behandling/vedtak i Formannskapet den 07.10.2014 sak 72/14

Behandling:

Som innstilling.

*** Enstemmig vedtatt

Dokumenter:

Søknad sendt til Kystverket 26.06.2014 (limt inn i saken under faktaopplysninger)

Faktaopplysning:

Søknaden som er sendt:

**Havnekrav post 30
Lebesby kommune – molo og utdyping i Kjøllefjord havn**



Kjøllefjord, 26.06.2014

1. Havnekrav – oppsummering

Lebesby kommune har gjennom flere årtier arbeidet med å utbedre forholdene i Kjøllefjord havn. På grunn av dårlig skjerming på nordsiden, og mangel på nye industriområder og fiskerikaier, har utviklingen delvis stoppet opp. Dermed har det vært utfordrende å legge til rette for utvikling av eksisterende industri og ny fiskerirelatert virksomhet samt gi fiskeflåten gode forhold ved leveranse og ved serviceanlegg.

Ved bruk av post 60 midler har kommunen fått anledning til å bygge to moloer i indre havn, og nå er man i full gang med å bygge ny fiskerikai, nytt industriområde og gjøre en mindre utdyping i indre havn. Dette arbeidet er svært viktig for den videre utvikling av Kjøllefjord som fiskevær. Det vil gi fiskeværet en mulighet til å ta tilbake tapte råstoffandeler fra fiskeflåten og bidra til flere arbeidsplasser.

Kjøllefjord har imidlertid fortsatt store utfordringene knyttet til dårlig skjerming av havna på nordsiden, tilgjengelighet for større fartøy til ny fiskerikai, industri- og serviceområde på sørsiden og skjerming for nye flytebryggeanlegg på sørsiden. Da Lebesby kommune nå har nådd en grense for hvor mye man kan ta på seg av økonomisk og administrativ belastning i forbindelse med havneutbygginger, søkes det om midler over post 30 og at tiltakene kommer inn i Nasjonal Transportplan.

- Lebesby kommune ber derfor Kystverket igangsette prosjektering av ny molo på nordsiden av havna. Lebesby kommune ber også Kystverket prosjektere forlengelse av molo Q, samt en større utdyping sør i Kjøllefjord havn.
- Modelltankforsøkene hos Sintef (Rapport STF80 F01012) viste at det må anlegges en molo på nordsiden av Kjøllefjord havn dersom det skal bli tilfredsstillende rolighetsforhold langs kaiene på nordsiden. En ny molo vil sørge for å gi roligere havn for dagens fiskeindustri anlegg, den kommunale kaien og for Foldalbruket, da nordsiden av havna er veldig utsatt for bølger. I tillegg vil en molo kunne legge til rette for et havneareal som kan benyttes til levendelagring av fisk. Dette vil være nødvendig dersom Kjøllefjord skal være konkurransedyktig om råstoff i fremtiden.

- Lebesby kommune har mottatt tilskudd over post 60 til ny fiskerikai i tilknytning til nytt industriområde, samt utdyping ned til – 6 meter i deler av indre havn. Dette er svært viktig for den videre utvikling av Kjøllefjord som fiskevær, men vil ikke fullt ut dekke behovet for dybde i denne delen av havna for de største fartøyene.
- Lebesby kommune ber Kystverket utdype ned til -7 meter i et større område og ved kaiene bak molo Q, og ned til -6 meter ved det gamle Hustadanlegget. Dette vil gjøre hele området tilgjengelig for større fartøy både for leveranser og servicefunksjoner. Tilgjengelig areal vil utløse store investeringer både fra det private og offentlige. Dermed vil man få optimal bruk av både eksisterende kaier, det nye industriområdet, den nye fiskerikaien og havneområdet hvor flytebrygger må flyttes til når aktiviteten i indre havn blir større.
- For å oppnå tilfredsstillende rolighet i en større del av havnas sydside, ber kommunen Kystverket forlenge molo Q. Dette vil gi gode forhold for flere flytebrygger i området.

2. Bakgrunn

Kjøllefjord er kommunesenter i Lebesby kommune, og om lag 1000 av kommunens 1340 innbyggere er bosatt her. Fiske, akvakultur og fiskeindustri er svært viktig for kommunens totale sysselsetting, og utgjør i dag ca 150 årsverk. I tillegg kommer tilknyttede servicenæringer.

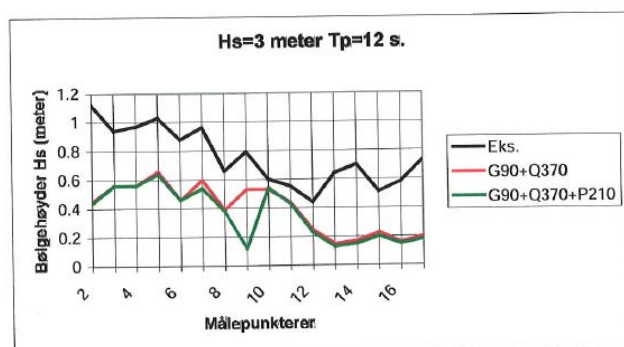
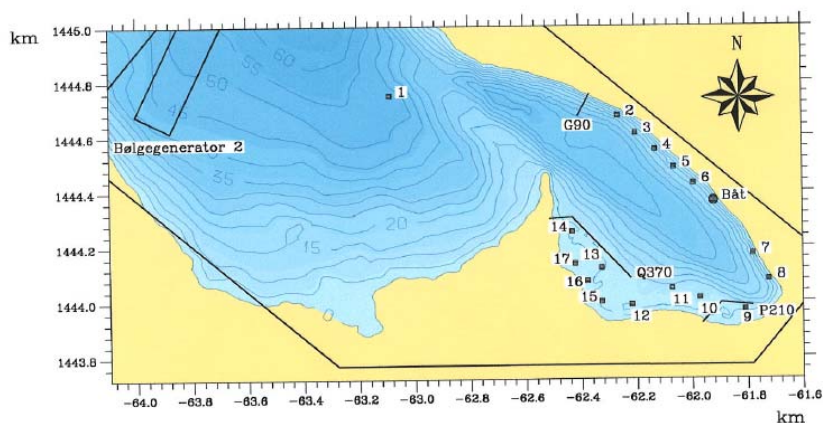
Kjøllefjord havn har vært kommunens viktigste havn etter 2.verdenskrig. På 1950-tallet var det opp til 12 fiskemottak i drift, og stedet hadde en av Finnmarks største flåte av mellomstore kystfartøy. Kjøllefjord fikk etter hvert etablert molo som sto ferdig ca 1960, etterpå ble det i tidsrommet 1961 til 1967 mudret på havnas sørside. Kart fra Kystverket viser at det ble mudret plandybde – 5 meter (eller til man traff fjell) i Galgenesbukta, og -6 m eller fjell østover. Under utdypingen av havna ble det truffet på fjell flere steder som gjorde at det ble flere områder som bare fikk en dybde på -3 meter.

Fra 1970 ble det lagt ut bunnkjettinger, og i 1980 ytterligere to strekk. Havna var fortsatt svært urolig i vest- til nordlig vind, og Sintef gjorde i 2000 modelltankforsøk av havna som kartla problemene samtidig som man kom med løsningsforslag (Rapport STF80 F01012).

Konklusjonene i modellforsøkene viste at en må utføre bygging av tre moloer i havna for å oppnå tilfredsstillende dekning av alle deler av havna:

- det må anlegges en molo på nordsiden av fjorden
- det må anlegges to sekundærmoloer på sørsiden (molo Q og P)

Illustrasjonen under viser noen av resultatene fra modelltankforsøkene:



Figur 8.13 Bølgehøyder i Kjøllefjord havn for moloene P og Q i kombinasjon med molo G 90.

Figur 1 (8.13 fra Sintefrapport, side 41.) Målingene viser at det må bygges 3 moloer i havna for å oppnå tilfredsstillende dekning, her illustrert ved molo G, Q og P.

Lebesby kommune etablerte – med tilskuddsmidler over post 60 - to indre havner i perioden 2002-2005 ved å bygge molo Q og P med en lengde på om lag 200 meter. Dette ga god dekning for kaianlegg for den mindre flåten. Dette er imidlertid der havna er på det grunneste, på havnas sørside.

På grunn av utfordringer på nordsiden av havna, med lite arealer, skredfare og ustabil grunn, ble det i 2006 anlagt ny trafikk-kai på sørsiden av havna, og det ble samtidig opparbeidet ca 5000 m² industriarealer i samme område. I perioden 2012-2015 er det blitt planlagt, omsøkt og nå etableres det et nytt industriområde, med ny fiskerikai på innersiden av molo Q. Det er også innvilget post 60 midler til delvis utdyping innenfor molo Q.

Tabell 1 viser hvilke investeringer Lebesby kommune har gjort ved hjelp av tilskudd over post 60 fra Kystverket. I tillegg har kommunen ved hjelp av Kystverket gjort en betydelig investering i Dyfjord med bygging av ny molo og allmenningskai. Nøyaktig tall på kommunens totale kostnader og låneopptak vil bli ettersendt.

| År | Tiltak | Total kostnad | Tilskudd post 60 | Eier |
|----|--------|---------------|------------------|------|
|----|--------|---------------|------------------|------|

| | | | | |
|-----------|---|----------------------|------|----------|
| 1998/2002 | Flytebryggeanlegg | 2,5 mill.kr | 50 % | Kommunal |
| 2002 | Indre molo (molo Q) | 5,6 mill.kr | 50 % | '''''' |
| 2003 | Indre molo (molo P) | 6,6 mill.kr | 50 % | '''''' |
| 2006 | Ny trafikk- og industrikai | 25 mill.kr | Nei | '''''' |
| 2007 | Liggekai indre havn øst | 1,5 mill.kr | 30 % | '''''' |
| 2013 | Renovering av kommunal kai ved lager, Hustad | 1 mill. kr. | Nei | '''''' |
| 2014 | Kjøp av renovering av kai tidl.tilhørende Havfisk ASA | 1,5 mill. kr. | Nei | '''''' |
| 2014/15 | Utdyping Kjøllefjord havn | 22 mill. kr* | 50 % | '''''' |
| 2014/15 | Ny fiskerikai | 16 mill. kr* | 50 % | '''''' |
| | Sum investering | 81,7 mill. kr | | |

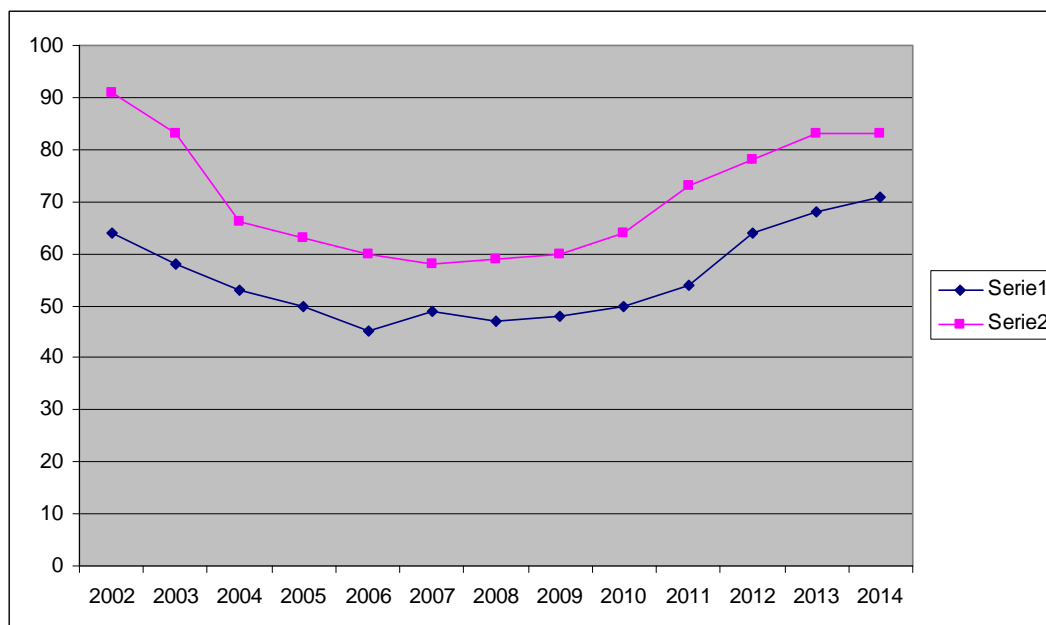
Tabell 1 Offentlige investeringer i havnene siste 20 år. NB! Tall fra utbyggingen i Dyfjord i perioden 2000-2002 med molo og allmeningskai mangler.

*) Kostnadene er prosjekterte kostnader inkl.mva. Det vil i løpet av 2015 bli avklart de endelige kostnadene med prosjektene.

3. Status fiskeflåte og landinger

Stedets lokale fiskeflåte har vært relativt stabil siste tiår, men trenden er at flåten øker i antall, mens fartøystørrelsen går ned. Dette er en trend vi har sett de siste 30 år. Antall registrerte fiskefartøy i Lebesby kommune er nå 82, fra i underkant av 60 fartøy i 2007. I tillegg er det et stadig økende antall fritidsbåter i kommunen, og lokale foreninger har anlagt flytebrygger i Kjøllefjord og Veidnes med støtte fra kommunen.

I tillegg til et økende antall fartøy er det en positiv utvikling med flere unge fiskere inn på eiersiden i flåten. Forholdsvis lave investeringskostnader og romslige kvoter i den minste flåten har ført til økt rekruttering til fiskeryrket. Gjennomsnittsalderen på fiskerne blad B er redusert fra 51 til 47 år i denne perioden, og antall fiskere blad B er økt fra 46 til 71. I tillegg er det registrert 17 fiskere på blad A i Lebesby kommune.



Figur 2. Utviklingen i antall fiskere og fartøy i Lebesby kommune.

Serie 1 – antall fiskere på blad B i Lebesby kommune, Serie 2 – antall fiskefartøy i Lebesby kommune

Kjøllefjord har i dag bare en fiskeindustribedrift; Norway Seafoods AS. Bedriften har ca 25 ansatte og det landes om lag 4000 tonn fisk og krabbe over kai i Kjøllefjord. Bedriften produserer saltfisk (ikke i 2014) og helfilet av torsk, sei og hyse og har også produksjonslinje for kongekrabbe. På grunn av redusert bemanning ved anlegget og omlegging av produksjonen har det i perioder i sesongen vært kapasitetsproblemer i forhold til mottak av større kvantum fisk.

Råstoffmengden over kai i Kjøllefjord har vært relativt stabilt siden 2002, men 2013 var et svært vanskelig år markedsmessig. Dette la store begrensninger på fiskeflåten i sesongen, og i tillegg var fiskebruket i Dyfjord stengt. Tidligere var kvantum levert betydelig høyere med store landinger fra norske og utenlandske trålere. I verdi utgjør landinger i Kjøllefjord i overkant av 50 mill. kr pr år i 2010, 2011 og 2012, mens 2013 var verdien sunket til om lag 40 mill. 2014 ser ut til å bli et bedre år når det gjelder marked og avsetning på fisken.

Tabellen under viser en oversikt over fiskelandinger i Lebesby kommune fra norske fartøy, fordelt på fartøystørrelse:

| | 2002 | 2004 | 2006 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2013 |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| U/ 11 meter | 1730 | 1221 | 1014 | 1876 | 1867 | 2227 | 2705 | 2695 |
| 11-14,99 meter | 1409 | 1740 | 1081 | 863 | 978 | 727 | 779 | 876 |
| 15-20,00 meter | 701 | 484 | 500 | 402 | 147 | 580 | 757 | 178 |
| 21-27,99 meter | 440 | 373 | 758 | 957 | 1022 | 656 | 647 | 90 |
| 28 meter og opp | 1146 | 1667 | 422 | 126 | 214 | 45 | 76 | 181 |

| | | | | | | | | |
|---------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Ureg. Lengde | 80 | 44 | 24 | 61 | 40 | 67 | 61 | 39 |
| Sum landet kvantum | 5505 | 5530 | 3800 | 4285 | 4268 | 4303 | 5025 | 4059 |

Tabell 2: Oversikt over fiskelandinger fra norske fartøy i Lebesby kommune etter fartøystørrelse i tonn rund vekt. (Kilde: Fiskeridirektoratet.).

Når det gjelder fremmedflåte som leverer råstoff i Kjøllefjord har fartøystørrelsen endret seg siste 20 år, men vært relativt stabil siste 10 år. Dette kan best forklares fordi leveranse fra trålere har gått ned fra om lag 100-150 per år i tidsrommet 1995-2000, til ingen fra 2006.

Mengden råstoff fra fremmedflåte har vært relativt stabil over tid selv om den var høyere rundt 2000-2005. Større snurrevadfartøy utgjør enkelte år en viktig del av Norway Seafoods råstofftilgang under vårfisken etter torsk og hyse. Garn og juksaflåten er viktig under vår- og vinterfisken, mens den lokale lineflåten fortsatt utgjør en viktig basis det meste av året. Som tabell 2 viser, er fangstene fra båter over 21 m varierende fra opp mot ¼ av totalen i 2008 og 2009, ned mot om lag 15 % de seneste årene. Dette er for en stor grad styrt av tilgang på råstoff, men også et resultat av at Kjøllefjord taper råstoff på grunn av dårlige havnefasiliteter og leveransemuligheter for større flåte.

Utfordringer i markedet, nedbygging av kapasitet på anlegget og satsing på ferske produkter gjør at leveranser fra større snurrevadfartøy og trålere ikke har vært prioritert av Norway Seafoods AS til anlegget i Kjøllefjord. Landingsmønsteret fra de ulike flåtegruppene kan imidlertid endre seg med inntreden av en ny aktør i Kjøllefjord.

4. Fremtidig flåte og industri

På tross av betydelige investeringer i Kjøllefjord havn i perioden 1998-2007, lyktes man ikke med å få etablert mer fiskerirelatert industri i havna. Årsakene til dette er sammensatte, men en viktig årsak var uten tvil mangel på egnede industriområder som i tillegg til å ha tilstrekkelig arealer på land, også må ha skjermede kaianlegg med tilstrekkelig dybde.

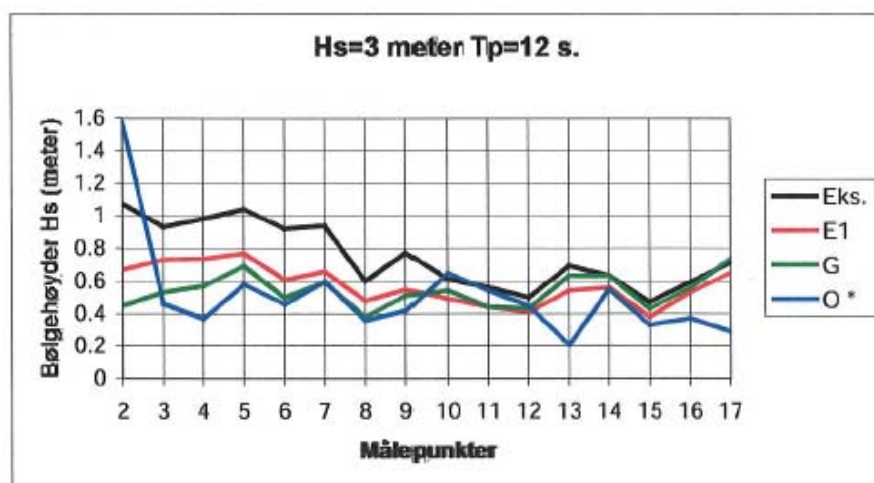
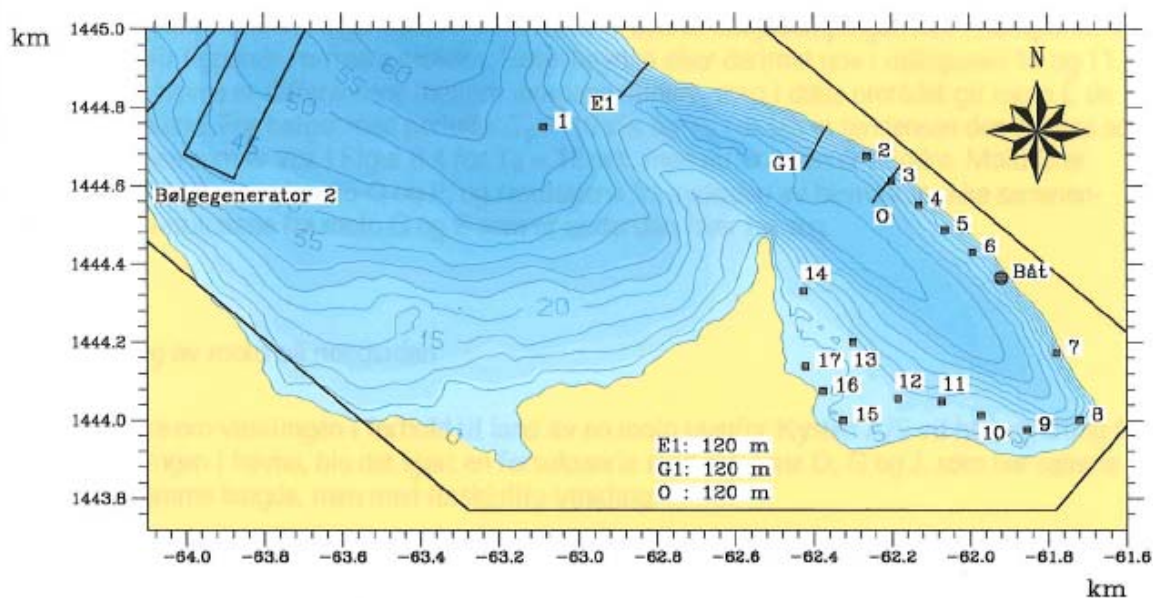
Derfor er den satsingen som gjøres i 2014/15 med utdyping inn mot ny kai, nytt industriområde med fiskerikai svært avgjørende for å legge til rette for økt aktivitet.

Utviklingen i den større kystflåten går mot færre men større fartøy. I dag stiller den største kystflåten krav til ned mot 7-7,5 meter dyp, og for å kunne ta i mot eventuelle leveranser fra trålere er kravene de samme. Dette gjør den best skjermede del av havna utilgjengelig for denne delen av flåten, og bidrar negativt i forhold til utvikling. Lebesby kommune vil gjennom post 60 midler gjøre en utdyping ned til – 6 meter i et område i Galgenesbukta, med dybdeforholdene vil ikke bli tilfredsstillende for den største flåten. Noen leveranser vil kunne skje over dagens hurtigrutekai, mens andre båter er avhengig av å ligge ved anlegget for å levere.

Slippen som er lokalisert i indre havn har hatt lite drift senere år. Lebesby kommune har kjøpt slippen, skal lyse den ut for salg, og forventer at det vil komme et eierskifte i nær fremtid. En fornyet satsing vil være med å gjøre det mer attraktivt for nye eiere å satse på maritim virksomhet, og med økt dybde i området øker også mulighetene for å få oppdrag fra større fartøy. Slipptjenester har også vært etterspurt av oppdrettsaktørene, som ønsker å øke sin aktivitet ytterligere i årene fremover.

5. Ny molo på havnas nordside, skjerming og areal for levendelagring

De dårlige forholdene på havnas nordside har vært et tema gjennom årtier. Konklusjonene i modelltankforsøkene som ble gjort hos Sintef, viser at det må anlegges en molo på nordsiden av fjorden for å oppnå tilfredsstillende rolighetsforhold. Dette vil redusere bølger og drag ved kaiene og hindre utvasking i området.



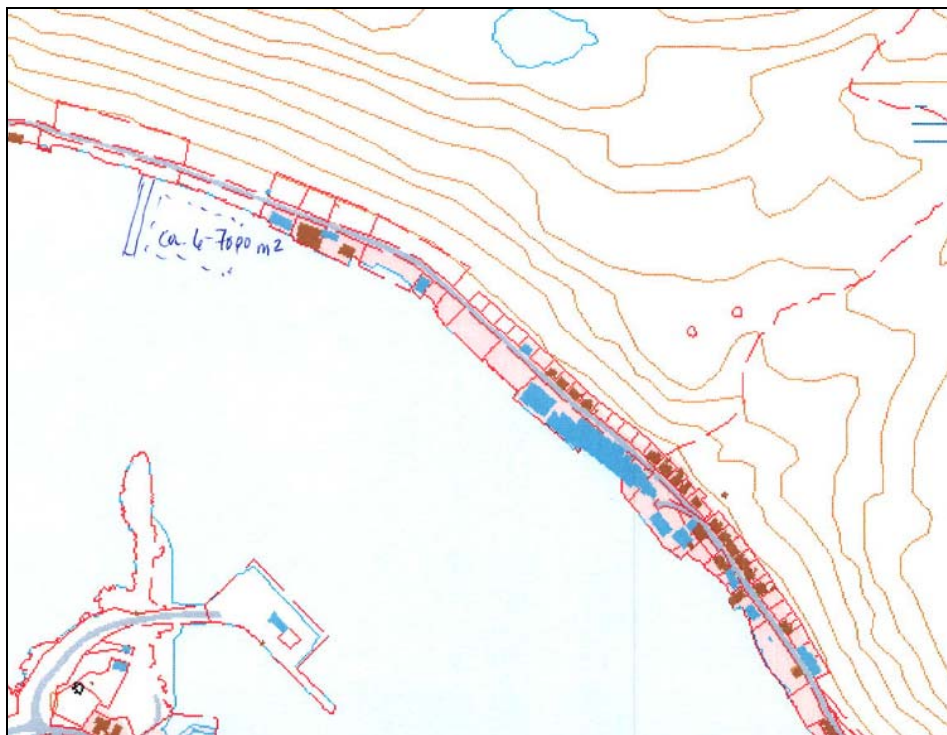
Figur 8.4 Bølgehøyder i Kjøllefjord havn for moloalternativ E, G og O, $T_p = 12$ sek.

Figur 3 (8.4 fra Sintef Rapport, side 29) viser ulike alternativer for etablering av molo på nordsiden.

Utredning av de ulike alternativene på nordsiden viser at alternativ G (utenfor Foldal) vil gi noe bedre skjerming ved kaiene i området enn E. Alternativ O gir enda større rolighet ved Aker, men vil ikke skjerme Foldalbruket. Et alternativ på nordsiden bør derfor være et sted mellom E og G. Konklusjoner fra Sintefrapporten side 52, sier:

- ved å bygge molo G120 i kombinasjon med Q og P tilfredsstilles de krav til rolighet som er anbefalt for en effektiv og god havn.
- Moloen bør ha landfeste like vest av museet, som molo G. En slik plassering vil gi god bølgedemping og samtidig skjerme et større areal enn molo O, som har landfeste lenger øst. Landfestet kan imidlertid forskyves noe både mot øst og vest uten at dette svekker bølgedempingen vesentlig.

I tilknytning til molo på nordsiden vil et egnet areal for levendelagring av fisk etableres. Dette vil få positive ringvirkninger for fiskerne og industrien og være en fremtidsrettet satsing for fiskeværet Kjøllefjord.



Figur 4. Skissen viser et mulig område for levendelagring av fisk i ly av en molo på nordsiden.

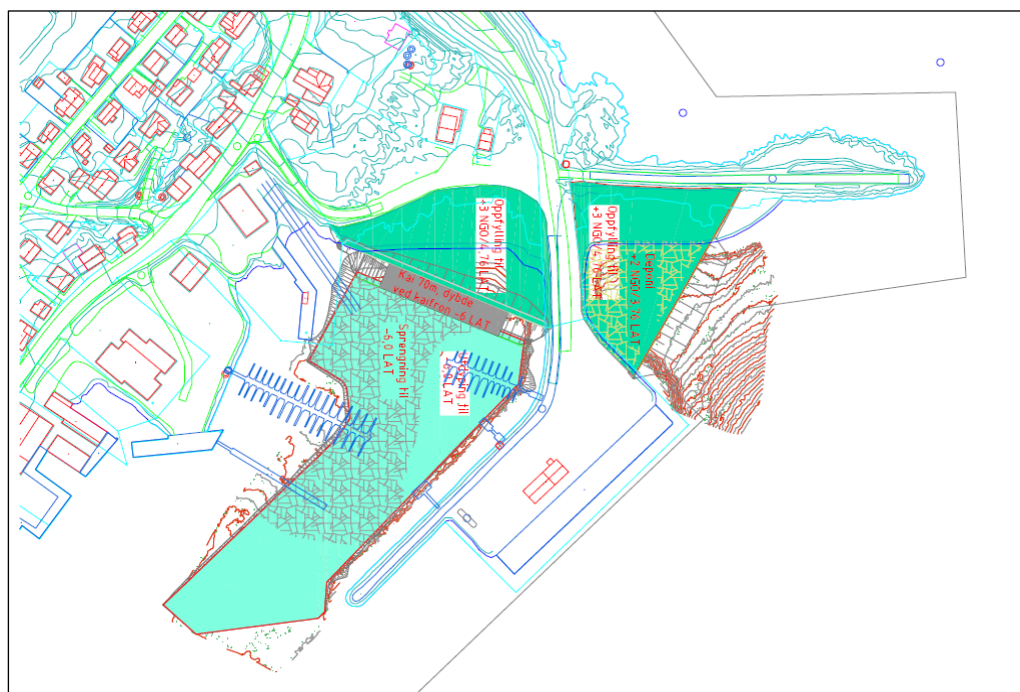
6. Utvikling av indre havn i Galgenesbukta

Lebesby kommune etablerte i 2002 dekningsverk på hovedmoloens østside og det ble dannet et ca 5000 m² havneområde innenfor denne moloen der det i dag er flere flytebrygger med plass til om lag 100 mindre fartøy. Dette er det best beskyttede området i havna, og er derfor

også attraktivt for fiskerirelatert industri. Det ble derfor besluttet å flytte den nye fiskerikaien og industriområdet til innersiden av molo Q, og ikke yttersiden, som opprinnelig planlagt.

Valget av dette området til nytt industriområde er gjort ut fra en totalvurdering der en ser for seg at etablering av fylling og bygging av kai blir rimeligere enn om en skulle gå for en løsning på utsiden av indre molo (ved trafikk-kaia). I tillegg vurderes også de maritime forholdene som bedre på innersiden enn på yttersiden, spesielt for den minste flåten.

Ettersom størrelse på havneområdet og dybde vil sette en begrensning på hvor store fartøy som kan anløpe det nye industriområdet, har en trafikk-kaia rett utenfor som kan ta mot råstoff fra store trålere. Likevel viser tiltakemeldinger at noen større kystfartøy vil ha behov for å gå til kai ved anlegget for å levere, noe som vil kreve større dybde der på sikt.



Figur 5. Kommunens planer for utdyping, fiskerikai og fyllinger 2014/2015 ved bruk av post 60 midler. Skisse utarbeidet av Norconsult.

Ved større trafikk i området og båter som skal legge til ved den nye fiskerikaien, vil sannsynligvis flytting av dagens flytebrygger bli en nødvendighet. Det naturlige området er ved gamle Hustad eller i tilknytning til fylling ved de nye omsorgsboligene.

7. Større utdyping i indre havn og forlenging av molo

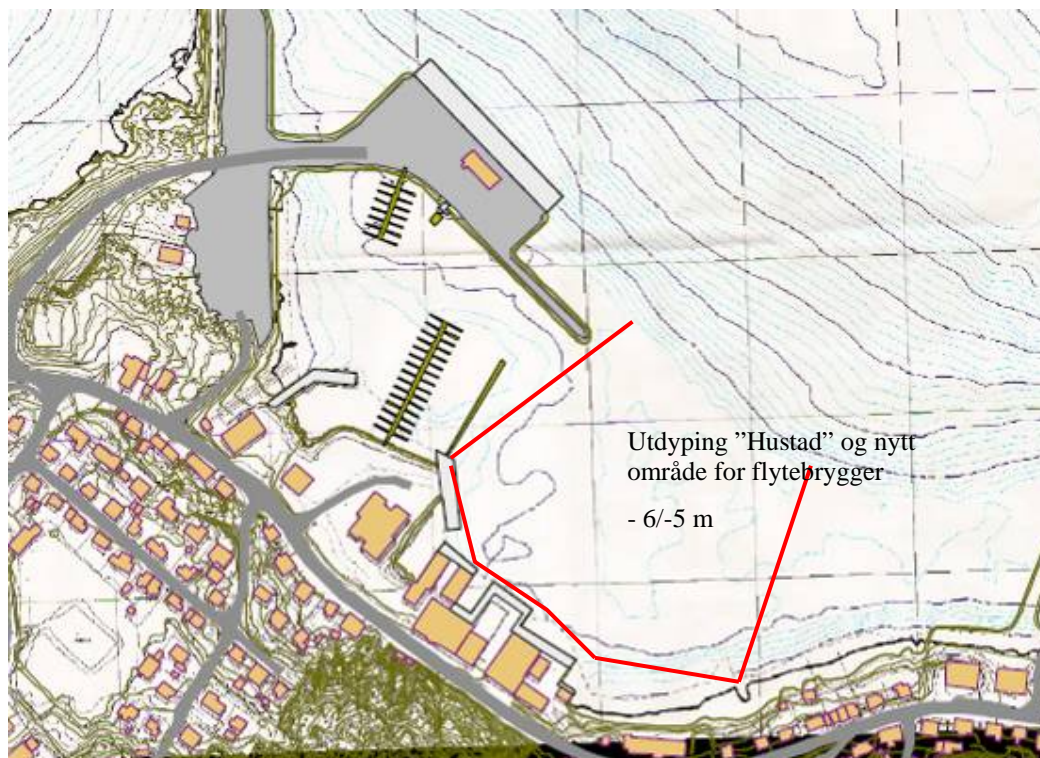
Lebesby kommune har brukt svært mye av egne midler til havneutvikling. Det er likevel mye som fortsatt må gjøres for å legge til rette for fremtidig utvikling. Det er begrenset hvor mye kommunal økonomi tåler slike løfter. Det blir dermed gjort en utdyping (post 60) som ikke dekker hele indre havn, se figur 5. En større utdyping både innenfor molo Q og ved Hustad/ny fylling er nødvendig, og da spesielt inn mot eksisterende kaier. Når dette området i havna tas i

bruk til flytekaianlegg, er det nødvendig å forlenge molo Q, slik at området blir like rolig som i indre havn.



Figur 6. Forslag til en større utdyping inn mot planlagt industriområde indre havn vest, for å legge til rette for større kystfartøy. Mer detaljert skisse vil bli utarbeidet og oversendt Kystverket, basert på illustrasjon laget av Norconsult.

Dybden som bør mudres inn mot kaiene for større fartøy, (kommunal kai og servicenaleggene ved gamle Hustad) må være – 6 meter, mens dybden i forbindelse med nye flytebryggeanlegg kan være mindre. Dette avklares i møte med Kystverket og kommunen.



Figur 7. Forslag til utdyping inn mot kommunal kai, service- og kaianlegg på tidligere Joh.Hustad AS, samt dybde ved fremtidig område for nye flytebrygger ved ny utfylling nedenfor omsorgsboligene. Detaljer avklares i møte med Kystverket.

8. Andre investeringer i området

Lebesby kommunes havneforetak Lebesby-Kjøllefjord Havn KF, utbedret i 2013 servicekaien på tidligere Hustadkaia. Totalt er det snakk om ca 1 mill.kr i kostnader. I 2014 er det inngått avtale med Havfisk ASA om kjøp av kaifront med tilhørende landareal. Dette planlegges renoverert i 2014, og vil ha en kostnad på nærmere 1,5 million.

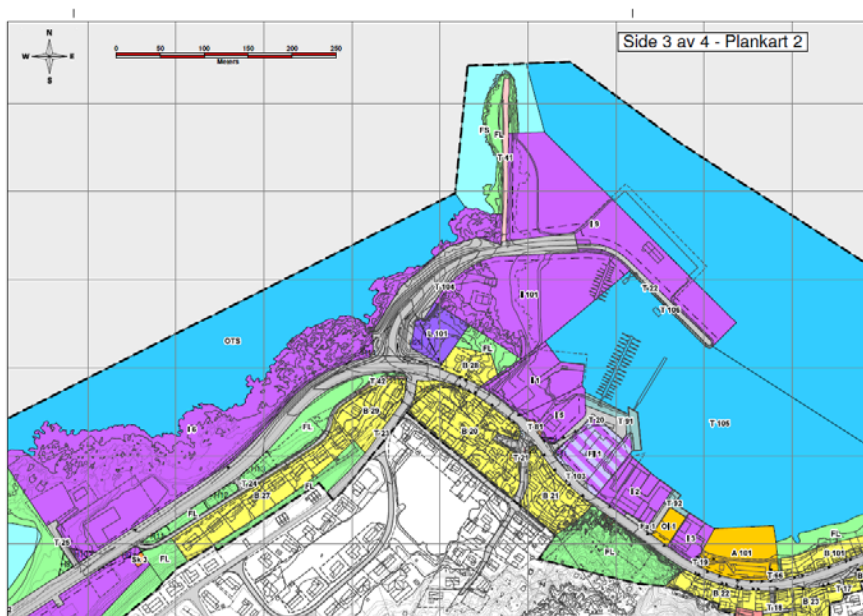
Videre har Havfisk ASA prosjektert et nytt bo- og serviceanlegg i tilknytning til egnebuanlegget på samme område. Kostnadene til dette er beregnet til ca 6,5 mill.kr. Det er også planer om oppgradering av de øvrige kaianleggene, og arbeidet med de videre planene er svært avhengig av at området utdypes. Det har i tillegg vært henvendelser fra fiskere og andre næringsdrivende angående tomt for bygging av lager/servicebygg for fiskere.

Kjøllefjord Skipsekspedisjon AS, som har tilhold ute på den nye trafikk-kaien, gjorde investeringer i nytt bunkringsanlegg til fiskeflåten i 2012. Større fartøy fyller fra trafikk-kaien, mens det er egen flytekai for fylling til den minste flåten på innersiden av moloen. Samme firma bygger nå nytt garasje- og lageranlegg ved siden av terminalbygget.

Lebesby kommune har også dialog med flere interessante aktører innen fiskeri, og målet er at det skal settes opp et industribygg når området og fiskerikai er ferdig.

9. Planstatus berørt område

Ny reguleringsplan for Kjøllefjord ble vedtatt i Kommunestyret 1. april 2014.



Figur 8. Utdrag av kart reguleringsplan for området

PLAN ID: 2022 2005 0001

Tegnforklaring

| | | |
|---|--|---|
| A | Egenskapstekst av RpArealformål/Område | nr. 2- SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR |
| A | Tekst hensynsoner |  Veg |
| PUNKTSYMBOLER Juridiske punkt | |  Torg |
|  | Avkjøring |  Gang-/sykkelveg |
| LINJESYMBOLER Juridiske linjer | |  Havn |
|  | Plangrense |  Kollektivholdeplass |
|  | Byggegrense |  Parkering |
|  | Grense for arealformål | nr. 3- GRØNNSTRUKTUR |
| SONE MED SÆRLIG ÅNGITTE HENSYN | |  Friområde |
|  | Bevaring kulturmiljø |  Park |
| FARESONE | | nr. 6- BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG, MED TILHØRENDE STRANDSONE |
|  | Heyspenningsanlegg (inkl Heyspentkabler) |  Havnemråde i sjø |
| SIKRINGSONE | |  Friluftsområde i sjø og vassdrag |
|  | Frisikt | |
| nr. 1- BEBYGGELSE OG ANLEGG | | |
|  | Bebyggelse og anlegg | |
|  | Boligbebyggelse-konsentrert småhusbebyggelse | |
|  | Garasjeanlegg for bolig-/fritidsbebyggelse | |
|  | Forretninger | |
|  | Forsamlingslokale | |
|  | Hotell/overnatting | |
|  | Industri | |
|  | Annen næring | |
|  | Vann- og avløpanlegg | |
|  | Lekeplass | |
|  | Grav-og umelund | |
|  | Bolig/Forretning | |
|  | Bolig/Forretning/Kontor | |
|  | Forretning/Industri | |

10. Konsekvensutredning

Enkelte tiltak er av en slik art eller størrelse at det kreves konsekvensutredning etter plan- og bygningsloven § 4-2, jf. forskrift 26. juni 2009 nr. 855 om konsekvensutredninger. Konsekvensutredningen har til formål å klargjøre virkninger av et tiltak som kan ha vesentlige konsekvenser for miljø, naturressurser eller samfunn.

11. Mellomlagring og dumpingsområde for mudringsmasser

Lebesby kommune har regulert flere områder for industri i umiddelbar nærhet til havneområdet. Det er her områder som er egnet dersom mudringsmasser vil måtte deponeres på land. Dette om massene er forurenset og skal deponeres varig, eller dersom massene er av

en slik kvalitet at de med fordel kan brukes til utfylling. Dette vil måtte avklares i forhold til Fylkesmannens Miljøvernavdeling etter at kvalitet er bestemt.

Det er flere steder som er egnet som dumpingsområdet for rene masser fra utdypingsområdene. Kommunen har ikke avsatt slikt område i sine planverk og det er en vurdering som må gjøres i samarbeide mellom Lebesby kommune, Kystverket og Fylkesmannens miljøvernavdeling. Også når det gjelder om det må lages en konsekvensutredning for tiltaket er dette en vurdering som må gjøres ut fra størrelsen på tiltaket.

12. Rapporter og utredninger for området

I samarbeid med Kystverket og Sintef ble det gjennomført modelltankforsøk for Kjøllefjord havn. Rapporten heter "Kjøllefjord havn – modellforsøk. Forsøk med dekningsverk" Av Sverre Bjørdal, Svein Vold og Martin Mathisen (Rapport nr. STF80 F01012).

I forbindelse med byggingen av indre molo i 2002, ble det gjort geologiske undersøkelser av Løvlien Georåd AS (rapport 01-71). Dette er en relativt omfattende undersøkelse i området inntil planlagte område. Det er også gjort geotekniske undersøkelser i forbindelse med utdyping som skal gjøres over post 60 i 2014/15. Arbeidet er utført av Multiconsult i 2013 og har dokumentkode 711999-RIG-RAP1. Miljøundersøkelser ble også utført av Multiconsult, og resultatene finnes i miljøgeologisk rapport dokumentkode 711999-RIGm-RAP 001. Rapportene med vedlegg er hos Lebesby kommune.

13. Kommunale vedtak

Havnekrav om bedre dekningsverk i Kjøllefjord havn har vært drøftet med Kystverket gjennom flere årtier. Kommunen har i samarbeid med Kystverket funnet løsninger ved å søke post 60 midler, slik at molo Q og molo P kunne gjennomføres innen rimelig tid. Av ulike årsaker har ikke molo på nordsiden blitt formelt meldt inn som et havnekrav de siste årene, selv om dette i praksis er et gammelt krav.

I februar og mars 2013 ble det gjort vedtak i Formannskap, Havnestyret og Kommunestyret angående søknad om post 30 midler til utdyping av Galgenesbukta (sak 13/175). Denne saken endte også med Lebesby kommune søkte post 60 midler, slik at et spleiselag kunne fremskynde prosessen.

Politisk vedtak som er gjort i Lebesby Formannskap angående dette havnekravet, er sendt i brev datert 23.05.2014, og vedtak i Lebesby Kommunestyre vil bli gjort i første møte høsten 2014. Da vil også referansegruppe oppnevnes.

14. Konsekvens av at tiltakene ikke blir iverksatt

Kjøllefjord er avhengig av å skape virksomhet med basis i fiskeriene. Med rekordstore torskekvoter er det svært beklagelig å se at vi ikke har klart å konkurrere med andre fiskevær om ilandføring av råstoff, og Kjøllefjord har således tapt andeler. For å kunne styrke vår

posisjon, opprettholde folketallet og øke sysselsetningen gjennom industri og service må det gjøres grep i tilrettelegging av nye fiskerikaier og næringstomter beregnet for fiskerirelatert virksomhet.

Dette vil vi som kommune gjøre gjennom tiltakene delfinansiert av post 60. En større utdyping av Kjøllefjord havn, samt forlengelse av molo Q, er likevel svært viktig samfunnsmessig for Kjøllefjords videre satsing. Med disse investeringene kan det nye industriområdet tas i bruk for fullt, ved at flytebrygger flyttes ut og flere fartøy av ulike størrelse kan komme til serviceanleggene både i indre havn og ved gamle Hustad.

Like viktig er det å sikre eksisterende industri- og kaianlegg på havnas nordside og gjøre forholdene tilfredsstillende for brukere av dette arealet. Dermed må det anlegget molo på havnas nordside. Dette er en kostnad som Lebesby kommune ikke har noen mulighet til å delta i "spleiselag" gjennom post 60 midler, og dermed vil industrianlegget og kaiene på havnas nordside forringes og få stadig større utfordringer med hensyn til vær, bølgefôrhold ved leveranse og på sikt mer utvasking under kaier og anlegg.

Dersom en ikke får mulighet til å skjerme havnas nordside og samtidig etablere et egnet areal for levendelagring av fisk, vil Kjøllefjord ytterligere sakke akterut sammenlignet med andre fiskevær hvor forholdene er lagt bedre til rette for en positiv utvikling.

Konsekvenser for miljøet:

Bygging av molo og utdyping av havna vil bli vurdert av Fylkesmannen mht til miljø når det kommer til gjennomføring.

Vurdering:

Rullering av Nasjonal Transportplan skal nå gjøres for perioden 2018-2027. Gjennom mange år er det gjort henvendelser og vedtak angående både moloer og utdyping i Kjøllefjord havn til Kystverket, men det har til nå endt opp med spleiselag hvor kommunen har fått midler over post 60. Dette for å slippe å "stå i kø" i årevis for å gjennomføre viktige tiltak. Dermed har ikke Lebesby kommune hatt noen havnekrav inne i forbindelse med Nasjonal Transportplan. Det ønskes man å gjøre noe med, og gjennom dette havnekravet søkes tiltakene inn i NTP slik at det på sikt kan dekkes av post 30 midler, 100 % av staten.

Arbeidet med nytt industriområde og fiskerikai har vært viktig for Lebesby kommune. Etter at det har blitt kjent at kommunen legger til rette for marin næringsutvikling, har vi kommet i kontakt med både norske og utenlandske interessenter. Det har vært gjennomført møter og orienteringer for Formannskapet, og kommunen har pr d.d. en intensjonsavtale med Nergård AS og Polar Seafood AS angående etablering av en ny sjømatbedrift i Kjøllefjord. Dette viser at arbeidet med nytt industriområde har gått som planlagt, og at kommunens tilrettelegging har vært en riktig satsing som vil føre til økt aktivitet. Grupperingen med Nergård og Polar har et

ønske om å benytte den nye indre havn, og med større kystfartøy, eventuelt trålere, vil behovet for økt dybde i området melde seg raskt.

Tilrettelegging av en større del av havneområde med flytting av flytebrygger og forlengelse av molo Q er dermed neste nødvendige steg som gir videre muligheter for vekst i Kjøllefjord havn.

SØKNAD OM KOMMUNALT SLT- KOORDINATOR

Saksbehandler: Anne Lill Fallsen

Arkiv: G10 &06

Arkivsaksnr.: 14/711

Saksnr.: **Utvalg**
PS / Formannskapet
PS 19/14 Kommunestyret

Møtedato

21.10.2014

Innstilling:

Legges frem uten innstilling

Dokumenter:

Saksfremlegg fra Lensmannskontoret
Samordning av lokale kriminalitetsforebyggende tiltak.

Faktaopplysning:

Konsekvenser for miljøet:

Vurdering:

Saksfremlegg

Arkivsak:

Sakstittel:

**Søknad om kommunal SLT-koordinator, (Samordna Lokale Tiltak)
Søknad til Det Kriminalitetsforebyggende Råd (KRÅD) og Helsedirektoratet.**

Rådmannens innstilling:

Saksutredning:

Dokumenter:

Informasjon, forslag til organisering av stillingen følger vedlagt.

Faktaopplysning:

Informasjon se vedlegg side 2, punkt 1.1.

Målgruppe side 3, punkt 1.2.

Utkast til stillingsform side 3-5, punkt 1.3. Søknadsprosessen side 5-6, punkt 1.4.

(Søknad om oppretting og tilskudd til stilling som SLT-koordinator i kommunen må inneholde vedtak fra kommunestyret og politiråd.)

Konsekvenser for miljøet:

Vurdering:

Rådmann

Navn på saksbehandler



1.1 SLT er en Samordningsmodell for lokale, forebyggende tiltak mot rus og kriminalitet. Skal sikre at de ressursene som allerede finnes hos kommunen og politiet, blir mer samkjørte og målrettede.

SLT-koordinatorens oppgaver kan variere stort. Fire nøkkelord kan uansett beskrive de viktigste:

1. Koordinere samordning
2. Identifisere problemområder
3. Initiere tiltak
4. Produsere kunnskap

Hva som er et rus- og kriminalitetsforebyggende tiltak favner bredt og man kan sette inn tiltak på et tidlig tidspunkt, underveis eller etter at uønsket hendelse har hendt.

De færreste klarer å ha full oversikt over andre enn sine egne fagfelter. Samtidig er tverretattlig kjennskap og samarbeid avgjørende viktig for at forebyggingsarbeid skal lykkes. Da er det ikke nok med entusiasme. Det trengs en struktur.

Derfor er det svært viktig å ha en fast person som har oversikt over de ulike aktørene. En som kan koordinere behov og ressurser, en som kan fungere som bindeledd, pådriver og inspirator i SLT-nettverket. Dette er SLT-koordinatorens rolle. Med en fast SLT-koordinator sikres også behovet for kontinuitet i et nettverk der noen kommer og noen går.

Koordinasjonsarbeidet skal rette seg mot konkrete mål som er satt opp av det styrende nivået på øverste plan i kommunen. Det er derfra SLT-koordinatoren får sitt mandat og sin myndighet. Dette er det viktig å synliggjøre, særlig når koordinatoren må ta viktige avgjørelser der ulike etater har ulike syn på hva som skal prioriteres i rus- og kriminalitetsforebyggende arbeidet.

SLT-modellen er utviklet for å koordinere kunnskap, kompetanse og ressurser mellom politiet og de kommunale enhetene som tar kriminalitetsforebyggende hensyn. Den inkluderer også to andre viktige deler av lokalsamfunnet: næringslivet og de frivillige organisasjonene.

Når alle disse sektorene møtes regelmessig for å utveksle kunnskap og erfaringer, bli kjent med hverandres arbeidsmåter og kulturer og gjerne samordne tiltak og oppgaver, blir det enklere å drive målrettet forebygging på en mer effektiv måte.

Når signaler fanges opp og spres raskere, kan tiltak settes inn tidligere og mer presist – mens faren for dobbeltarbeid og overlapping reduseres

SLT-modellen er utviklet av Det kriminalitetsforebyggende RÅD (KRÅD) for å hjelpe norske kommuner til å bruke kreftene sine mest mulig effektivt i møte med disse utfordringene. Samarbeidet mellom Lebesby kommune og politiet fungerer godt. Det oppleves også at kommunen arbeider godt og har mange og gode aktører som arbeider aktivt med tiltak som kan defineres som kriminalitetsforebyggende. Allikevel ser vi at noen vet ikke av hverandre, noen får ikke det de trenger og noen jobber dobbelt. Erfaringer fra andre SLT-kommuner i Norge er at dette er mulig å effektivisere og sikre enda bedre. Det er også en mulighet til å bevisst investere i framtiden til sine innbyggere slik man allerede gjør på flere plan. Dette også sett i ett samfunnsøkonomisk perspektiv. **Det er også en mulighet for å øke Lebesby kommunes faglige kompetanse. Og til å vise oss fram som en foregangskommune.**

1.2 Målgruppe

SLT er i hovedsak rettet mot barn og unge og deres foreldre og foresatte. Kommunen setter selv aldersspennet for målgruppen. Allikevel vil tiltak mot voksne og eldre også være verdifullt for kriminalitetsforebygging. Blant annet er signaleffekten stor blant barn og unge og betyr at de forebyggende tiltakene også kan rettes mot andre enn barn og unge.

1.3 Organisering og stilling

Under følger et utkast til tenkt organisering for etableringen av koordinatorstillingen. Dette kan endres ettersom erfaringen tilsier det. Stillingen kan være kommunalt eller politi-ansatt. I noen kommuner har den politiansatte koordinatoren kontor i kommunens lokaler eller den kommunalt ansatte hos politiet.

1. STYRINGSNIVÅ

4 styringsmøter per år. Her møter Rådmannen/ordfører, Oppvekstsjefen, Kommunelegen, Lensmann og SLT-koordinatoren. Evt. andre aktuelle i toppledelsen av kommunen. Under disse møtene skal det avhøres hva som er satsingsområdene i kommunen ut ifra nasjonale retningslinjer, tendenser og signaler lokalt. I enkelte kommuner er styringsgruppen slått sammen med politirådet.

2. KOORDINERINGSNIVÅ

Her samarbeider SLT-koordinatoren + Alle ressurser Lebesby kommune har å spille på kommunalt, fylkeskommunalt, statlig og aktuelle private/frivillige. Ansvaret for møteinnkallelse ligger hos koordinatoren. Også koordinering av tiltak og eventuelt søknad om tilskudd og ressurser koordineres av SLT-koordinatoren. Det foreslås at hyppighet og hvem som skal møtes avgjøres av koordinatoren i forhold til hva som arbeides med. Deltagere vil være blant annet BUP, PPT, Psykolog, helsesøster, Politi, Nora-senteret, NAV/sosial, teknisk etat, folkehelseleder, konflikttråd, aktører fra næringslivet osv. Sammensetningen i gruppen skal gjenspeile de viktigste oppgavene for SLT-nettverket i kommunen, oppfølgingsteam og videregående skole. SLT-koordinatoren kan selv ha rollen som sekretær, eller peke ut noen til å ta den rollen. Møtene bør være minimum månedlig.

3. UTFØRERNIVÅ

Alle som direkte utfører tiltak i Lebesby kommune. De som har direkte kontakt med barn og unge. Det kan være ansatte i kommunens egne virksomheter og forebyggende politi. Frivillige organisasjoner, idrettslag, kirken samt det lokale næringsliv har også en rolle i det forebyggende arbeidet på dette nivået. Tiltakene kan være nøye planlagt og langvarige, eller raskt initiert og kortvarige. Det kommer an på problemstillingen.

SLT-koordinatoren skal sørge for kontinuerlig informasjonsflyt mellom nivåene. I rollen som koordinatoren ligger ansvar for møtereferater, klare bestillinger og uttalte forventninger slik at det blir en sammenheng i arbeidet. Det anbefales én årlig samling for deltakere på alle tre nivåene.

Samarbeidet i Lebesby kommune er allerede godt, men vi har fortsatt barn og unge som noen ganger faller utenfor hjelpetiltak. Koordinering av utførerne kan sikre at dette ikke skjer slik erfaringen fra andre SLT-kommuner i Norge tilsier.

1.4 Søknad om midler til opprettelse av koordinatorstilling

Man kan søke om midler inntil 50% stilling i hovedsak per år. Et eksempel fra en annen kommune er at kommunen har stilt med 250 000,- selv per år og KRÅD har stilt med 250 000,- per år til en 100% bemidlet stilling i 3–5 år. Et forslag for Lebesby er å kombinere stillingen med allerede eksisterende bemidlede stillinger.

Eksempel på hvordan en slik koordinatorstilling kan fungere i Lebesby kommune

| | |
|-----------------------|-------|
| Folkehelsekoordinator | – 20% |
| Syvmilssteget | – 20% |
| Søke ungdomsråd? | – 10% |

Søke KRÅD om SLT-koordinator 20 - 50%

(Koordinatorstillingen følges faglig opp av kråd)

Det kreves at kommunen må minimum befolkes av 5000-10.000 personer eller slå seg sammen med flere kommuner inntil man når dette antallet. KRÅD opplyser om at dette er fastsatte regler, vi venter på tilbakemelding på om det finnes unntak fra kravet om antall innbyggere.

Søknaden til KRÅD skal blant annet inneholde:

- Vedtak fra politirådet
- Vedtak fra kommunestyret
- Rusmiddelpolitisk handlingsplan (dersom det finnes)
- En plan for hvordan stillingen skal driftes, utfordringer og forebyggende ressurser i kommunen.
- Nedtrappingsplan på 3-5 år med sikte på å bære stillingen selv.

En koordinator for Lebesby og Gamvik kommune er en mulighet- dersom kommunen ønsker dette. En koordinator for Nordkyn bør være et mål, kriminalitet tar ikke hensyn til kommunegrensen.

Signalene er at dersom Lebesby kommune kan bære en egenandel, kan vi få midler til en stillingsprosent.

Søknadsfristen er ikke satt for 2015, men vil ifølge KRÅD være ca 1.mars. Politiet ønsker et enda bedre tverretattlig samarbeid til innbyggernes beste. Vi ønsker å søke på midler til stillingen dersom kommunen går for det. Søknaden vil inneholde grundig argumentasjon mot å avslå søknaden på grunn av for lavt innbyggertall.

Nytt er at Helsedirektoratet behandler søknadene, informasjon om søknadsprosessen blir lagt ut på www.krad.no sine sider. Man søker via Altinn.

Fylkesmannen og KRÅD har etterlyst engasjement i Finnmark for dette da ingen har SLT-koordinator per dags dato. Lebesby kommune har hatt engasjement for dette lenge. Nå er også interessen vekket i andre kommuner blant annet Tana, Nesseby og Sør-Varanger. Ordningen gir også mulighet for midler til spesifikke tiltak.

Utkast - Organisasjonskart for SLT i Lebesby kommune



Spørsmål om gevinst kontra utgifter og ressursbruk

Målbarhet - Forebyggende tiltak, det være seg tidlig, underveis og etter uønsket hendelse/adferd er vanskelig og måle. Det er også vanskelig å se økonomisk vinning av og opprette statistikk på. Dette er noe av årsaken til at forebygging generelt er vanskelig å prioritere. Allikevel kan vi påstå at tverretattlig og faglig forankret forebyggende arbeid er verdifullt og mer kostnadsbesparende for en kommune enn noe annet i det lange løp.

I tillegg legges det til det moralske aspektet ved å forebygge rus og kriminalitet da det handler om å investere tidlig i individet med sikte på å bli en mest mulig nyttig samfunnsborger.

Folkehelse anses som et naturlig fagfelt for samarbeid da det ofte er forenelige tiltak, samme mål og målgruppe.

For spørsmål, ta kontakt


Katrine L Henriksen

Politibetjent

Østfinnmark politidistrikt

Lebesby Lensmannskontor

Telefon: 78 49 90 03

E-post: Katrine.linnea.henriksen@politiet.no

www.politi.no

**KOMMUNESTYREVALG OG FYLKESTINGSVALG 2015
FASTSETTING AV VALGDATO**

Saksbehandler: Anne Lill Fallsen Arkiv: 014

Arkivsaksnr.: 14/525

| Saksnr.: | Utvalg | Møtedato |
|-----------------|---------------|-----------------|
| PS 56/14 | Formannskapet | 27.08.2014 |
| PS 20/14 | Kommunestyret | 21.10.2014 |

Innstilling:

Lebesby Kommunestyre vedtar at det skal holdes Kommunestyre- og Fylkestingsvalg mandag den 14. september 2015.

Behandling/vedtak i Formannskapet den 27.08.2014 sak 56/14**Behandling:**

Som innstilling.

*** Enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Lebesby Kommunestyre vedtar at det skal holdes Kommunestyre- og Fylkestingsvalg mandag den 14. september 2015.

Dokumenter:

Skriv fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet datert 6.6.2014

Faktaopplysninger:

I statsråd 6.6.14 ble valgdag for kommunestyrevalget og fylkestingsvalget fastsatt til mandag 14. september. Den enkelte kommune kan også vedta at det i kommunen også skal avholdes valg søndag 13. september 2015.

Lebesby kommune har de siste valgperiodene avholdt Valgting kun en dag, og det har ikke vært noen problemer forbundet med dette.

Konsekvenser for miljøet:

Vurdering:

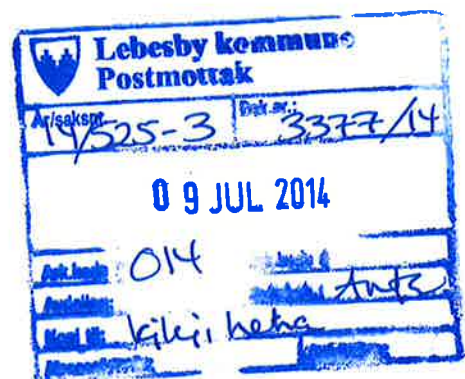
Lebesby kommune vurderer det slik at det ikke er behov for å avholde valg søndag den 13. september, og går derfor inn for at det bare holdes Valgting en dag til neste år.

Anne Lill Fallsen

Fra: noreply@valg.no**Sendt:** 6. juni 2014 12:55**Til:** undisclosed-recipients**Emne:** Valginformasjon fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet**Valgdagen blir 14. september 2015**

I statsråd i dag er valgdagen for kommunestyrevalget og fylkestingsvalget 2015 fastsatt til mandag 14. september 2015. Det enkelte kommunestyre kan selv vedta at det i kommunen også skal avholdes valg søndag 13. september 2015.

Les mer <https://valgmedarbeider.valg.no/kunngjoringer/Sider/Valgdagen-blir-14.-september-2015.aspx>





FYLKESMANNEN I FINNMARK
Oppvekst- og utdanningsavdelingen

FINNMÁRKKU FYLKEMANNI
Bajásšaddan- ja oahpahusossodat

Lebesby kommune
27 MAI 2014
Ark.kode: 34
Arbeidsgang: OPU
Kont. nr.: Ane, Tany
Vår dato: 21.05.2014

Alle kommuner i Finnmark
Finnmark Fylkeskommune

Deres ref

Deres dato

Vår ref
Sak 2014/2599
Ark

Saksbehandler/direkte telefon: Marianne Fjellheim - 78 95 05 41

Tilstandsrapporten 2013/2014

Fylkesmannen ser det som viktig i sin kommunikasjon med sektor å ha best mulig kunnskap om elevenes utbytte av opplæringa og læringsmiljøet, kommunenes vurdering av egne skoler og hvordan de følger opp.

Ifølge opplæringslovens § 13-10 er skoleeieres ansvar:

“Kommunen/fylkeskommunen og skoleeigaren for privat skole etter § 2-12 har ansvaret for at krava i opplæringslova og forskriftene til lova blir oppfylte, under dette å stille til disposisjon dei ressursane som er nødvendige for at krava skal kunne oppfyllest.

Kommunen/fylkeskommunen og skoleeigaren for privat skole etter § 2-12 skal ha eit forsvarleg system for vurdering av om krava i opplæringslova og forskriftene til lova blir oppfylte.

Kommunen/fylkeskommunen og skoleeigaren for privat skole etter § 2-12 skal ha eit forsvarleg system for å følgje opp resultatane frå desse vurderingane og nasjonale kvalitetsvurderingar som departementet gjennomfører med heimel i § 14-1 fjerde ledd. Som ein del av oppfølgingsansvaret skal det utarbeidast ein årleg rapport om tilstanden i grunnskoleopplæringa og den vidaregåande opplæringa, knytt til læringsresultat, fråfall og læringsmiljø. Den årlege rapporten skal drøftast av skoleeigar dvs. kommunestyret, fylkestinget og den øvste leiinga ved dei private grunnskolane. “

Med bakgrunn i dette ber vi om å få tilsendt politisk behandlet “Tilstandsrapport 2013/2014”, jf. opplæringsloven § 13-10, innen 01.08. 2014.

Rapporten sendes på e-post til fmfima@fylkesmannen.no.

Med hilsen



Dokid: 14004498 (14/26-5)
TILSTANDSRAPPORTEN 2013

Turid L. Karikoski
utdanningsdirektør

Marianne Fjellheim
seniorrådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og derfor uten underskrift.

Onsdag 4. juni, 2014

Tilstandsrapport for grunnskolen

Det er fastsatt i opplæringsloven og privatskoleloven at skoleeiere plikter å utarbeide en årlig rapport om tilstanden i opplæringen. I St.meld.nr 31 (2007-2008) fremgår det at det er viktig at styringsorganene i kommuner og fylkeskommuner har et bevisst og kunnskapsbasert forhold til kvaliteten på grunnopplæringen. Dette er nødvendig for å følge opp utviklingen av sektoren på en god måte.

Disse har ansvar for utarbeidelse av årlig tilstandsrapport:

- Kommuner
- Fylkeskommuner
- Private grunnskoler som er godkjent etter opplæringsloven § 2-12
- Private skoler med rett til statstilskudd

Rapport om tilstanden i opplæringen

Rapporten om tilstanden (tilstandsrapporten) i opplæringen skal omhandle læringsresultater, frafall og læringsmiljø.

Den årlige rapporten skal drøftes av skoleeier dvs. kommunestyret, fylkestinget og den øverste ledelsen ved de private grunnskolene, jf. opplæringsloven § 13-10 andre ledd. Det er fastsatt i privatskoleloven § 5-2 andre ledd bokstav k at styret skal drøfte den årlige rapporten om tilstanden i disse skolene.

Det følger av forarbeidene til bestemmelsene - Ot.prp. nr. 55 (2008-2009) s. 24 - at bestemmelsen er formulert slik at det skal være mulig å tilpasse arbeide med å utarbeide en årlig tilstandsrapport til det ordinære plan-, budsjett- og rapporteringsarbeidet hos skoleeier.

Nasjonalt kvalitetsvurderingssystem

Tilstandsrapporten er et sentralt element i det nasjonale kvalitetsvurderingssystemet. Regjeringen har fastsatt mål knyttet til læringsresultater, frafall og læringsmiljø som grunnlag for å vurdere kvaliteten i grunnopplæringen, jf. St.meld. 31 (2007-2008). Til de nasjonale målsettingene har regjeringen stilt opp indikatorer som skal gi grunnlag for å vurdere hvor langt skoleeier er kommet i å nå målene.

Krav til innhold i tilstandsrapporten

Tilstandsrapporten skal som et minimum omtale læringsresultater, frafall og læringsmiljø, men kan bygges ut med annen omtale som skoleeier mener er formålstjenlig ut fra lokale behov. Det er data fra Skoleporten som hovedsakelig skal benyttes som grunnlag for skoleeiers vurdering av tilstanden, men det følger av St.meld. nr. 31 (2007-2008) at skoleeiere og skoler oppfordres til å føre opp konkrete målsettinger for hva de skal oppnå innenfor de målområder som er satt opp.

Det følger av Ot.prp. nr. 55 (2008-2009), s. 24, at tilstandsrapporten skal inneholde vurderinger knyttet til opplæringen av barn, unge og voksne. De dataene som er tilgjengelige i Skoleporten, inneholder ikke særskilt data om voksne, dvs. deltakere som får opplæring etter opplæringsloven kappittel 4A. I vurderingen hvorvidt voksnes rettigheter ivaretas på områdene læringsresultater, frafall og læringsmiljø,

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

må skoleeieren derfor benytte andre kilder for datainnhenting.

I St.meld. nr.16 (2006-2007) fremgår det at tidlig innsats er vesentlig for å bedre elevenes ferdigheter og faglige utvikling. Kartlegging av elevenes ferdighetsnivå må følges opp med tiltak for dem som har behov for ekstra opplæring fra første stund. Den spesialpedagogiske innsatsen er her sentral. De dataene som er tilgjengelig i Skoleporten, inneholder ikke data om spesialundervisning, og skoleeieren må derfor også på dette området benytte andre kilder for datainnhenting.

Skoleeier står ellers fritt til å utvide innholdet i tilstandsrapporten.

Det generelle systemkravet

Skoleeieres plikt til å utarbeide årlige rapporter om tilstanden i grunnopplæringen er en del av oppfølgingsansvaret knyttet til det generelle systemkravet (internkontroll), jf opplæringsloven § 13-10 andre ledd og privatskoleloven § 5-2 tredje ledd. Vær oppmerksom på at kravet til internkontroll omfatter alle plikter som påligger skoleeier etter lov og forskrift. Det generelle systemkravet er derfor videre enn det tilstandsrapporten dekker.

Personvern

Tall som lastes direkte inn fra Skoleporten, kan for små enheter inneholde indirekte identifiserbare opplysninger. Dette kan være taushetsbelagte opplysninger etter forvaltningsloven § 13 og/eller personopplysninger etter personopplysningsloven § 2 nr. 1. Tilsvarende vil også kunne gjelde for lokale indikatorer. Det minnes om at disse opplysningene må behandles i tråd med forvaltningslovens og/eller personopplysningslovens bestemmelser.

Merk: Denne versjonen av tilsynsrapporten er på bokmål. Uttrekk av innhold fra Skoleporten, som ikke finnes på begge målformer, kan likevel være på nynorsk.

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Innhold

For å oppdatere innholdsfortegnelsen, markerer du denne setningen - så klikker du F9.

1. Sammendrag

Tilstandsrapporten viser at Lebesby kommune for det meste har omkring samme score som kommunene det er naturlig å sammenligne oss med.

Vi er usikre på begrepsforståelsen for elevene på 7 trinn. Dette må det jobbes spesielt med.

At elevene skal trives og oppleve å ha meningsfulle dager på skolen, skal være et mål i seg selv. Samtidig vet vi at trivsel og læring henger tett sammen. Arbeid med trivsel, vil derfor også bidra til bedre læringsresultater. Skolene har utarbeidet egne trivselsplaner for å ivareta dette.

Resultatene av de nasjonale prøvene viser en litt nedadgående tendens både innen lesing, regning og engelsk.

Det kan se ut som om pålagt leksehjelp fungerer mot sin hensikt på småtrinnet da det viser seg at foresatte ikke lenger trenger å følge opp arbeidet med lesinga hjemme.

Det må fokuseres mer på lesing som grunnleggende ferdighet i alle fag og på at alle lærere skal være leselærere.

Det samme gjelder regning og engelsk!

Resultatene kan ikke vi som skoleeier slå oss til ro med, og tiltak er iverksatt på alle trinn, spesielt i ungdomsskolen gjennom Ungdomstrinnsatsingen.

Fra høsten 2014 vil begge skolene delta i Vurdering for læring med fokus på bedre vurderingspraksis.

2. Hovedområder og indikatorer

2.1. Elever og undervisningspersonale

Om Elever og undervisningspersonale

Utdanningsdirektoratet anbefaler skoleeiere å ta med disse indikatorene i tilstandsrapporten:

- tallet på elever og lærerårsverk (sum årsverk for undervisningspersonalet)
- lærertetthet (lærertetthet 1.-7. trinn, lærertetthet 8.-10. trinn)

2.1.1. Antall elever og lærerårsverk

Antall elever

Indikatoren opplyser om tallet på elever som er registrert ved grunnskoler per 1. oktober det aktuelle skoleåret. Indikatoren omfatter barn og unge som etter opplæringsloven § 2-1 har rett og plikt til grunnskoleopplæring, og som får denne opplæringen ved en grunnskole. Tallene omfatter ikke voksne elever som får grunnskoleopplæring.

Årsverk for undervisningspersonale

Indikatoren viser sum årsverk for undervisningspersonalet. Summen inkluderer beregnede årsverk til undervisning og beregnede årsverk til annet enn undervisning.

Årsverkene er beregnet ved å dividere årstimer på årsrammen. Det er benyttet 741 timer på barnetrinnet og 656 timer på ungdomstrinnet.

I denne indikatoren inngår følgende delskår: Årsverk til undervisning.

Lokale mål

Holde et forholdsmessig antall årsverk i forhold til antall elever i skolene.

Lebesby kommune skoleeier | Fordelt på periode

Offentlig | Alle | Begge kjønn | Grunnskole

| Indikator og nøkkeltall | 2009-10 | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 | 2013-14 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| Talet på elever | 181 | 185 | 186 | 172 | 161 |
| » Årsverk for undervisningspersonale | 24,4 | 31,1 | 28,0 | 28,4 | 27,5 |

Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Vurdering

2.1.2. Lærertetthet

Lærertetthet 1.-7. trinn

Indikatoren viser gjennomsnittlig lærertetthet på 1.- 7. trinn ned på skolenivå. Lærertetthet beregnes med utgangspunkt i forholdet mellom elevtimer og lærertimer, og gir informasjon om størrelsen på undervisningsgruppen. Indikatoren inkluderer timer til spesialundervisning og til andre lærertimer som tildeles på grunnlag av individuelle elevrettigheter.

Lærertetthet 8.-10. trinn

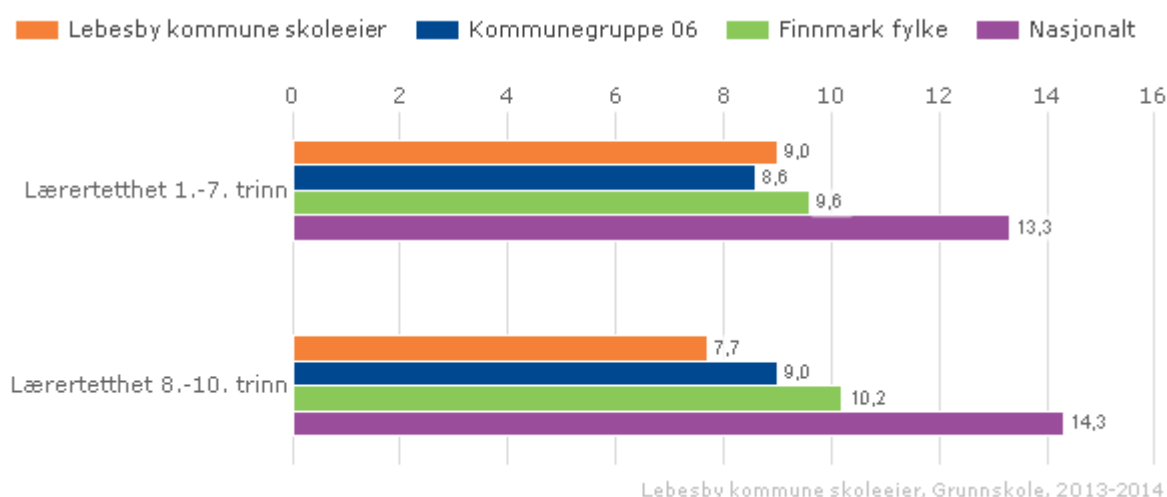
Indikatoren viser gjennomsnittlig lærertetthet på 8.-10. trinn ned på skolenivå. Lærertetthet beregnes med utgangspunkt i forholdet mellom elevtimer og lærertimer, og gir informasjon om størrelsen på undervisningsgruppen. Indikatoren inkluderer timer til spesialundervisning og til andre lærertimer som tildeles på grunnlag av individuelle elevrettigheter

Lokale mål:

Ha en lærertetthet på nivå med sammenlignbare kommuner.

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Alle | Begge kjønn | Periode 2013-14 | Grunnskole



Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Vurdering

Vi har totalt sett en tilfredstillende lærertetthet i dag, men forholdet mellom 1 – 7 og 8 – 10 er i favør av de minstre trinnene. Dette har sammenheng med at kommunen har en policy på tidlig innsats. Tallene indikerer imidlertid at en bør vurdere en større ressursinnsats i ungdomsskolen.

2.2. Læringsmiljø

Om Læringsmiljø

Alle elever og lærlinger skal inkluderes og oppleve mestring. Skoleeiere og skoleledere er pålagt å gjennomføre Elevundersøkelsen for elever på 7. og 10. trinn og Vg1. Et utvalg av spørsmålene i Elevundersøkelsen er satt sammen til indekser som ligger i Skoleporten. Resultatene fra Elevundersøkelsen vises i en egen rapportportal.

I tilstandsrapporten er disse læringsmiljøindekser obligatoriske:

- Støtte fra lærer
- Vurdering for læring
- Læringskultur
- Mestring
- Elevdemokrati og medvirkning
- Mobbing på skolen
- Andel elever som har opplevd mobbing 2-3 ganger i måneden eller oftere (prosent)

2.2.1. Støtte fra lærer

Indeksen viser elevenes opplevelse av emosjonell og faglig støtte fra lærer. Skala: 1-5. Høy verdi betyr positivt resultat.

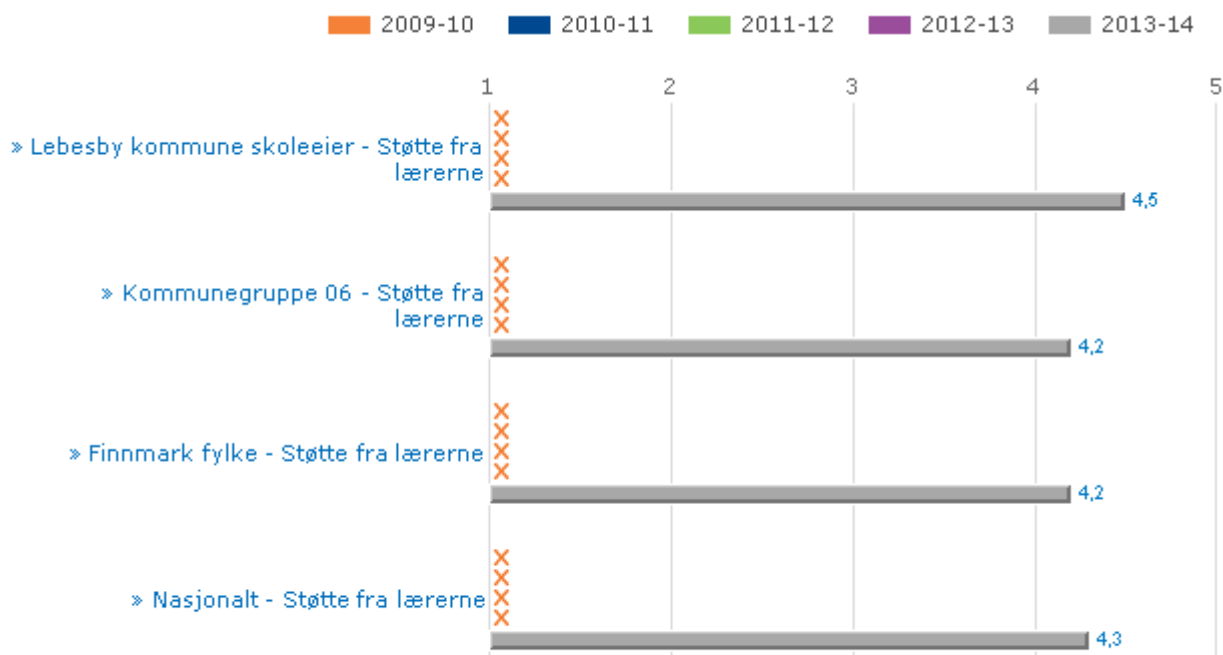
Lokale mål:

Skolene skal arbeide for at alle elevene opplever støtte fra lærerne og det krever større bevissthet fra lærerne.

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 7 | Begge kjønn | Grunnskole

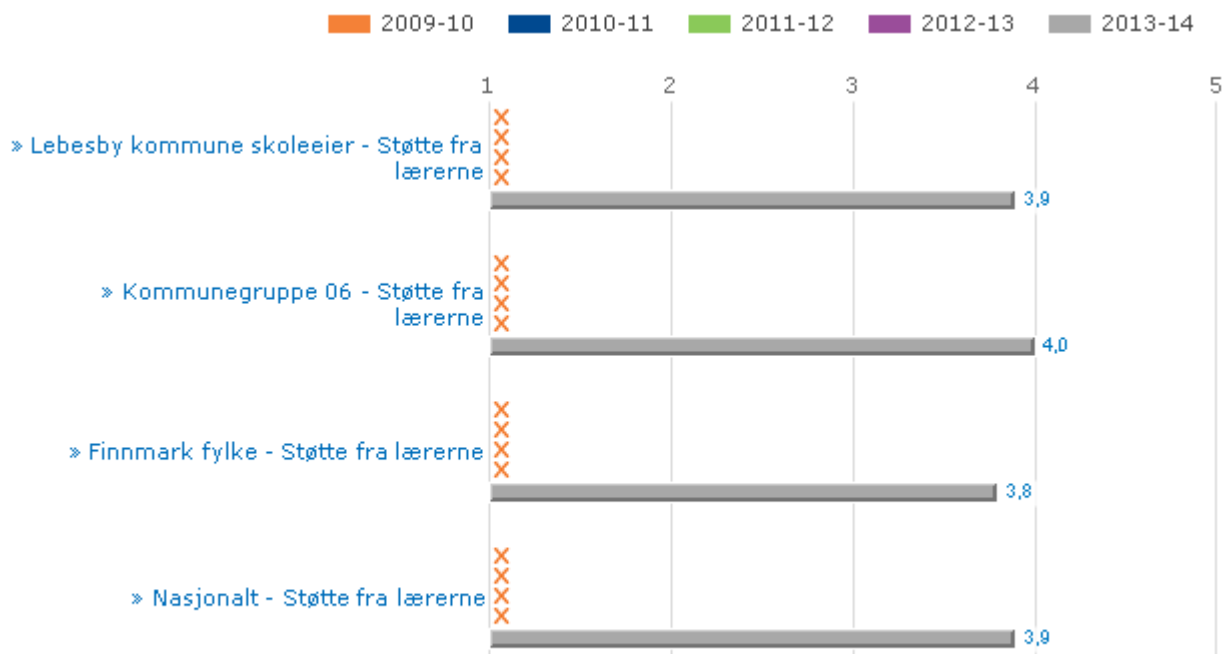


Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Grunnskole



Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Vurdering

Kjøllefjord skole jobber med å utvikle klasseledelsen og i det ligger også forholdet mellom elev og lærer og den støtten læreren skal gi.

Ved Lebesby skole viser elevundersøkelsen at de fleste elevene har tilfredsstillende støtte fra lærerne, men må jobbe videre med å få opp de som ikke er helt på plass. En større bevisstgjøring til fra lærerens side.

2.2.2. Vurdering for læring

Indeksen kartlegger elevenes opplevelse av de fire prinsippene i vurdering for læring. Skala: 1-5. Høy verdi betyr positivt resultat.

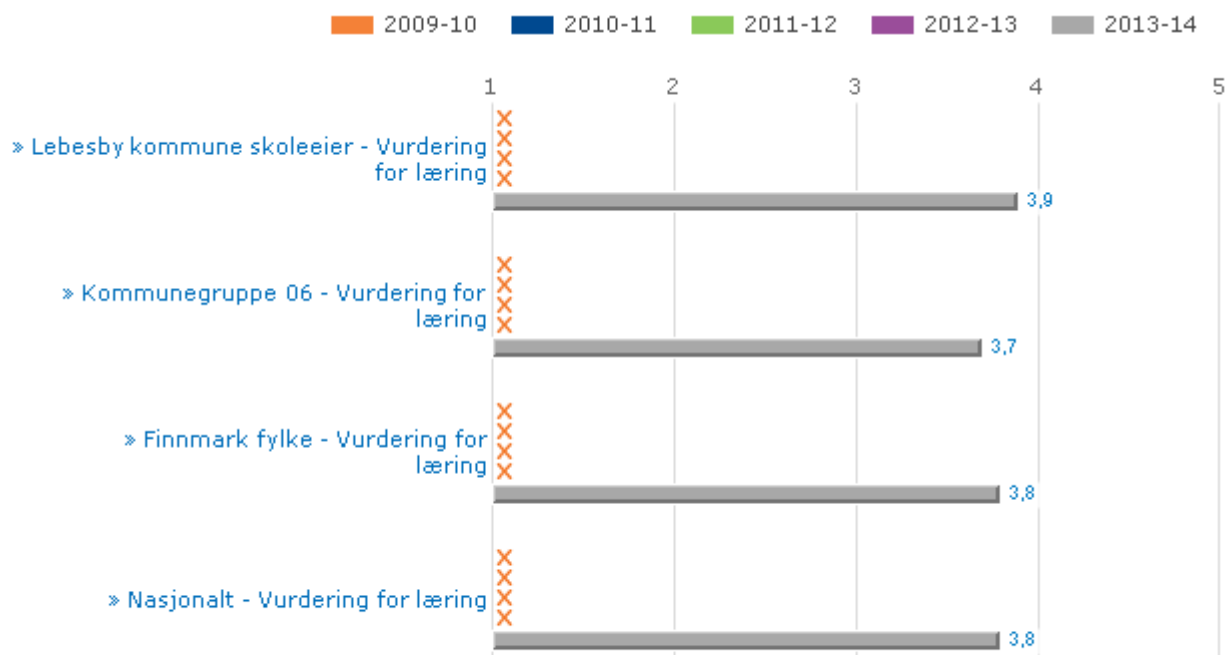
Lokale mål

Lebesbyskolene skal forbedre vurderingspraksisen gjennom å delta i det nasjonale prosjektet Vurdering for læring

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 7 | Begge kjønn | Grunnskole

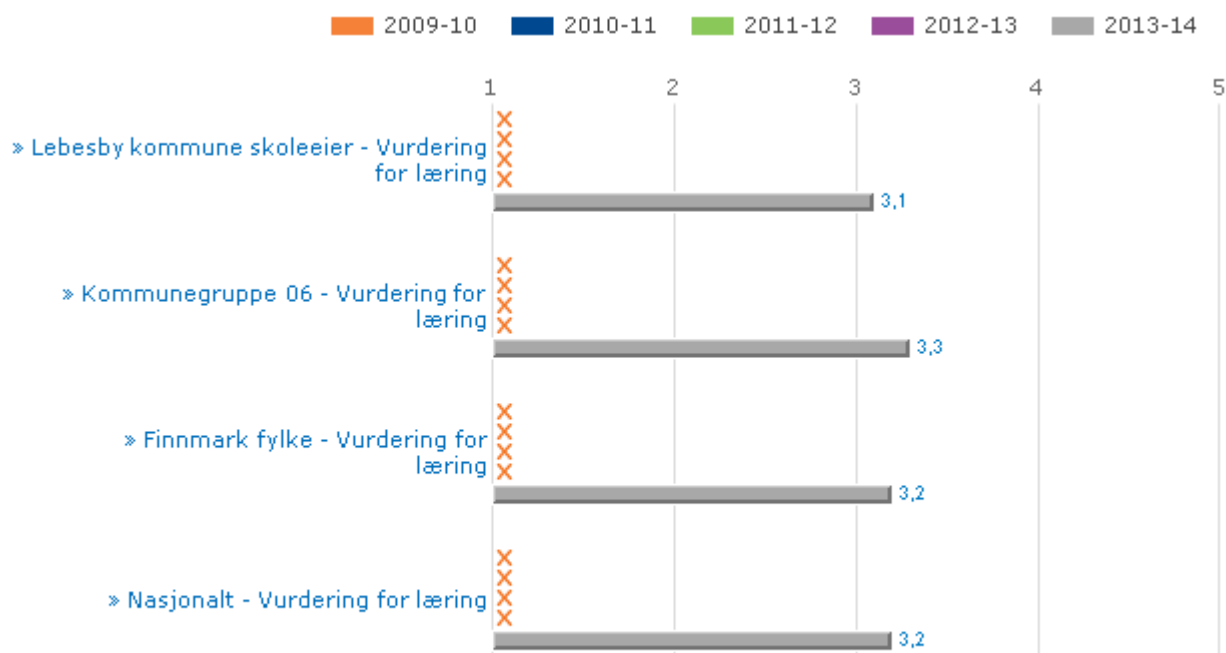


Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Grunnskole



Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Vurdering

Lebesby skolene anser at vurderingspraksisen er for dårlig, til tross for at undersøkelsene viser at en er i øvre skikt.

2.2.3. Læringskultur

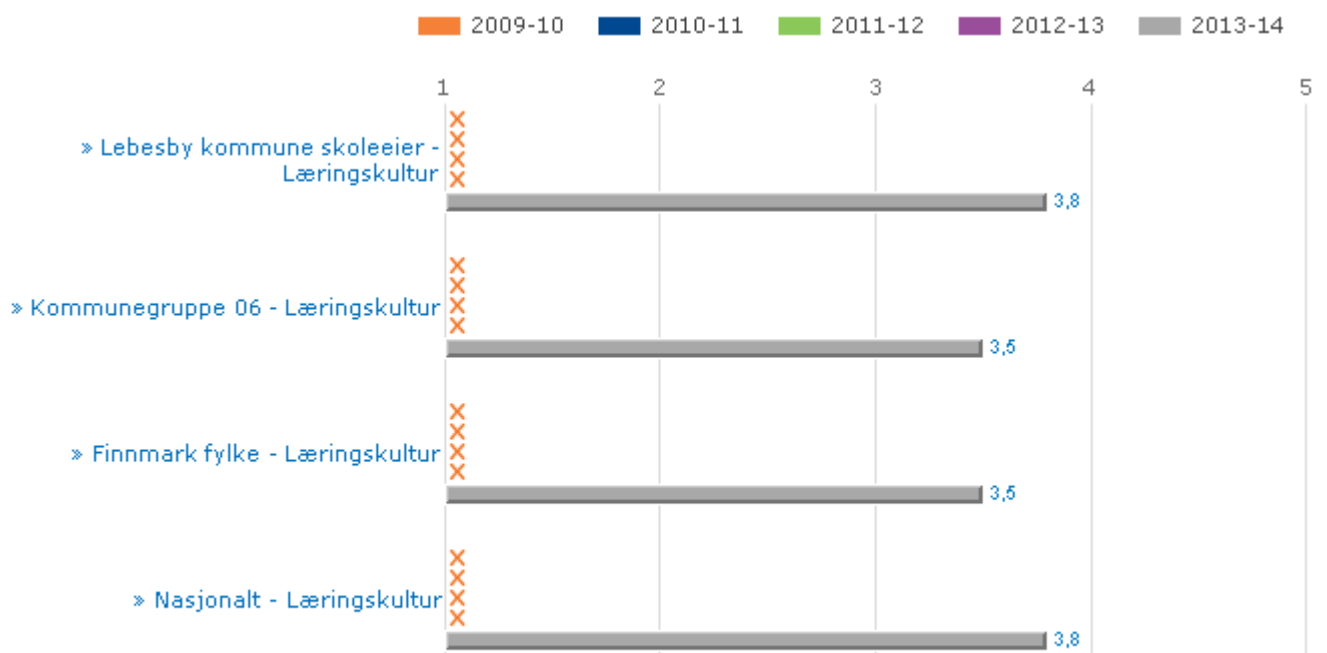
Indeksen viser om elevene opplever at skolearbeidet er viktig for klassen og om det er rom for å gjøre feil i læringsarbeidet. Skala: 1-5. Høy verdi betyr positivt resultat.

Lokale mål:

Analysere hvorfor en får et fall i læringskulturen i løpet av ungdomsskolen og sette inn tiltak i forhold til denne analysen.

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 7 | Begge kjønn | Grunnskole



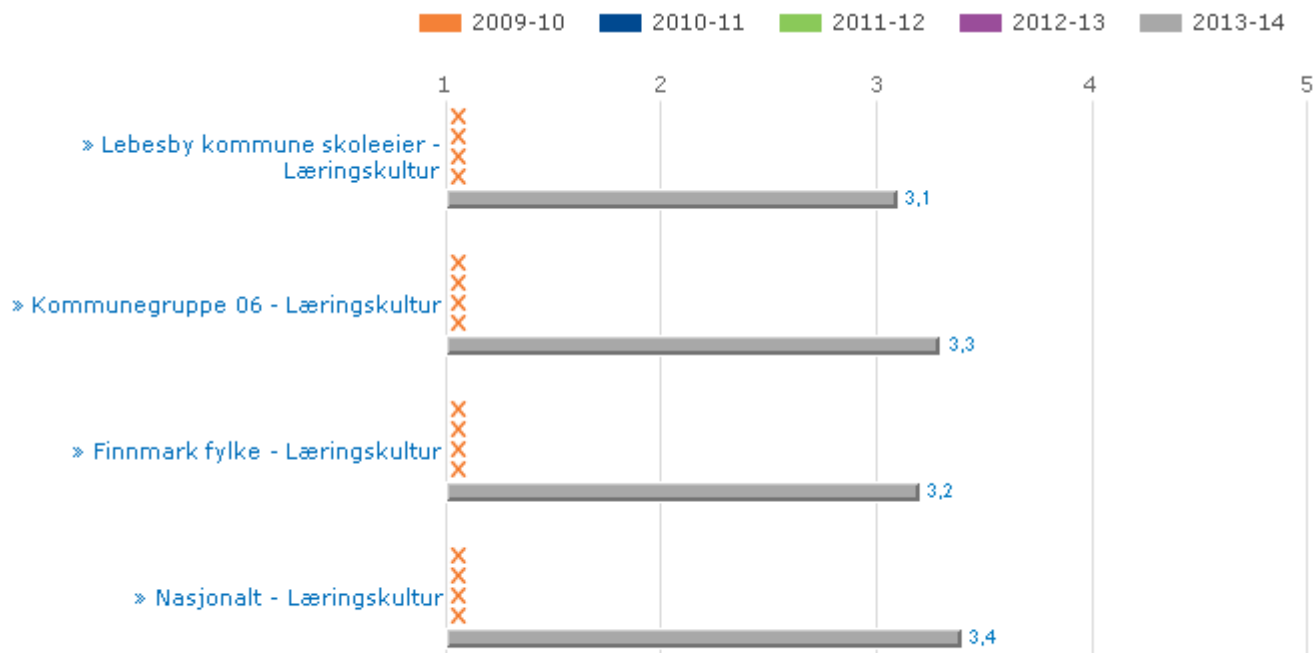
Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Grunnskole



Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Vurdering

For 7 trinn, er man på nasjonalt nivå og har ingen utviklingsplaner der. For 10 trinn ligger en under sammenligningsgruppene og må derfor sette fokus på å fremme en større læringskultur. Vi ser at dette varierer fra år til år, om hvorvidt det er akseptert å være god.

2.2.4. Mestring

Indeksen viser elevenes opplevelse av mestring i forbindelse med undervisning, lekser og arbeid på skolen. Skala: 1-5. Høy verdi betyr positivt resultat.

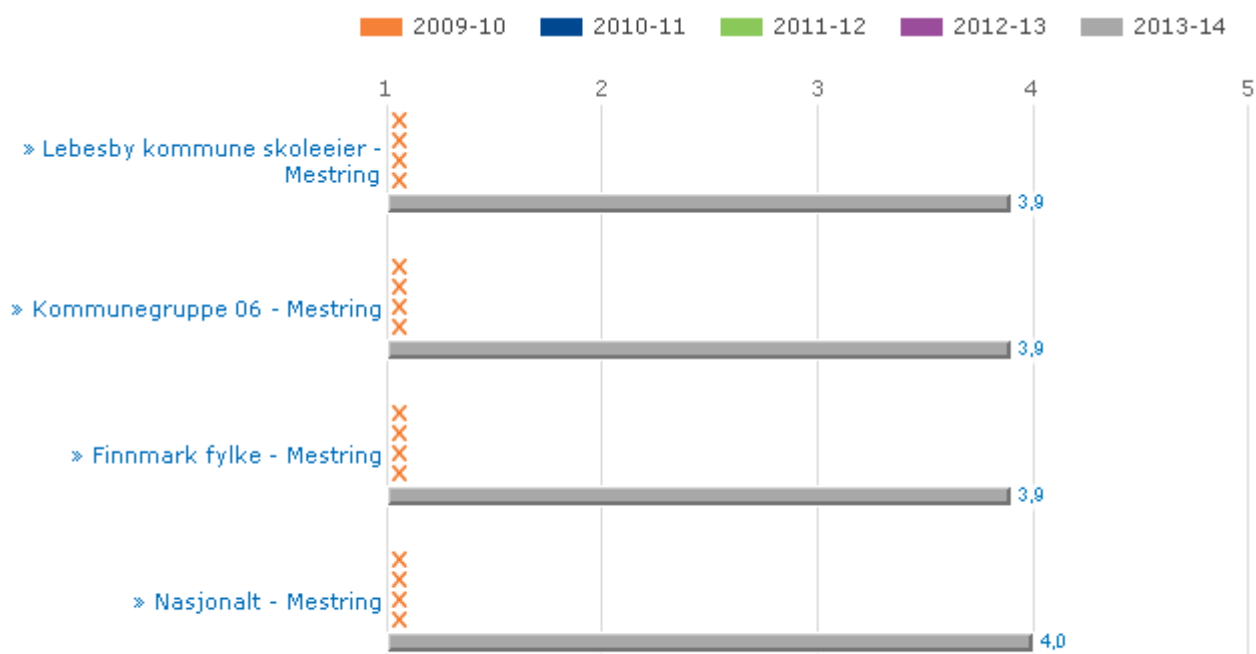
Lokale mål

Endre rutineene fra elevsamtaler med kontaktlærer til fagsamtaler med faglærer.

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 7 | Begge kjønn | Grunnskole

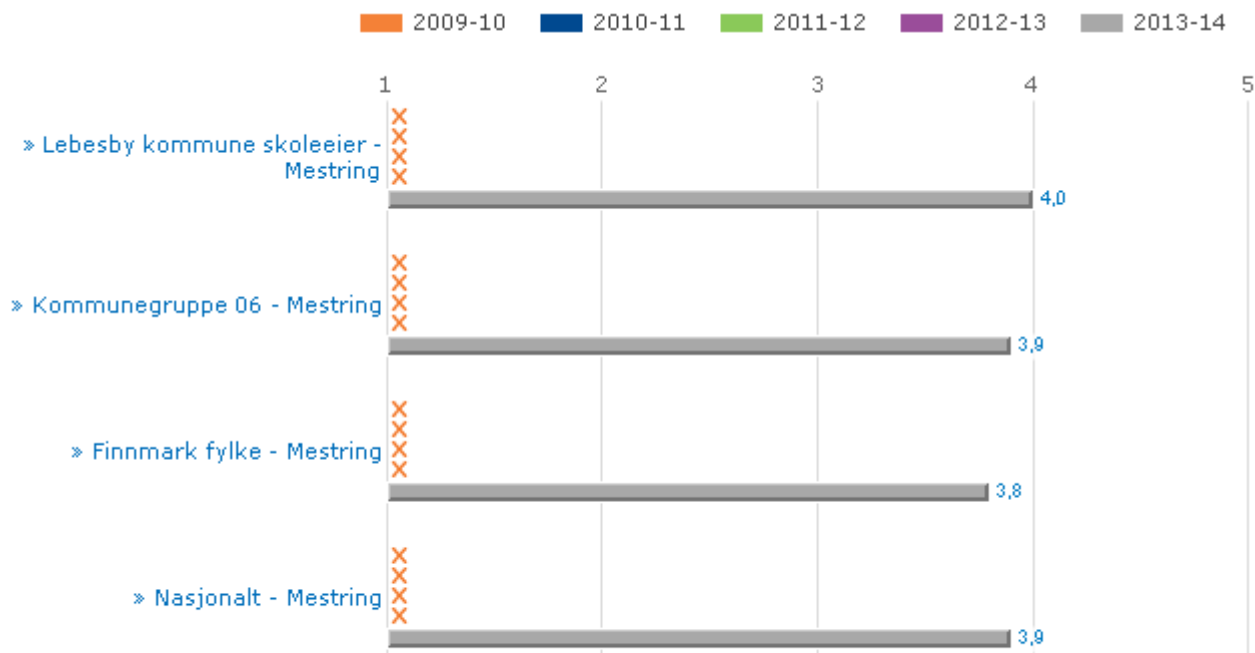


Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Grunnskole



Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Vurdering

Indeksen viser at Lebesbyskolene er på høyde med sammenlignbare grupper og Finnmark fylke.

2.2.5. Elevdemokrati og medvirkning

Indeksen viser elevenes opplevelse av mulighet for å medvirke i arbeidet med fagene, og om de får bli være med å bestemme klasseregler og delta i elevrådsarbeid. Skala: 1-5. Høy verdi betyr positivt resultat.

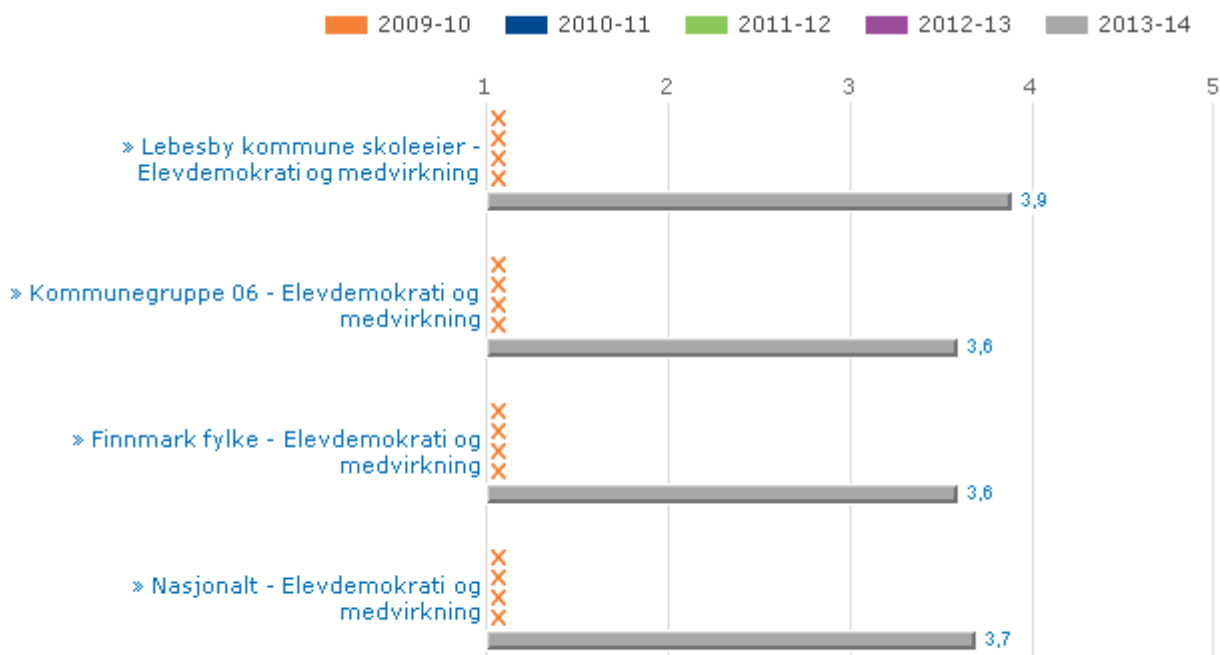
Lokale mål

Få klasse- og elevrådsarbeidet til å fungere uten at det er avsatt tid i timeplanen til dette.

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 7 | Begge kjønn | Grunnskole

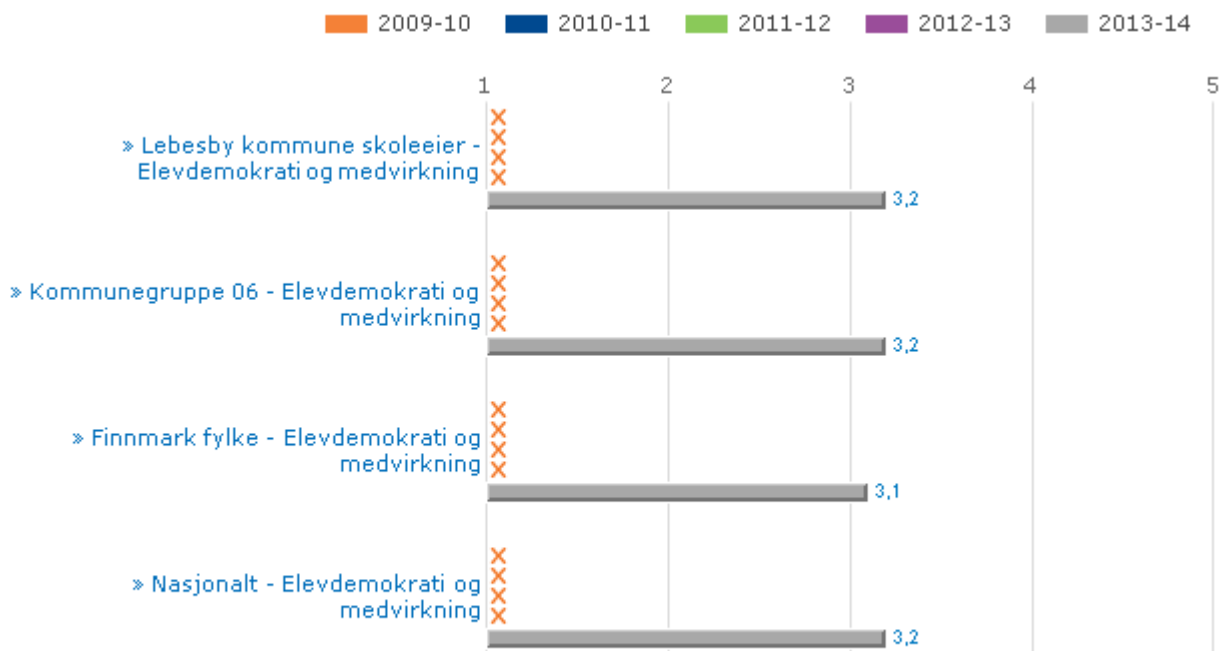


Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Grunnskole



Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Vurdering

7.trinn opplever større medvirkning enn 10.trinn, er det et uttrykk for at elevene ikke fullt ut kjenner begrepene en bruker i undersøkelsen?

2.2.6. Mobbing på skolen

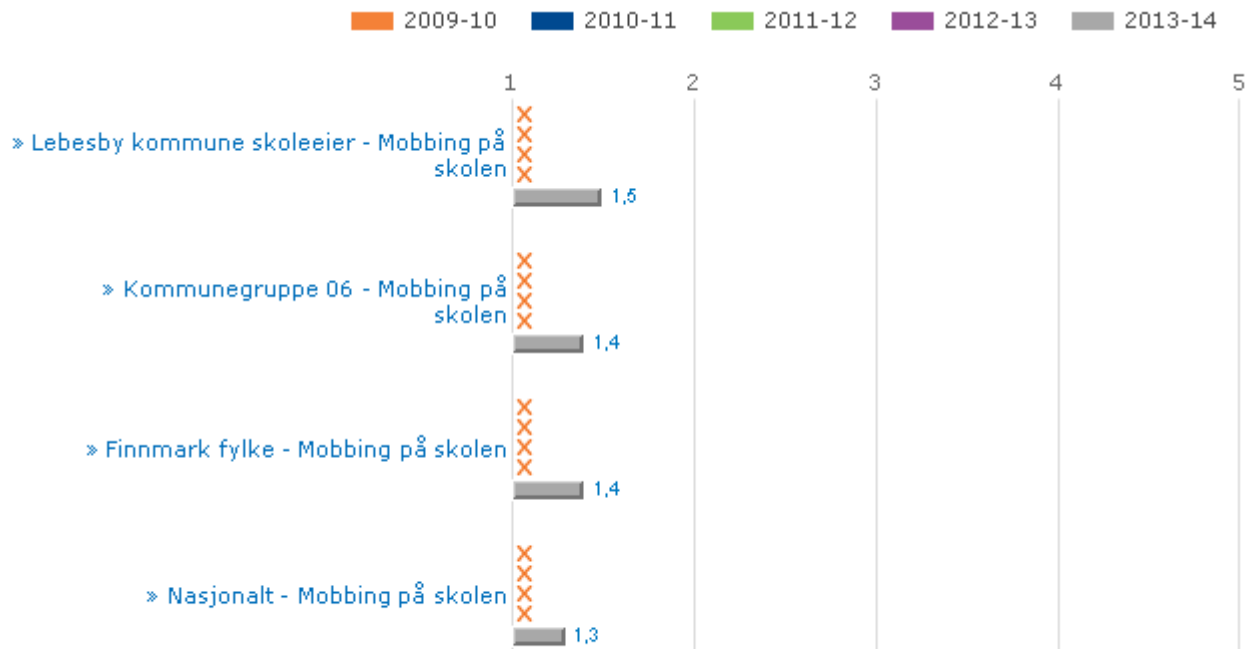
Gjennomsnittsverdien for indikatoren Mobbing på skolen er beregnet ut fra hvor mange som opplever at de blir mobbet og hvor ofte de blir mobbet. Verdien gir ikke antall elever som i snitt mobbes. En og samme verdi kan enten indikere at mange krysser av at de mobbes sjelden eller at færre krysser av at de mobbes hyppig. I Skoleporten tyder et gjennomsnitt ned mot verdien 1 på lite mobbing i skolen.

Lokale mål

Lebesbyskolene skal være uten mobbing. Bruke elevråd og FAU i dette arbeidet, samt utarbeidet trivselsplan.

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 7 | Begge kjønn | Grunnskole

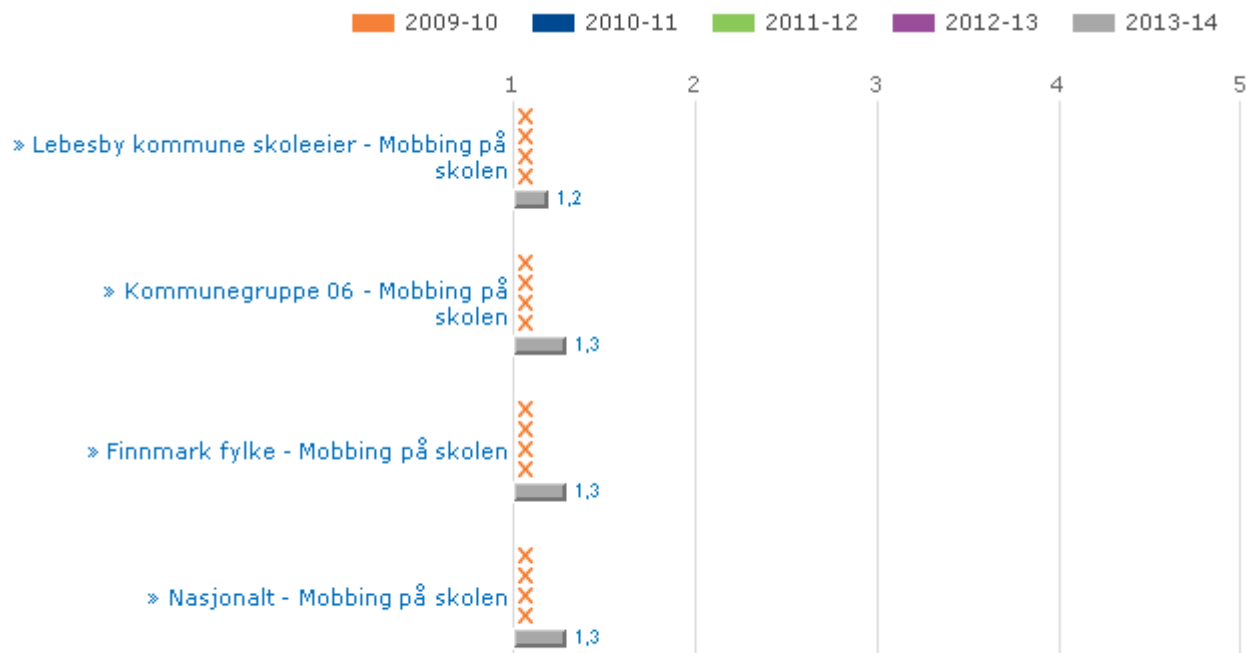


Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Grunnskole



Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Vurdering

En er fornøyd med å være i det nedre skikt, men en kan ikke være fornøyd før tallet 0. En må også være flink til å definere mobbebegrepet, slik at alle svarer fra samme forutsetning.

2.2.7. Andel elever som har opplevd mobbing 2-3 ganger i måneden eller oftere (prosent)

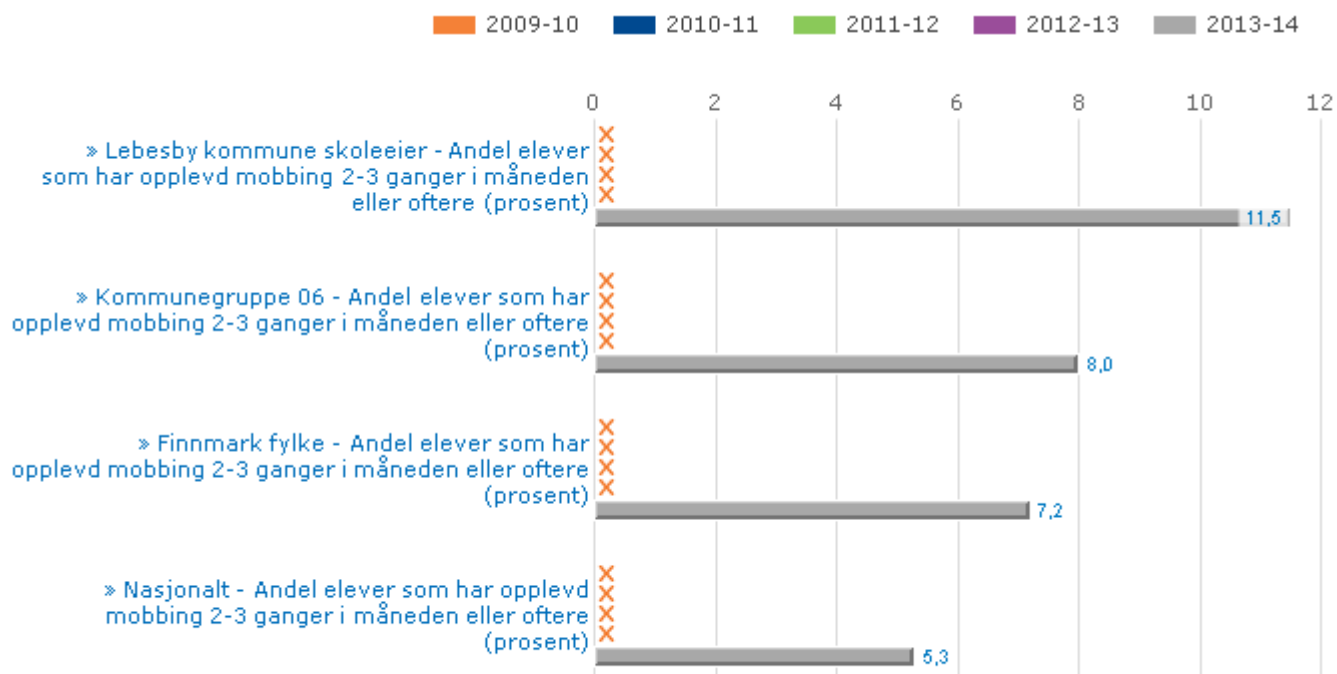
Andelen Mobbing på skolen viser andelen elever som opplever å bli mobbet 2 eller 3 ganger i måneden eller oftere. Andelen elever som opplever mobbing på skolen er summen av andelen elever som har krysset av på svaralternativene «2 eller 3 ganger i måneden», «Omtrent 1 gang i uken» og «Flere ganger i uken». Andelen Mobbede på skolen sier med andre ord ingen ting om hvor ofte elevene opplever å bli mobbet.

Lokale mål

Lebesbyskolene skal være uten mobbing.

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 7 | Begge kjønn | Grunnskole

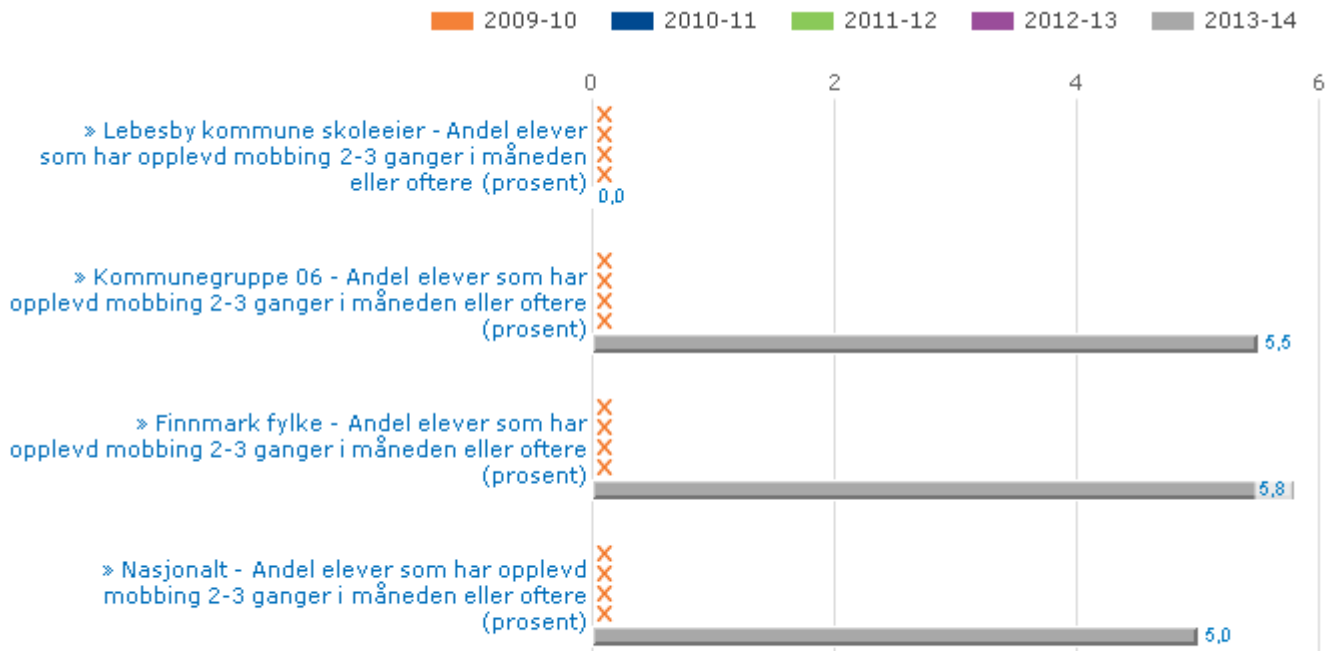


Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Grunnskole



Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Vurdering

Det store spriket mellom 11,5 for 7.trinn og 0,0 for 10.trinn er umulig å forklare her. En har ikke meldinger fra foresatte eller lærere som forklarer disse tallene. Alle saker blir fulgt opp umiddelbart og laget enkeltvedtak på.

2.3. Resultater

Om Resultater

Alle elever som går ut av grunnskolen, skal mestre grunnleggende ferdigheter. Dette er ferdigheter som gjør dem i stand til å delta i videre utdanning og i arbeidslivet.

I tilstandsrapporten er disse resultatindikatorne obligatoriske:

- nasjonale prøver på 5., 8. og 9. trinn i lesing og regning
- standpunkt- og eksamenskarakterer i norsk hovedmål, matematikk og engelsk
- grunnskolepoeng

Utdanningsdirektoratet anbefaler skoleeiere å ta med følgende indikatorer i tilstandsrapporten:

- nasjonale prøver i engelsk på 5., 8. og 9. trinn

2.3.1. Nasjonale prøver lesing 5. trinn

Nasjonale prøver i lesing kartlegger i hvilken grad elevenes ferdigheter er i samsvar med mål for den grunnleggende ferdigheten lesing slik den er integrert i kompetansemål i læreplaner for fag i LK06.

De nasjonale prøvene i lesing omfatter tre aspekter: Elevene skal vise at de kan:

1. finne informasjon
2. forstå og tolke
3. reflektere over og vurdere tekstens form og innhold

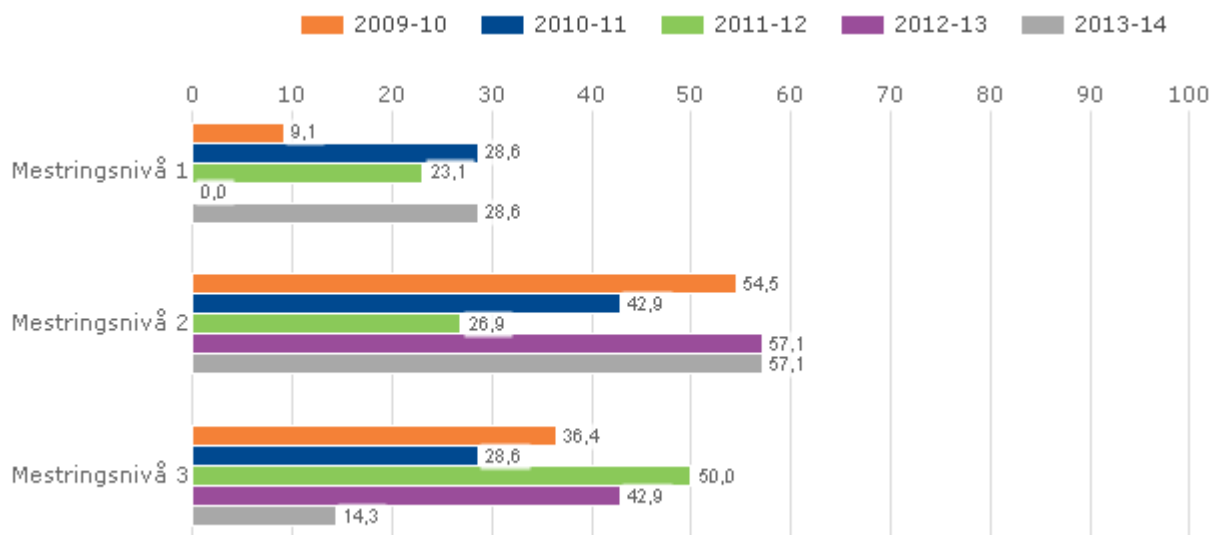
Elevenes resultater på nasjonale prøver på 5. trinn presenteres ved en skala med tre mestringsnivåer, hvor mestringsnivå 1 er lavest. Presentasjonen viser en oversikt over prosentvis fordeling av elever på mestringsnivåer.

Lokale mål

I større grad automatisere leseferdighetene i småskolen ved å lese mer og fokusere mindre på andre fagområder.

Lebesby kommune skoleeier | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 5 | Begge kjønn | Grunnskole



Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Vurdering

Leksehjelpen i småtrinnet bidrar til at foreldrene i mindre grad følger opp lesetreningen hjemme.

2.3.2. Nasjonale prøver lesing ungd. trinn

Nasjonale prøver i lesing skal kartlegge i hvilken grad elevenes ferdigheter er i samsvar med målene for den grunnleggende ferdigheten lesing, slik den er integrert i kompetansemål i læreplaner for fag i LK06. Dette innebærer at nasjonale prøver i lesing ikke er en prøve i norskfaget.

De nasjonale prøvene i lesing omfatter tre aspekter ved lesing. Elevene viser at de kan:

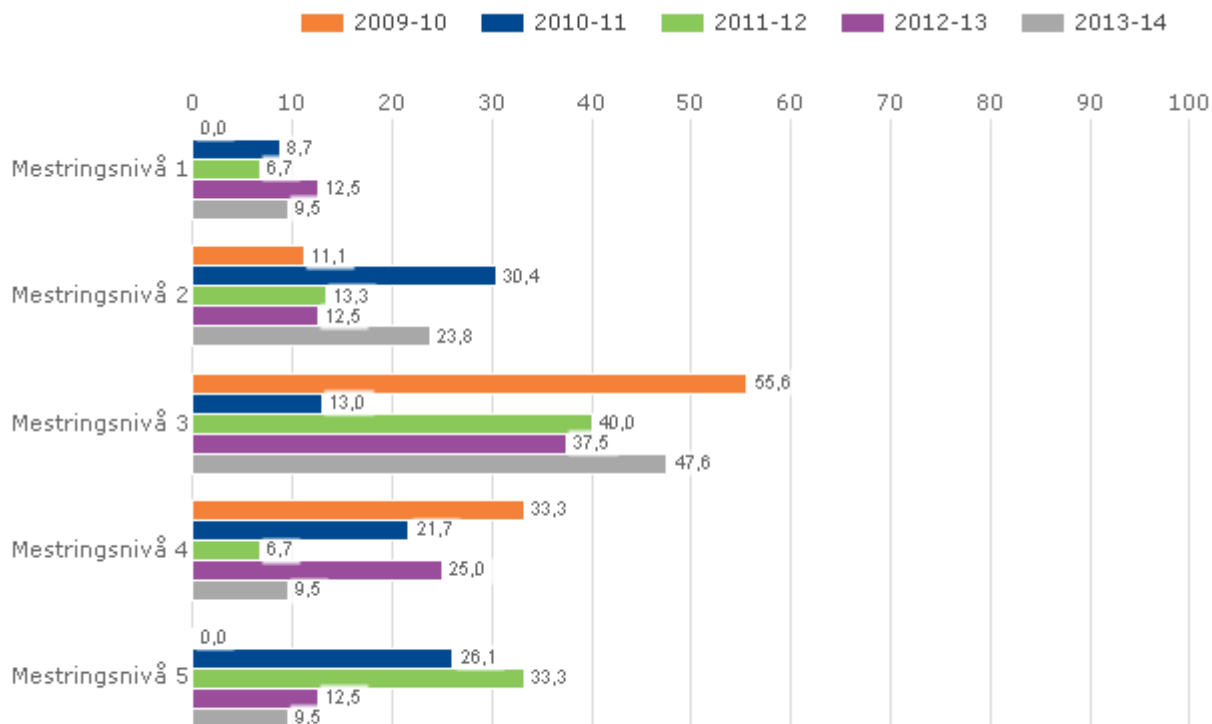
1. finne informasjon
2. forstå og tolke
3. reflektere over og vurdere tekstens form og innhold

Elevenes resultater på nasjonale prøver på ungdomstrinnet presenteres ved en skala med fem mestringsnivåer, hvor mestringsnivå 1 er lavest. Presentasjonen viser en oversikt over prosentvis fordeling av elever på mestringsnivåer.

Lokale mål
Fokus på lesing i alle fag

Lebesby kommune skoleeier | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 8 | Begge kjønn | Grunnskole



Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Vurdering

En ser at det blir stadig mindre tid til lesing i mellomtrinnet som forplanter seg til mindre leseferdighet i ungdomsskolen. Det pøses stadig på med mer fagkunnskap i fagene og det går på bekostning av lesing.

2.3.3. Nasjonale prøver regning 5. trinn

Nasjonale prøver i regning skal kartlegge i hvilken grad elevenes ferdigheter er i samsvar med mål for den grunnleggende ferdigheten regning, slik den er integrert i kompetansemål i læreplaner for fag i LK06. Dette innebærer at nasjonale prøver i regning ikke er en prøve i matematikk som fag.

De nasjonale prøvene i regning dekker tre innholdsområder:

- tall
- måling
- statistikk

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Prøvene i regning tar utgangspunkt i hvordan elevene anvender regning i ulike faglige og dagligdagse sammenhenger. Dette innebærer at elevene forstår hvordan de:

- kan løse en gitt utfordring
- kan løse problemet ved hjelp av regneoperasjoner
- kan vurdere om svarene er rimelige
- kan ha effektive strategier for enkel tallregning

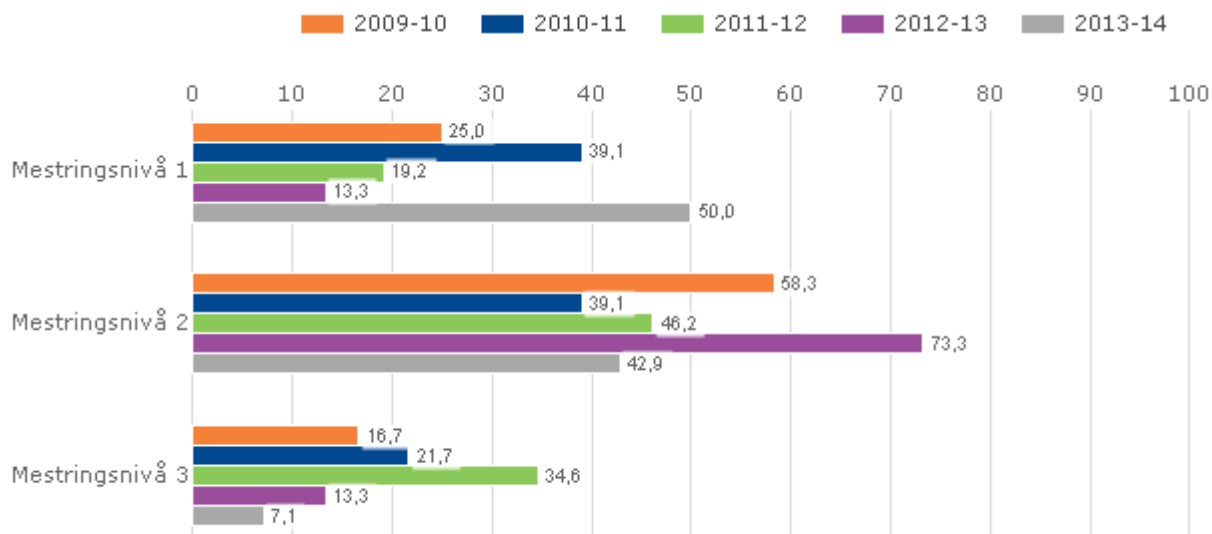
Elevenes resultater på nasjonale prøver på 5. trinn presenteres ved en skala med tre mestringsnivåer, hvor mestringsnivå 1 er lavest. Presentasjonen viser en oversikt over prosentvis fordeling av elever på mestringsnivåer.

Lokale mål

Elever og lærere må trene på prøvesituasjonen og automatisere regnearter mv fra småtrinnet.

Lebesby kommune skoleeier | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 5 | Begge kjønn | Grunnskole



Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Vurdering

Har ingen fornuftig forklaring på dette fallet, kanskje bortsett fra de tilbakemeldingene en har fått på gjennomføringen av prøven.

2.3.4. Nasjonale prøver regning ungd. trinn

Nasjonale prøver i regning kartlegger i hvilken grad elevenes ferdigheter er i samsvar med mål for den grunnleggende ferdigheten regning, slik den er integrert i kompetansemål i læreplaner for fag i LK06. Dette innebærer at nasjonale prøver i regning ikke er en prøve i matematikk som fag. De nasjonale prøvene i regning dekker tre innholdsområder:

- tall
- måling
- statistikk

Prøvene i regning tar utgangspunkt i hvordan elevene anvender regning i faglige og dagligdagse sammenhenger. Dette innebærer at de:

- forstår og kan reflektere over hvordan de best kan løse en gitt utfordring,
- kan løse problemet ved hjelp av regneoperasjoner
- kan vurdere om svarene de får er rimelige
- kan vise effektive strategier for enkel tallregning

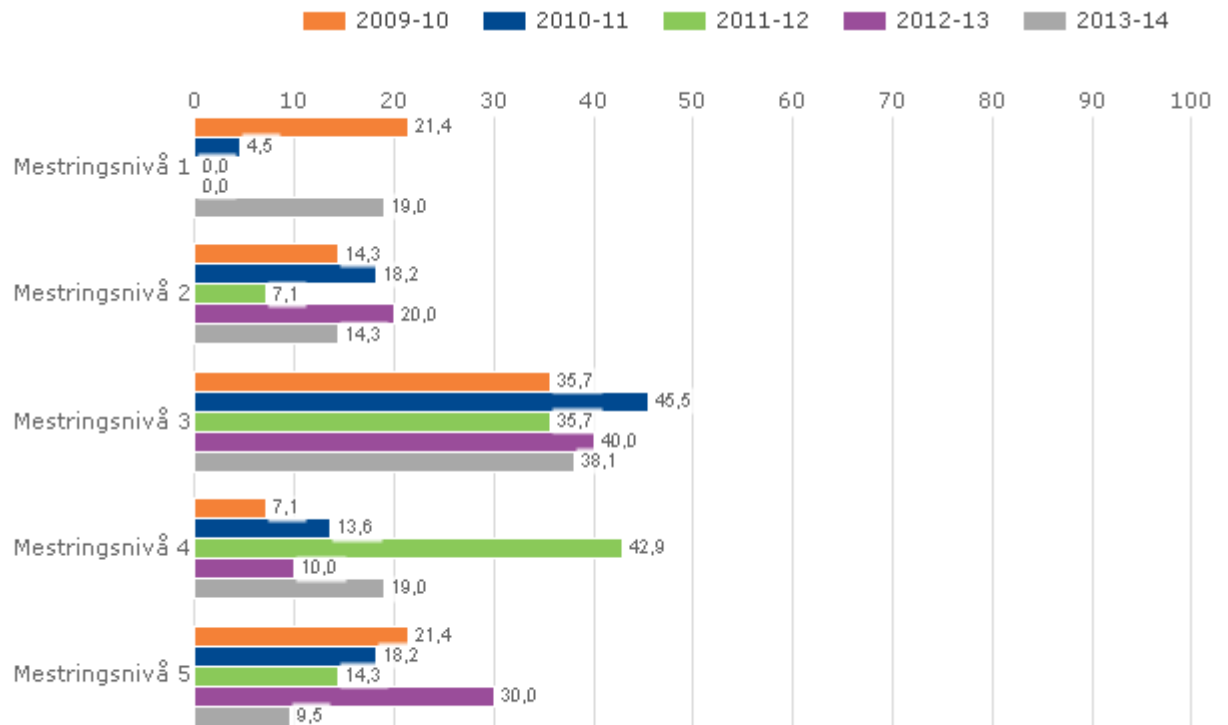
Elevenes resultater på nasjonale prøver på ungdomstrinnet presenteres ved en skala med fem mestringsnivåer, hvor mestringsnivå 1 er lavest. Presentasjonen viser en oversikt over prosentvis fordeling av elever på mestringsnivåer.

Lokale mål

Elever og lærere må trene på prøvesituasjonen

Lebesby kommune skoleeier | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 8 | Begge kjønn | Grunnskole



Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Vurdering

Alle elevene, også elever med spesielle behov/vansker, gjennomfører prøvene og det gir utslag på resultatene.

2.3.5. Nasjonale prøver engelsk 5. trinn

Engelsk er ikke en del av de grunnleggende ferdighetene som er integrert i kompetansemål i læreplanene i alle fag i LK06. Prøvene tar utgangspunkt i kompetansemål i ett fag – engelsk. Oppgavene (på 5. trinn) er knyttet til disse ferdighetene:

- finne informasjon
- forstå hovedinnholdet i enkle tekster
- forstå vanlige ord og uttrykk knyttet til dagligliv og fritid
- forstå betydningen av ord og uttrykk ut fra sammenhengen de er brukt i
- bruke vanlige grammatiske strukturer, småord og enkle setningsmønstre

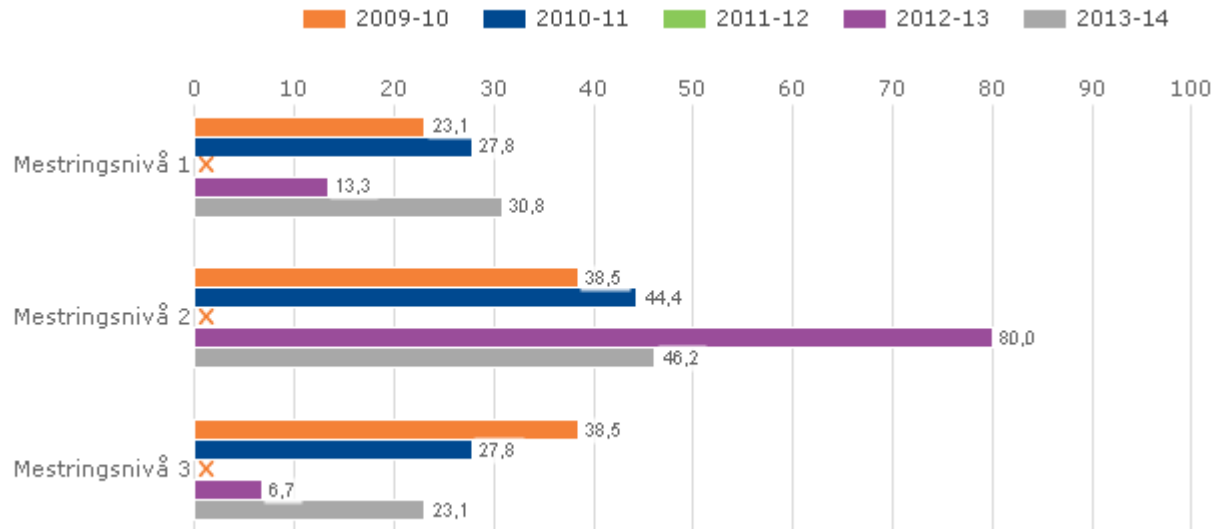
Elevenes resultater på nasjonale prøver på 5. trinn presenteres ved en skala med tre mestringsnivåer, hvor mestringsnivå 1 er lavest. Presentasjonen viser en oversikt over prosentvis fordeling av elever på mestringsnivåer.

Lokale mål

Øke bevisstheten i forhold til kompetansekravene for 4.trinn.

Lebesby kommune skoleeier | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 5 | Begge kjønn | Grunnskole



Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Vurdering

Det siste året er mer "normalt" enn året før som var mer ekstraordinært, men også her er alle elevene med på prøven, også de med særskilte behov/vansker.

2.3.6. Nasjonale prøver engelsk ungdomstrinn

Engelsk er ikke en del av de grunnleggende ferdighetene som er integrert i kompetansemål i læreplanene i alle fag i LK06. Prøvene tar utgangspunkt i kompetansemål i ett fag – engelsk. Oppgavene for ungdomstrinnet er knyttet til disse ferdighetene:

- finne informasjon
- forstå og reflektere over innholdet i tekster av ulik lengde og forskjellige sjangere
- beherske et ordforråd som dekker dagligdagse situasjoner
- forstå betydningen av ord og uttrykk ut fra sammenhengen de er brukt i
- forstå bruken av grunnleggende regler og mønstre for grammatikk og setningstyper

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

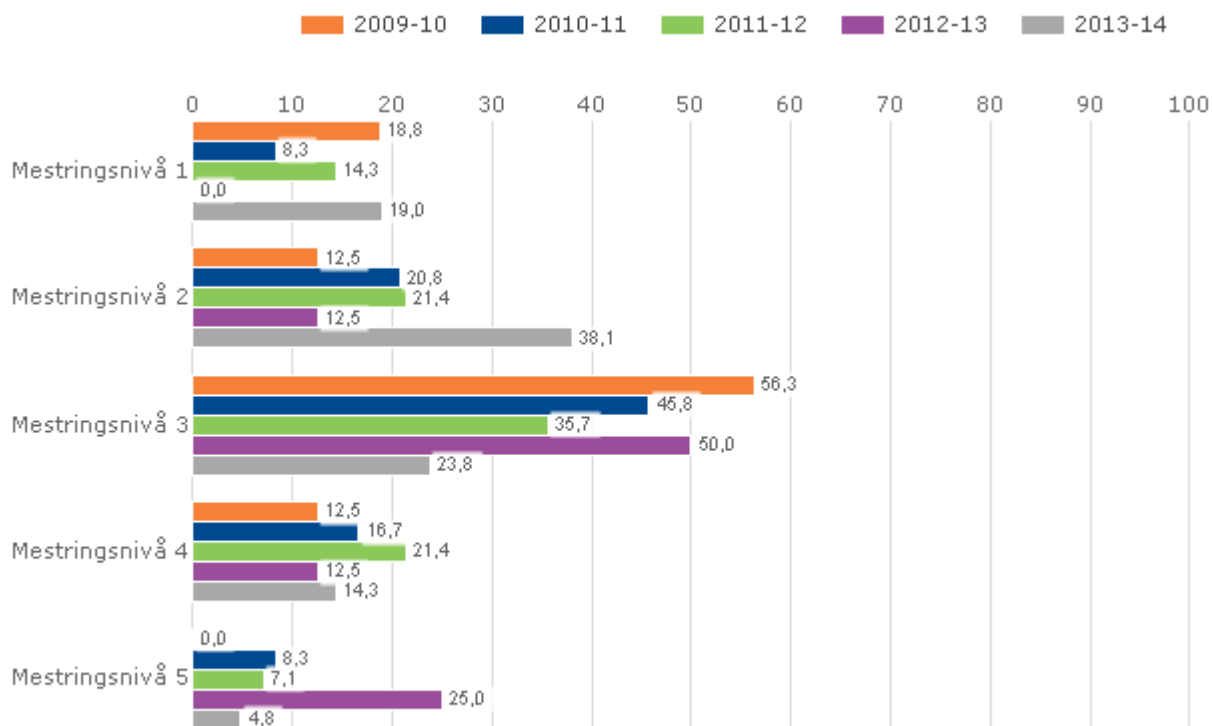
Elevenes resultater på nasjonale prøver på ungdomstrinnet presenteres ved en skala med fem mestringsnivåer, hvor mestringsnivå 1 er lavest. Presentasjonen viser en oversikt over prosentvis fordeling av elever på mestringsnivåer.

Lokale mål

Øve mer på prøvesituasjonen, slik at eleven blir tryggere i situasjonen.

Lebesby kommune skoleeier | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 8 | Begge kjønn | Grunnskole



Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Vurdering

Alle elevene, også elever med spesielle behov/vansker, gjennomfører prøvene og det gir utslag på resultatene.

2.3.7. Karakterer - matematikk, norsk og engelsk

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Standpunktkarakterer og karakterer fra eksamen i grunnskolen og i videregående opplæring utgjør sluttvurderingen. Denne vurderingen gir informasjon om kompetansen eleven har oppnådd i faget. Vurderingen skal ta utgangspunkt i målene i læreplanverket. Graderingen beskriver at karakteren:

- 1 uttrykker at eleven har svært lav kompetanse i faget
- 2 uttrykker at eleven har lav kompetanse i faget
- 3 uttrykker at eleven har nokså god kompetanse i faget
- 4 uttrykker at eleven har god kompetanse i faget
- 5 uttrykker at eleven har meget god kompetanse i faget
- 6 uttrykker at eleven har svært god kompetanse i faget

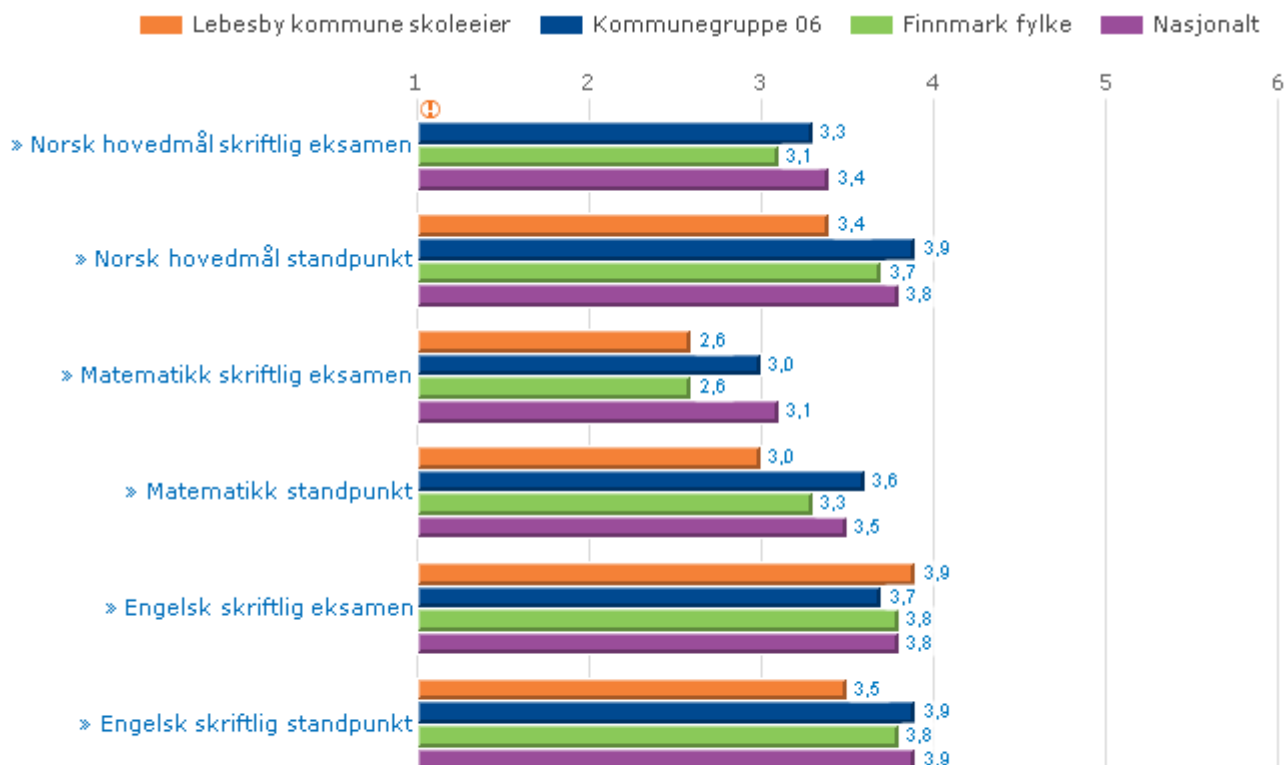
Karakterskalaen er 1-6. Beste karakter er 6. Karakterene vises som gjennomsnitt.

Lokale mål

Arbeide målbevisst med grunnleggende ferdigheter i alle fag

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Alle | Begge kjønn | Periode 2012-13 | Grunnskole



Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole, 2012-2013

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Vurdering

Læringstrykket er for dårlig i ungdomsskolen, jfr. tidligere tabeller. Skolene arbeider aktivt med motivasjon, variasjon og praktisk undervisning gjennom GNIST – Ungdomstrinn i utvikling.

2.3.8. Grunnskolepoeng

Grunnskolepoeng er et mål for det samlede læringsutbyttet for elever som sluttvurderes med karakterer. Karakterene brukes som kriterium for opptak til videregående skole. Grunnskolepoeng er beregnet som summen av elevenes avsluttende karakterer, delt på antall karakterer og ganget med 10.

Hvis det mangler karakterer i mer enn halvparten av fagene, skal det ikke regnes ut poeng for eleven.

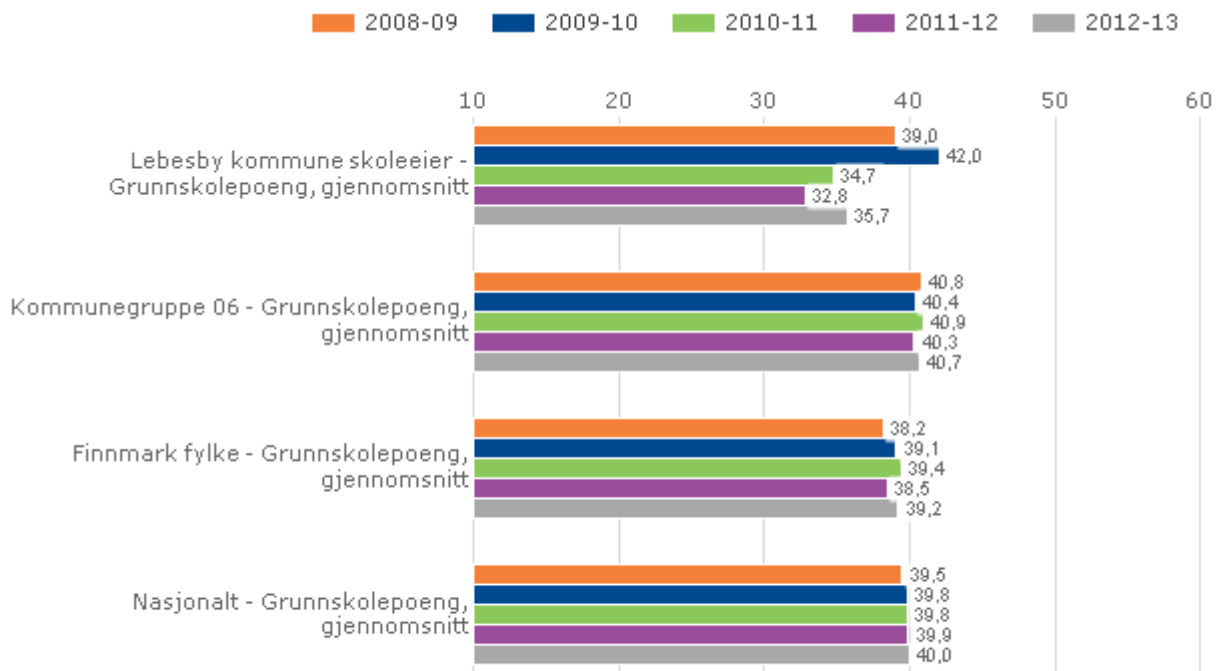
Grunnskolepoeng presenteres som karaktergjennomsnitt med én desimal.

Lokale mål

Arbeide målbevisst med grunnleggende ferdigheter i alle fag

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Alle | Begge kjønn | Grunnskole



Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Vurdering

Læringstrykket er for dårlig i ungdomsskolen, jfr. tidligere tabeller. Skolene arbeider aktivt med motivasjon, variasjon og praktisk undervisning gjennom GNIST – Ungdomstrinn i utvikling.

2.4. Gjennomføring

Om Gjennomføring

Alle elever og lærlinger som er i stand til det, skal gjennomføre videregående opplæring. Kompetansebeviset skal sikre dem videre studier eller deltakelse i arbeidslivet. Utdanningsdirektoratet anbefaler skoleeiere å ta med denne indikatoren: Overgang fra GS til VGO

2.4.1. Overgangen fra grunnskole til VGO

Prosentdelen av elevkullet som er registrert i videregående opplæring høsten etter uteksaminering fra grunnskolen.

Lokale mål

Forbedre overgangen mellom grunnskole og videregående skole

Lebesby kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Alle | Begge kjønn | Periode 2012 | Grunnskole

| Indikator og nøkkeltall | Lebesby kommune skoleeier | Kommunegruppe 06 | Finnmark fylke | Nasjonalt |
|---|---------------------------|------------------|----------------|-----------|
| Elever (16 år) som er registrert i videregående opplæring samme år som avsluttet grunnskole | 87,5 | 95,7 | 🚫 | 97,8 |

Lebesby kommune skoleeier, Grunnskole, 2012-2012

Vurdering

Kommunen har inngått partnerskapsavtale med bl.a. Lakselv videregående skole.

3. System for oppfølging (internkontroll)

Skolene leverer årlig inn rapporter (årsrapport) til opplæringssjefen der ulike forhold ved driften skal beslyses. Årsrapportene legges videre fram for kommunestyret. Rapportene skal brukes for kvalitetssikring og er et viktig grunnlag for oppfølging og utvikling av skolene.

4. Konklusjon

Opplæringsloven sier at elevene har rett til å et godt læringsmiljø og tilpasset opplæring. I elevundersøkelsene ser vi at de aller fleste trives og opplever å ha meningsfulle skolehverdager.

Det er variasjoner mellom klassene, og særlig på ungdomstrinnet må man jobbe for å holde elevenes motivasjon oppe.

Ulikhetene mellom de to skolene i kommunen er fortsatt en utfordring og kommunen må sikre at alle elevene i kommunen får ei jevn god opplæring.

Dette arbeidet gjøres gjennom ungdomstrinnssatsingen hvor begge skolene deltar, Kjøllefjord med klasseledelse og Lebesby med utvikling av leseferdigheter.