

Sakspapirer

Utvalg: Formannskapet

Møtedato: 20.11.2014

Møtested: Formannskapssalen

Møtetid: 09:00

Saksliste

Utvalgssakstype/nr.	Arkivsaksnr.	Tittel
PS	78/14	14/751 ÅRSMELDING OG REGNSKAP 2013 LEBESBY KOMMUNE
PS	79/14	14/775 FINANSRAPPORT
PS	80/14	14/710 SØKNAD OM STARTLÅN
PS	81/14	14/776 OPPFØLGING AV KOMMUNESTYREVEDTAK 2014
PS	82/14	14/797 HELHETLIG ROS 2014 - RISIKO OG SÅRBARHETSANALYSE LEBESBY KOMMUNE
PS	83/14	14/752 KOMMUNEREFORM
PS	84/14	14/435 SØKNAD OM KJØP AV TOMT MAREK PETER IVAN
PS	85/14	14/437 SØKNAD OM TOMT BERNT ERROL FREDRIKSEN
PS	86/14	14/657 SØKNAD OM KJØP AV TOMT OG NY ADKOMSTVEI FRANK OLAV PETERSEN

PS	87/14	14/624 39/1 - SØKNAD OM DISPENSASJON FOR ETABLERING AV VEI TIL FRITIDSHYTTE RUDOLF NILSEN
PS	88/14	14/610 39/1 SØKNAD OM DISPENSASJON OG DELING FOR OPPFØRING AV NAUST I ØKSEVÅGDALEN STINE AKSELSSEN
PS	89/14	14/766 STRATEGI- OG TILSYNSPLAN FOR PLAN- OG BYGNINGSLOVEN
PS	90/14	14/767 OVERGANG FRA MATRIKSELADRESSER TIL VEGADRESSER I LEBESBY KOMMUNE
PS	91/14	14/726 SØKNAD OM FRITAK FRA POLITISKE VERV - SIW-KARIN JOHANSEN
PS	92/14	14/729 VALG AV ARBEIDSGIVERREPRESENTANT TIL AMU - SUPPLERINGSVALG

Orienteringssaker

1. Gjennomførte lønnsforhandlinger
2. Implementering av A-ordningen
3. Orientering om kultur

ÅRSMELDING OG REGNSKAP 2013
LEBESBY KOMMUNE

Saksbehandler: Harald Larssen

Arkiv: 210

Arkivsaksnr.: 14/751

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 78/14	Formannskapet	20.11.2014
PS /	Kommunestyret	

Innstilling:

1. Lebesby kommunestyre vedtar årsregnskapet m/beretning for 2013 som har et driftsresultat på kr 3 518 632.-
2. Investeringsregnskapet er avsluttet med et udekket(underskudd) på kr 1 515 486,24 som i all hovedsak knytter seg til prosjekter som er påbegynt i 2013 og videreført. (tidsforskyving). Disse er med i finansieringen for 2014.
3. Kommunestyret vedtar at overskuddet 3 518 632.- skal avsettes på driftsfondet.

Dokumenter:

- 1) regnskap med noter
- 2) årsberetning
- 3) Revisors beretning

Kontrollutvalgets vedtak ettersendes

Faktaopplysning:

Konsekvenser for miljøet:

Vurdering:

Rådmannen foreslår at overskuddet på 3 518 632.- avsettes til driftsfond. Det er viktig for kommunen å fortsatt bygge opp fondene. Dette har vært kommentert i de siste budsjettforslagene. Med denne avsetningen er vi godt på vei, men vi er enda et stykke under gjennomsnittet for fylket når det gjelder arbeidskapital. Vi må ytterligere bygge opp fondskapital i årene som kommer for å sikre et godt økonomisk fundament.



**Lebesby
kommune**

Årsregnskap 2013

INNHALDSFORTEGNELSE

Økonomiske oversikter	Side 1 - 9
Investeringsregnskapet	Side 10 - 13
Balansen	Side 14 - 23
Noter	Side 24 - 47

Vedlegg:
Driftsregnskapet (budsjettkontroll)

Regnskapsskjema 1A Driftsregnskapet

Tall i 1 kroner	Regnskap 2013	Reg. budsjett 2013	Oppr. budsjett 2013	Regnskap 2012
FRIE DISPONIBLE INNTEKTER				
Skatt på inntekt og formue	-22 602 408	-22 000 000	-22 000 000	-20 594 316
Ordinært rammetilskudd	-88 819 590	-90 086 000	-90 086 000	-86 570 559
Eiendomsskatt annen eiendom	-10 400 511	-7 350 000	-7 350 000	-7 393 389
Eiendomsskatt boliger og fritidsboliger	-341 940	-300 000	-300 000	-300 919
Andre direkte eller indirekte skatter	-2 754 693	-2 625 000	-2 625 000	-3 689 032
Andre generelle statstilskudd	-1 129 580	-1 218 000	-1 218 000	-1 119 939
Sum frie disponible inntekter	-126 048 722	-123 579 000	-123 579 000	-119 668 154
FINANSINNTEKTER/-UTGIFTER				
Renteinntekter og utbytte	-1 019 085	-465 000	-465 000	-1 010 293
Gevinst finansielle instrumenter (omløpsmidler)	-	-	-	-
Renteutgifter, provisjoner og andre finansutgifter	3 544 794	3 983 246	3 983 246	3 452 154
Tap på finansielle instrumenter (omløpsmidler)	-	-	-	-
Avdrag på lån	7 272 302	7 372 250	7 372 250	4 263 230
Netto finansinntekter/-utgifter	9 798 010	10 890 496	10 890 496	6 705 092
AVSETNINGER OG BRUK AV AVSETNINGER				
Til dekning av tidligere års regnskapsmessige merforbruk	-	-	-	3 045 309
Til ubundne avsetninger	9 961 443	9 961 443	2 401 338	-
Til bundne avsetninger	5 548 691	2 134 000	2 134 000	2 943 839
Bruk av tidligere års regnskapsmessige mindreforbruk	-7 560 105	-7 560 105	-	-
Bruk av ubundne avsetninger	-	-	-	-
Bruk av bundne avsetninger	-3 265 847	-3 261 609	-2 999 000	-2 596 725
Netto avsetninger	4 684 182	1 273 729	1 536 338	3 392 423
FORDELING				
Overført til investeringsregnskapet	2 716 973	2 231 000	2 231 000	600 000
Til fordeling drift	-108 849 557	-109 183 775	-108 921 166	-108 970 639
Sum fordelt til drift (fra skjema 1B)	105 231 025	109 183 775	108 921 166	101 410 534
Regnskapsmessig merforbruk/mindreforbruk	-3 618 532	-	-	-7 560 105

Regnskapsskjema 1B - Driftsregnskapet, fordelt på ANSVAR

Tall i 1 kroner	Regnskap 2013	Reg. budsjett 2013	Oppr. budsjett 2013	Regnskap 2012
Netto driftsutgifter pr ANSVAR				
Kommunestyre og Fskap	1 647 979	1 548 000	1 548 000	1 511 176
VALG	97 815	148 000	148 000	-
KONTROLLUTVALG OG REVISJON	559 472	528 000	528 000	507 073
ELDRERÅDET	11 409	40 000	40 000	25 114
UNGDOMSRÅDET	5 357	21 000	21 000	9 005
OVERFORMYNDERIET	116 808	107 000	107 000	165 733
ANDRE UTVALG	15 814	74 000	74 000	52 959
Rådmann/personal	1 868 987	2 385 000	2 411 000	1 094 626
Feil pensjon juniilønn	577 669	-	-	-
SERVICEKONTORET	1 496 010	1 514 000	1 488 000	1 511 891
IKT-DRIFT	2 146 193	1 894 000	1 894 000	1 653 088
ØKONOMIAVDELINGEN	4 204 071	3 455 000	3 455 000	2 882 984
UTGIFTER TILLITSVALGTE dekket av kommunen	177 024	127 405	127 405	131 440
BEREDSKAP	214 718	164 000	164 000	148 147
KONTINGENTER	228 113	260 000	260 000	61 804
BILADMINISTRASJON	66 183	46 000	46 000	47 723
FORSIKRINGER	533 160	634 000	634 000	622 610
Fellesutgifter	753 177	824 000	824 000	745 429
VELFERDSTILTAK	196 134	98 000	98 000	90 312
ORGANISASJONSUTVIKLING	161 519	40 000	40 000	14 090
ARBEIDSMILJØTILTAK	50 555	39 000	39 000	6 934
OVERORDNET PLANLEGGING	-	-	-	358 976
KIRKELIG FELLESRÅD	2 020 238	2 069 000	2 069 000	2 111 058
BEDRIFTSHELSETJENESTEN	181 530	182 000	182 000	145 579
NÆRINGSADM	559 105	471 000	471 000	245 210
TURISTINFORMASJON	140 835	130 000	130 000	21 076
UNG JOBB	106 600	151 000	151 000	-
FOND-NÆRINGSUTVIKLING	-640 499	790 000	790 000	-
OMSTILLINGSPROSJEKT-LIV	-250	-	-	-
LANDBRUKSADM	449 969	454 000	454 000	472 839
LANDBRUK-NATUR-FRILUFT	177 631	199 000	199 000	57 838
KULTURADM	831 861	832 000	832 000	465 452
Den kulturelle spaserstokken	55 250	-	-	-
TILSKUDD FRA KULTUR	337 669	409 000	409 000	213 916
KJØLLEFJORD KINO	-90 989	7 000	7 000	2 857
KJØLLEFJORD U-KLUBB	271 783	314 000	314 000	224 771
KJØLLEFJORD IDRETT	-	-	-	293 526
SAMFUNNSHUS OG SVØMMEHALL	-	-	-	271 381
LEBESBY U-KLUBB	24 602	33 000	33 000	39 938
FOLKEHELSE	13 745	73 000	73 000	-
OPPLÆRING ADMINISTRASJON	1 164 501	1 195 000	1 195 000	1 186 353
Prosjekt SKU- Skole Kompetanse U-skole	-136 875	-	-	-
Fellesutgifter Opplæring	401 387	523 000	523 000	289 841
KOMPETANSEHEVING	55 195	100 000	100 000	6 421
ETABLERING AV TEGNSPRÅKMILJØ	405 228	500 000	500 000	482 916
SPESIALUNDERVISNING	3 038 305	2 516 000	2 287 000	2 297 107
DEN KULTURELLE SKOLESEKKEN	38 839	8 000	8 000	-30 821
STUDIESENTER KJØLLEFJORD	114 773	131 000	131 000	172 202
VOKSENOPPLÆRING 9-ÅRIG	-246 635	-4 000	-4 000	-93 336
PP-TJENESTEN	945 611	936 000	936 000	870 654
KJØLLEFJORD SKOLE	10 812 880	11 401 000	11 401 000	11 193 687
SFO KJØLLEFJORD SKOLE	277 383	276 000	276 000	413 167
KJØLLEFJORD SKOLELUNGSJ	-7 775	166 000	166 000	43 675
KJØLLEFJORD KULTURSKOLE	465 777	526 000	526 000	348 477
LEBESBY OPPVEKSTSENTER	5 519 162	5 434 600	5 327 600	5 474 322
LEBESBY SKOLELUNGSJ	51 456,00	61 000	61 000	32 906
Lebesby kulturskole	142 267	153 000	153 000	113 896
LYD/BILDE LEBESBY	16 023	-	-	20 606
GALGENES BARNEHAGE	4 971 737	4 688 175	5 024 175	4 960 268
KJØLLEFJORD BIBLIOTEK	339 848	361 000	361 000	308 235
LEBESBY BIBLIOTEKFILIAL	118 389	207 000	207 000	208 218
KUNES UTLÅNSSTASJON	37 826	37 000	37 000	27 219
VEIDNES UTLÅNSSTASJON	46 008	55 000	55 000	42 617
HELSE OG OMSORGSADMINISTRASJON	1 915 630	1 740 000	1 740 000	1 541 686
FELLES PLEIE- OG OMSORG	1 730 339	2 559 000	284 000	299 069
TILSKUDD TIL ANDRE	280 000	280 000	280 000	-
LEDSAGERTJENESTEN	95 769	87 000	87 000	75 908
DAGSENTERET	-310 996	266 000	266 000	262 767
TILTAK FOR ELDERE OG FUNKSJONSH	259 368	305 000	305 000	251 960
HUSBANKENS BOLIGTILTAK	-	55 000	55 000	-
PROSJEKT KOLS/DIABETES/OVERV.	65 550	150 000	150 000	52 964
HELSESTØTERTJENESTEN	663 249	647 000	647 000	445 764

Tall i 1 kroner	Regnskap 2013	Reg. budsjett 2013	Oppr. budsjett 2013	Regnskap 2012
PSYKIATRISK SYKEPLEIER	370 927	1 096 000	1 096 000	181 296
JORDMORTJENESTEN	123 482	119 000	119 000	106 806
FYSIOTERAPITJENESTEN	641 602	589 000	589 000	434 304
HJELPEMIDLER FUNKSJONSHEMMEDE	73 161	139 000	139 000	116 383
Fysioterapi Laksefjord/Lebesby	16 375	65 000	65 000	78 139
RUS/PSYKATRI	-	-	-	584 819
NORA AS	-	-	-	280 000
NORDKYN LEGETJENESTE	3 327 219	3 411 736	3 411 736	3 547 929
LEGETJENESTE - Lebesby	111 177	290 000	290 000	285 374
HJEMMEBASERT OMSORG KJØLLEFJORD	8 077 943	9 191 000	9 191 000	7 930 246
HJEMMEHJELP KJØLLEFJORD	334 161	446 000	446 000	340 352
OMSORGLØNN	807 709	933 000	933 000	994 003
Hjemmebasert omsorg Laksefjord/Lebesby	5 229 210	5 194 000	5 194 000	6 504 301
LEBESBY KJØKKEN	538 089	555 000	555 000	258 715
RENHOLD LAKSEFJORD	-	-	-	12 907
RENHOLD HELSESENTER	-	-	-	1 247 269
KJØLLEFJORD SYKEHJEM	11 927 181	11 916 000	14 191 000	13 195 112
KJØLLEFJORD KJØKKEN	2 401 838	2 025 000	2 025 000	1 990 587
VASKERI SYKEHJEM	403 288	349 000	349 000	317 165
SOSIALADMINISTRASJON-NAV	1 108 362	1 549 000	1 549 000	1 579 392
ØKONOMISK SOSIALHJELP-NAV	2 325 577	1 967 000	1 967 000	1 610 591
EDRUSKAPSVERN-NAV	6 019	43 000	43 000	18 827
BARNEVERN	1 658 722	1 596 000	1 596 000	1 348 405
FOSTERHJEM	655 105	848 000	848 000	667 563
BOLIGTILTAK A	-102 109	262 609	-	-
BOLIGTILTAK B	1 924 987	1 968 000	1 968 000	1 747 641
BOLIGTILTAK C	1 136 357	1 177 000	1 177 000	1 172 267
BOLIGTILTAK D	-	-	-	560 691
BPA - Botiltak C	8 286	-	-	-
BPA III	-91 945	153 000	153 000	130 936
ADMINISTRASJON - TEKNISK	352 027	380 000	380 000	352 681
Plan & byggesak	480 248	492 000	492 000	275 848
Kart & oppmåling	36 249	-	-	-
Anleggsdrift	2 500 893	1 606 000	1 496 000	-
KOMMUNALE VEGER	3 660 500	3 575 000	3 575 000	3 305 568
KOMMUNALE VANNVERK	-209 558	-641 000	-641 000	-468 303
AVLØP OG RENSING	-311 097	-315 000	-315 000	-210 375
RENOVASJON-NÆRING	236 649	-36 000	-36 000	-36 067
RENOVASJON	-134 359	1 000	1 000	-82 361
BRANNVESEN	2 042 835	1 833 000	1 833 000	1 927 011
FEIERVESEN	52 043	6 000	6 000	31 098
SNESKJERMER	699 276	643 000	643 000	593 049
BYGNINGSDRIFT	641 657	534 000	534 000	-
VAKTMESTERTEAM	-	-	-	1 122 852
Eiendomsforvaltning/renhold	265 157	-	-	-
KJØLLEFJORD SKOLE	2 323 395	2 400 000	2 400 000	1 590 439
BIBLIOTEK	190 311	196 210	196 210	166 812
Studiesenter	95 589	107 000	107 000	37 450
RÅDHUSET	757 379	653 000	653 000	575 539
STRANDVN.151	67 110	117 000	117 000	34 294
HELSESENTER	2 144 693	2 113 458	2 113 458	1 459 168
KJØLLEFJORD SYKEHJEM	1 899 702	1 605 000	1 605 000	1 201 601
OMSORGBOLIGER KJØLLEFJORD	424 128	128 240	128 240	252 341
Omsorgsboliger Lebesby (ikke basen)	162 282	206 000	206 000	265 881
Omsorgsboliger Lebesby (IKKE boliger)	9 282	-	-	-
Hjelpemiddelgarasje	16 125	17 000	17 000	3 236
FELLES BYGNINGSDRIFT	-	-	-	-7 354
LEBESBY SKOLE	-	-	-	69 560
LEKEPlass LEBESBY SKOLE	-	-	-	19 595
GALGENES BARNEHAGE	701 643	863 000	863 000	543 503
KJØLLEFJORD ALDERSHJEM	3 054	2 000	2 000	6 116
KJØLLEFJORD IDRETTSHALL	1 110 796	1 190 000	1 190 000	933 450
KJØLLEFJORD STADION	238 565	201 000	201 000	200 586
SAMFUNNSHUS OG SVØMMEHALL	1 099 774	1 000 000	1 000 000	983 132
LYSLØYPENE	79 012	81 000	81 000	49 810
KULTURHUS/KINO	223 025	225 300	225 300	190 122
UNGDOMMENS HUS	92 813	92 000	92 000	91 672
UTLEIEBOLIGER	-335 656	-189 000	-189 000	-179 021
LILLE R.VEI 1-3	-138 798	-58 000	52 000	-90 765
ELVEVEGEN 2 +10	-221 717	-88 000	-88 000	-149 760
J.SALMILLAS V 14	-28 395	-19 000	-19 000	-29 908
INNLEIDE BOLIGER	155 996	172 000	172 000	184 938
DYFJORD Grendehus	162 456	168 000	168 000	172 268
KUNES Grendehus	203 249	313 000	313 000	198 835
Veidnes Grendehus	194 076	181 000	181 000	201 138
LEBESBY Grendehus	11 595	13 000	13 000	15 148

Tall i 1 kroner	Regnskap 2013	Reg. budsjett 2013	Oppr. budsjett 2013	Regnskap 2012
UTLEIEBYGG/ANLEGG	313 057	365 792	365 792	362 698
KAIER	589 611	590 000	590 000	589 611
TOMTER	-30 322	-34 000	-34 000	-30 322
Torg og grøntanlegg	148 546	178 000	178 000	169 973
EIENDOMSSKATT	275 565	73 000	73 000	440 812
SALG KONSESJONSKRAFT	-3 053 309	-3 090 000	-3 090 000	-3 082 641
KOMP. FOR MVA/rentekomp	-3 396 216	-2 788 750	-2 788 750	-408 069
Renter/Aksjeutbytte	26 154	29 000	29 000	25 813
MOTPOST AVSKRIVNINGER	-7 446 212	-7 210 000	-7 210 000	-7 209 471
Netto for ANSVAR	105 231 025	109 183 775	108 921 166	101 410 534

Regnskapsskjema 2A Investeringsregnskapet

Tall i 1 kroner	Regnskap 2013	Reg. budsjett 2013	Oppr. budsjett 2013	Regnskap 2012
FINANSIERINGSBEHOV				
Investeringer i anleggsmidler	19 504 500	19 529 471	14 650 000	7 283 754
Utlån og forskutteringer	1 053 285	5 391 000	5 391 000	5 867 617
Avdrag på lån	808 894	720 000	720 000	1 605 388
Avsetninger	1 077 310	-	-	3 033 924
Årets finansieringsbehov	22 443 989	25 640 471	20 761 000	17 790 683
FINANSIERING				
Bruk av lånemidler	-15 635 627	-22 010 271	-17 810 000	-13 977 745
Inntekter fra salg av anleggsmidler	-279 700	-269 200	-	-
Tilskudd til investeringer	-	-	-	-
Mottatte avdrag på utlån og refusjoner	-2 296 204	-1 130 000	-720 000	-2 351 832
Andre inntekter	-	-	-	-
Sum ekstern finansiering	-18 211 530	-23 409 471	-18 530 000	-16 329 578
Overført fra driftsregnskapet	-2 716 973	-2 231 000	-2 231 000	-600 000
Bruk av avsetninger	-	-	-	-861 105
Sum finansiering	-20 928 503	-25 640 471	-20 761 000	-17 790 683
Udekket / Udisponert	1 515 486	-	-	-

Regnskapsskjema 2B

Investeringsregnskapet fordelt på ansvar

Tall i 1 kroner	Regnskap 2013	Reg. budsjett 2013	Oppr. budsjett 2013	Regnskap 2012
Fra regnskapsskjema 2A:				
Investeringer i anleggsmidler	19 504 500	19 529 471	14 650 000	7 283 754
Fordeling på ANSVAR				
Beredskapsbil Laksefjord INV	795 832	800 000	750 000	-
Kjøp av slippet INV	1 794 810	1 845 000	-	-
Havneutbygging INV	1 359 588	850 000	-	-
Kjøp av transportmidler INV	183 268	-	-	-
Utstyr lege	-	-	-	134 893
Spylevogn vann/avløp	-	-	-	431 350
PC'er skole	-	-	-	249 720
Treningspark INV	345 776	330 000	-	-
Kjøllefjord skole INV	1 414 476	1 400 000	1 300 000	-
Lebesby oppvekstsenter INV	48 135	50 000	150 000	-
Galgeneset barnehage INV	244 120	200 000	200 000	-
Studiesenter INV	389 597	365 000	-	-
Kommunale veier INV	2 826 667	1 500 000	1 500 000	-
Gang- og sykkelvei Snavvik INV	1 403 081	800 000	500 000	-
Kjøllefjord omsorgsboliger INV	2 787 300	4 114 471	7 000 000	255 897
Lebesby omsorgsboliger INV	31 331	250 000	250 000	-
Ombygging Lille Ringveg	-	-	-	342 948
Brannvesen INV	4 009 073	4 000 000	3 000 000	-
Branngarasje Lebesby INV	-	250 000	-	-
Studiesenter/tilgangskontroll	-	-	-	1 181 222
Vann/avløp Kjøllefjord	-	-	-	4 430 275
Klippeutstyr brann/beredskap	-	-	-	157 448
Kulturhus/kino INV	1 141 372	1 175 000	-	-
IKT INV	605 076	600 000	-	-
Rådhus INV	100 000	1 000 000	-	-
Idrettsbanen INV	25 000	-	-	-
Tilskudd boligbygging	-	-	-	100 000
Sum fordelt	19 504 500	19 529 471	14 650 000	7 283 754

Balanseregnskapet

Tall i 1 kroner	Regnskap 2013	Regnskap 2012
EIENDELER		
ANLEGGSMIDLER		
Faste eiendommer og anlegg	189 366 238	182 370 328
Utstyr, maskiner og transportmidler	7 820 422	2 777 844
Utlån	15 080 028	16 256 356
Aksjer og andeler	4 396 346	4 302 617
Pensjonsmidler	167 654 398	157 337 826
Sum anleggsmidler	384 317 431	363 044 971
OMLØPSMIDLER		
Kortsiktige fordringer	16 760 767	12 724 924
Premieavvik	11 719 330	12 038 351
Aksjer og andeler	-	-
Sertifikater	-	-
Obligasjoner	-	-
Kasse, postgiro, bankinnskudd	22 778 707	13 785 859
Sum omløpsmidler	51 258 805	38 549 134
Sum eiendeler	435 576 236	401 594 105
EGENKAPITAL OG GJELD		
EGENKAPITAL		
Disposisjonsfond	-10 308 292	-346 848
Bundne driftsfond	-11 090 195	-8 807 351
Ubundne investeringsfond	-	-
Bundne investeringsfond	-2 006 316	-929 006
Regnskapsmessig mindreforbruk	-3 618 532	-7 560 105
Regnskapsmessig merforbruk	-	-
Udisponert i investeringsregnskapet	-	-
Udekket i investeringsregnskapet	1 515 486	-
Kapitalkonto	-52 411 091	-53 202 647
Endring i regnskapsprinsipp som påvirker AK (inv)	-	-
Endring i regnskapsprinsipp som påvirker AK (drift)	374 431	374 431
Sum egenkapital	-77 544 508	-70 471 527
GJELD		
LANGSIKTIG GJELD		
Pensjonsforpliktelser	-215 223 696	-200 714 110
Ihendehaverobligasjonslån	-	-
Sertifikatlån	-	-
Andre lån	-120 871 565	-110 692 761
Sum langsiktig gjeld	-336 095 261	-311 406 871
KORTSIKTIG GJELD		
Kassekredittlån	-	-
Annen kortsiktig gjeld	-21 014 745	-18 869 324
Premieavvik	-921 721	-846 383
Sum kortsiktig gjeld	-21 936 466	-19 715 707
Sum egenkapital og gjeld	-435 576 236	-401 594 105
Ubrukte lånemidler	4 188 921	1 564 547
Andre memoriakonti	3 478 608	3 434 215
Motkonto for memoriakontiene	-7 667 529	-4 998 762
Sum memoriakonti	-	-

Økonomisk oversikt - Drift

Tall i 1 kroner	Regnskap 2013	Reg. budsjett 2013	Oppr. budsjett 2013	Regnskap 2012
DRIFTSINNTEKTER				
Brukerbetalinger	-6 229 294	-5 635 065	-5 635 065	-6 179 840
Andre salgs- og leieinntekter	-13 096 096	-11 949 999	-11 949 999	-12 096 460
Overføringer med krav til motytelse	-33 034 877	-23 047 641	-23 202 750	-30 712 794
Rammetilskudd	-88 819 590	-90 086 000	-90 086 000	-86 570 559
Andre statlige overføringer	-1 129 580	-1 218 000	-1 218 000	-1 119 939
Andre overføringer	-3 053 309	-3 100 000	-3 100 000	-3 403 889
Inntekts- og formuesskatt	-22 602 408	-22 000 000	-22 000 000	-20 594 316
Eiendomsskatt	-10 400 511	-7 350 000	-7 350 000	-7 393 389
Eiendomsskatt boliger og fritidsboliger	-341 940	-300 000	-300 000	-300 919
Andre direkte og indirekte skatter	-2 754 693	-2 625 000	-2 625 000	-3 689 032
Sum driftsinntekter	-181 462 298	-167 311 705	-167 466 814	-172 061 137
DRIFTSUTGIFTER				
Lønnsutgifter	92 929 403	90 953 510	90 679 312	92 675 849
Sosiale utgifter	11 559 853	12 673 484	12 702 498	10 500 847
Kjøp av varer og tjen. som inngår i komm. tjenesteprod.	29 578 435	26 094 267	26 124 951	27 771 787
Kjøp av tjenester som erstatter kommunens tjenesteprod.	11 721 941	10 138 330	12 520 330	10 242 760
Overføringer	14 835 452	12 442 889	10 167 889	12 493 886
Avskrivninger	7 446 212	7 209 471	7 209 471	7 209 471
Fordelte utgifter	-	-	-	-
Sum driftsutgifter	168 071 295	159 511 951	159 404 451	160 894 601
Brutto driftsresultat	-13 391 003	-7 799 754	-8 062 363	-11 166 536
EKSTERNE FINANSINNTEKTER				
Renteinntekter og utbytte	-1 019 085	-465 000	-465 000	-1 010 293
Gevinst finansielle instrumenter (omløpsmidler)	-	-	-	-
Mottatte avdrag på lån	-174 507	-36 000	-36 000	-313 306
Sum eksterne finansinntekter	-1 193 592	-501 000	-501 000	-1 323 599
EKSTERNE FINANSUTGIFTER				
Renteutgifter og låneomkostninger	3 544 794	3 983 246	3 983 246	3 452 154
Tap finansielle instrumenter (omløpsmidler)	-	-	-	-
Avdrag på lån	7 272 302	7 372 250	7 372 250	4 263 230
Utlån	194 026	650 000	650 000	431 693
Sum eksterne finansutgifter	11 011 122	12 005 496	12 005 496	8 147 077
Resultat eksterne finanstransaksjoner	9 817 529	11 504 496	11 504 496	6 823 479
Motpost avskrivninger	-7 446 212	-7 209 471	-7 209 471	-7 209 471
Netto driftsresultat	-11 019 686	-3 504 729	-3 767 338	-11 552 529
BRUK AV AVSETNINGER				
Bruk av tidligere års regnskapsmessige mindreforbruk	-7 560 105	-7 560 105	-	-
Bruk av disposisjonsfond	-	-	-	-
Bruk av bundne fond	-3 265 847	-3 261 609	-2 999 000	-2 596 725
Bruk av likviditetsreserven	-	-	-	-
Sum bruk av avsetninger	-10 825 953	-10 821 714	-2 999 000	-2 596 725
AVSETNINGER				
Overført til investeringsregnskapet	2 716 973	2 231 000	2 231 000	600 000
Avsatt til dekning av tidligere års r.messige merforbruk	-	-	-	3 045 309
Avsatt til disposisjonsfond	9 961 443	9 961 443	2 401 338	-
Avsatt til bundne fond	5 548 691	2 134 000	2 134 000	2 943 839
Avsatt til likviditetsreserven	-	-	-	-
Sum avsetninger	18 227 107	14 326 443	6 766 338	6 589 148
Regnskapsmessig mer-/mindreforbruk	-3 618 532	-	-	-7 560 105

Økonomisk oversikt - Investering

Tall i 1 kroner	Regnskap 2013	Reg. budsjett 2013	Oppr. budsjett 2013	Regnskap 2012
INNETEKTER				
Salg driftsmidler og fast eiendom	-10 500	-	-	-
Andre salgsinntekter	-	-	-	-
Overføringer med krav til motytelse	-410 000	-410 000	-	-
Statlige overføringer	-	-	-	-
Andre overføringer	-	-	-	-
Renteinntekter, utbytte og eieruttak	-	-	-	-
Sum inntekter	-420 500	-410 000	-	-
UTGIFTER				
Lønnsutgifter	240 198	30 000	-	196 964
Sosiale utgifter	25 617	3 000	-	7 487
Kjøp av varer og tjen. som inngår i komm. tjenesteprod.	15 710 610	17 131 471	14 650 000	6 571 175
Kjøp av tjenester som erstatter kommunens tjenesteprod.	131 860	1 000	-	-
Overføringer	3 396 216	2 363 000	-	508 069
Renteutgifter og omkostninger	-	1 000	-	59
Fordelte utgifter	-	-	-	-
Sum utgifter	19 504 500	19 529 471	14 650 000	7 283 754
FINANSIERINGSTRANSAKSJONER				
Avdrag på lån	808 894	720 000	720 000	1 605 388
Utlån	690 356	5 000 000	5 000 000	5 526 642
Kjøp av aksjer og andeler	362 929	391 000	391 000	340 975
Dekning av tidligere års udekkede merforbruk	-	-	-	1 426 374
Avsatt til ubundne investeringsfond	-	-	-	-
Avsatt til bundne investeringsfond	1 077 310	-	-	1 607 549
Sum finansieringstransaksjoner	2 939 489	6 111 000	6 111 000	10 506 929
Finansierungsbehov	22 023 489	25 230 471	20 761 000	17 790 683
FINANSIERING				
Bruk av lån	-15 635 627	-22 010 271	-17 810 000	-13 977 745
Salg av aksjer og andeler	-269 200	-269 200	-	-2 351 832
Bruk av tidligere års udisponerte mindreforbruk	-	-	-	-
Mottatte avdrag på utlån	-1 886 204	-720 000	-720 000	-
Overført fra driftsregnskapet	-2 716 973	-2 231 000	-2 231 000	-600 000
Bruk av disposisjonsfond	-	-	-	-
Bruk av ubundne investeringsfond	-	-	-	-
Bruk av bundne fond	-	-	-	-861 105
Sum finansiering	-20 508 003	-25 230 471	-20 761 000	-17 790 683
Udekket / Udisponert	1 515 486	-	-	-

Investeringsregnskapet

Konto	Regnskap 2013	Rev. budsjett 2013	Oppr. Budsjett 2013
02100 Kjøp av transportmidler	636 665,20	640 000	-
02300 Anleggskostnad	-	-	750 000
04290 Merverdiavgift utenfor mva-loven	159 166,30	160 000	-
Sum utgifter	795 831,50	800 000	750 000
7001 Beredskapsbil Laksefjord	795 831,50	800 000	750 000
01950 Avgifter og gebyr	44 810,00	95 000	-
02850 Kjøp av eksisterende bygg/anlegg	1 750 000,00	1 750 000	-
Sum utgifter	1 794 810,00	1 845 000	-
7002 Kjøp av slippen	1 794 810,00	1 845 000	-
01400 Annonse	83 740,40	-	-
02300 Anleggskostnad	400 384,40	-	-
02700 Ekstern bistand	472 590,40	680 000	-
03700 Kjøp av andre	131 050,00	-	-
04290 Merverdiavgift utenfor mva-loven	271 822,30	170 000	-
Sum utgifter	1 359 587,50	850 000	-
7003 Havneutbygging	1 359 587,50	850 000	-
02100 Kjøp av transportmiddel	183 268,00	-	-
Sum utgifter	183 268,00	-	-
7004 Kjøp av transportmiddel	183 268,00	-	-
07300 Refusjon fra fylkeskommunen	-110 000,00	-110 000	-
Sum inntekter	-110 000,00	-110 000	-
01151 Bevertning	355,35	-	-
01950 Avgifter, gebyr m.m.	19 483,00	2 000	-
02500 Materiell - bygg	260 750,40	240 000	-
04290 Merverdiavgift utenfor mva-loven	65 187,60	88 000	-
Sum utgifter	345 776,35	330 000	-
7008 Treningspark	235 776,35	220 000	-
00200 Lønn til vikar	2 056,32	-	-
00900 Pensjon	300,50	-	-
00905 Premieavvik	7,58	-	-
02300 Anleggskostnad	1 062 275,55	1 052 000	1 200 000
02700 Ekstern bistand	67 413,56	68 000	100 000
04290 Merverdiavgift utenfor mva-loven	273 514,06	-	-
04290 Merverdiavgift utenfor mva-loven	8 908,22	280 000	-
Sum utgifter	1 414 475,79	1 400 000	1 300 000
7100 Kjøllefjord skole	1 414 475,79	1 400 000	1 300 000

Investeringsregnskapet

Konto		Regnskap 2013	Rev. budsjett 2013	Oppr. Budsjett 2013
05000	Annen lønn	22 290,24	-	-
00900	Pensjon	2 262,03	-	-
00905	Premieavvik	57,04	-	-
02300	Anleggskostnad	18 820,40	50 000	150 000
04290	Merverdiavgift utenfor mva-loven	4 705,10	-	-
	Sum utgifter	48 134,81	50 000	150 000
7101	Lebesby oppvekstsenter	48 134,81	50 000	150 000
02300	Anleggskostnad	25 030,00	-	-
02500	Materiell - bygg	175 272,28	200 000	200 000
04290	Merverdiavgift utenfor mva-loven	43 818,08	-	-
	Sum utgifter	244 120,36	200 000	200 000
7102	Galgeneset barnehage	244 120,36	200 000	200 000
00100	Fastlønn	18 548,29	19 000	-
00900	Pensjon	2 119,39	3 000	-
00905	Premieavvik	53,45	-	-
02300	Anleggskostnad	51 529,36	28 000	-
02500	Materiell - bygg	249 484,80	250 000	-
04290	Merverdiavgift utenfor mva-loven	5 400,00	-	-
04290	Merverdiavgift utenfor mva-loven	62 461,54	65 000	-
	Sum utgifter	389 596,83	365 000	-
7103	Studiesenter	389 596,83	365 000	-
02301	Anleggskostnad	2 248 868,92	1 500 000	1 500 000
02700	Ekstern bistand	18 334,01	-	-
04290	Merverdiavgift utenfor mva-loven	557 048,25	-	-
042900	Merverdiavgift utenfor mva-loven	2 415,35	-	-
	Sum utgifter	2 826 666,53	1 500 000	1 500 000
7200	Kommunale veier	2 826 666,53	1 500 000	1 500 000
07300	Refusjon fra fylkeskommunen	-300 000,00	-300 000	-
	Sum inntekter	-300 000,00	-300 000	-
00400	Overtid	16 397,34	-	-
02000	Kjøp driftsmidler	1 395,20	-	-
02301	Anleggskostnad	1 107 951,40	640 000	500 000
04290	Merverdiavgift utenfor mva-loven	277 336,65	160 000	-
	Sum utgifter	1 403 080,59	800 000	500 000
7201	Gang-og sykkelvei Snattvika	1 103 080,59	500 000	500 000

Investeringsregnskapet

Konto		Regnskap 2013	Rev. budsjett 2013	Oppr. Budsjett 2013
00100	Fastlønn	164 306,25	-	-
00900	Pensjon	20 304,59	-	-
00905	Premieavvik	512,04	-	-
01600	Bilgodtgjørelse	5 600,00	-	-
01703	Reiseutgifter	5 755,00	-	-
02300	Anleggskostnad	1 697 479,27	3 681 471	6 700 000
02700	Ekstern bistand	405 170,92	378 000	300 000
04290	Merverdiavgift utenfor mva-loven	454 179,34	-	-
04290	Merverdiavgift utenfor mva-loven	33 992,59	55 000	-
	Sum utgifter	2 787 300,00	4 114 471	7 000 000
7301	Kjøllefjord omsorgsboliger	2 787 300,00	4 114 471	7 000 000
02300	Anleggskostnad	25 064,80	250 000	250 000
04290	Merverdiavgift utenfor mva-loven	3 266,80	-	-
04290	Merverdiavgift utenfor mva-loven	2 999,40	-	-
	Sum utgifter	31 331,00	250 000	250 000
7302	Lebesby omsorgsbases/boliger	31 331,00	250 000	250 000
00400	Overtid	3 282,36	4 000	-
01600	Kjøregodtgjørelse	2 323,00	3 000	-
01601	Diett	4 574,00	3 000	-
01602	Oppholdsutgifter	820,00	1 000	-
01703	Reiseutgifter	22 383,70	22 000	-
01850	Forsikring	698,24	1 000	-
02100	Kjøp av transportmiddel	3 179 261,84	3 175 000	3 000 000
04290	Merverdiavgift utenfor mva-loven	527 090,30	-	-
04290	Merverdiavgift utenfor mva-loven	268 639,31	791 000	-
	Sum utgifter	4 009 072,75	4 000 000	3 000 000
7400	Brannvesen	4 009 072,75	4 000 000	3 000 000
02300	Anleggskostnad		200 000	-
04290	Merverdiavgift utenfor mva-loven	-	50 000	-
	Sum utgifter	-	250 000	-
7401	Branngarasje Lebesby	-	250 000	-
02000	Kjøp av driftsmidler	17 588,00	19 000	-
02002	Kjøp IKT-utstyr	857 000,40	886 000	-
02500	Materiell - bygg	37 724,00	38 000	-
03700	Kjøp fra andre	810,40	1 000	-
04290	Merverdiavgift utenfor mva-loven	33 115,00	-	-
04291	Merverdiavgift utenfor mva-loven	195 134,20	230 000	-
05001	Morarenter	-	1 000	-
	Sum utgifter	1 141 372,00	1 175 000	-
7501	Kulturhus/kino	1 141 372,00	1 175 000	-

Investeringsregnskapet

Konto	Regnskap 2013	Rev. budsjett 2013	Oppr. Budsjett 2013
02001 Kjøp brann og havariutstyr	339 860,40	341 000	-
02700 Ekstern bistand	144 200,63	145 000	-
04290 Merverdiavgift utenfor mva-loven	1 396,25	-	-
04290 Merverdiavgift utenfor mva-loven	119 619,01	114 000	-
Sum utgifter	605 076,29	600 000	-
7502 IKT	605 076,29	600 000	-
02300 Anleggskostnad	80 000,00	800 000	-
04290 Merverdiavgift utenfor mva-loven	20 000,00	-	-
04291 Merverdiavgift utenfor mva-loven	-	200 000	-
Sum utgifter	100 000,00	1 000 000	-
7503 Rådhus	100 000,00	1 000 000	-
02700 Ekstern bistand	20 000,00	-	-
04290 Merverdiavgift utenfor mva-loven	5 000,00	-	-
Sum utgifter	25 000,00	-	-
7505 Idrettsbanen	25 000,00	-	-
05291 Egenkapitaltilskudd KLP	362 929,00	391 000	391 000
Sum finansieringsutgifter	362 929,00	391 000	391 000
09290 Salg av aksjer	-269 200,00	-269 200	-
Sum finansieringsinntekter	-269 200,00	-269 200	-
7700 Aksjer/andeler	93 729,00	121 800	391 000
05100 Avdrag på formidlingslån	808 894,00	720 000	720 000
05200 Utlån	690 356,00	5 000 000	5 000 000
05500 Avsetning til bundne fond	1 077 309,54	-	-
Sum finansieringsutgifter	2 576 559,54	5 720 000	5 720 000
09100 Bruk av lån	-690 356,00	-5 000 000	-5 000 000
09200 Avdrag på formidlingslån	-1 886 203,54	-720 000	-720 000
Sum finansieringsinntekter	-2 576 559,54	-5 720 000	-5 720 000
7800 Husbankmidler	-	-	-
06700 Salg av fast eiendom	-10 500,00	-	-
Sum inntekter	-10 500,00	-	-
09100 Bruk av lån	-14 945 270,54	-17 010 271	-12 810 000
09700 Overført fra driftsregnskapet	-2 716 972,52	-2 231 000	-2 231 000
09800 Udekket	-1 515 486,24	-	-
Sum finansieringsinntekter	-19 177 729,30	-19 241 271	-15 041 000
7900 Årsavslutning	-19 188 229,30	-19 241 271	-15 041 000

Konto	Regnskap 2013	Regnskap 2012
2.2 Anleggsmidler		
227080003 Helsepersonellbolig i Kjøllefjord	34 574,00	46 100,00
227080004 36-8-39 Rådhus/kino Strandv 152	2 845 345,00	1 647 804,00
227080005 36-1-36 Bruveien 8	-	20 350,00
227080006 Eldrebolig	45 828,00	61 106,00
227080007 Rekkehus Galgeneset Lille Ringveg 1-3	1 106 870,00	1 158 361,46
227080008 Gjennomgangsboliger Snattvika	447 922,00	467 397,00
227080009 36-41 Strandveien 180	231 250,00	237 500,00
227080010 Hybelhus for lærere	-	12 486,00
227080011 Oppføring av gjennomgangsbolig Lille Ringv	4 139 689,00	4 311 346,00
227080012 Lærerbolig på Veidnes	145 513,00	160 064,00
227080013 36-118 Særvoldgården Strandv. 188	359 277,00	381 731,00
227080014 35-1-49 Galgenes barnehage Store Ringv. 8A	3 548 344,36	3 510 135,00
227080015 Kjøllefjord helsesenter	13 163 978,00	13 570 567,00
227080016 36-220 Samfunnshus/svømmehall Ravegen 19	2 633 003,00	2 741 077,00
227080017 Kunes samfunnshus	109 142,00	117 051,00
227080018 36-8-52 Bibliotekbygg/studiesenter	2 351 563,83	2 021 284,41
227080019 36-1-150 Kjøllefjord idrettshall Kirkev 60	6 861 453,00	7 125 079,00
227080020 Lebesby samfunnshus	58 178,00	60 505,00
227080021 36-8-45 Ungdommens hus Raveg. 14A	237 276,00	247 162,00
227080022 Utleiebygg gml Aetat	202 571,00	211 011,00
227080023 Omsorgsbolig	15 779 388,00	13 324 075,53
227080024 Branngarasje Kunes	54 876,00	56 361,00
227080025 Omsorgsboliger Lebesby	10 952 563,00	11 221 274,00
227080026 Lebesby omsorgsbases	451 647,00	429 598,00
227080027 Ballbinge Kjøllefjord	487 580,00	501 124,00
227080028 Kjøllefjord skole 1964	7 724 457,79	6 760 088,00
227080029 Veidnes skole og kapell 1957	193 283,00	225 777,00
227080030 Kunes grendehus	1 522 183,00	1 617 006,00
227080031 Dyfjord grendehus	1 224 641,00	1 303 570,00
227080032 Brannstasjonen Kjøllefjord	217 227,00	222 657,00
227080033 Kjøp av eiendommen Holmejord matr. 10/9	1 626,00	1 951,00
227080034 Kai på Veidnes	182 312,00	198 559,00
227080035 Kjøp av kullkaia	12 696,00	19 044,00
227080036 Kommunale veger	4 609 538,12	390 940,00
227080037 Skredforebygninger	11 441 449,00	11 955 738,00
227080038 Lekeplass Galgeneset	12 686,00	13 354,00
227080039 Kai i Oksevåg	75 562,00	80 600,00
227080040 Kai i Seivika	291 766,00	314 210,00
227080041 Asfalt i Kjøllefjord	2 787 041,00	2 883 831,00
227080042 Hustadbruket (utleiebygg)	3 429 559,00	3 521 110,00
227080043 Flytekai	2 114 258,00	2 180 993,00
227080044 Prosjekt dypvannskai	308 296,00	332 960,00
227080045 Dyfjord havn	4 799 392,00	4 974 199,00
227080046 Kjøllefjord havn	1 630 770,50	280 940,00
227080047 Molo Q	3 758 279,00	3 886 901,00
227080048 Skolekj/Oppr. Lebesby Bygdetun	2 093 282,00	2 162 842,00
227080049 Lekeplass Lebesby skole	324 842,81	296 303,00

Konto	Regnskap 2013	Regnskap 2012
227080050 Molo P	4 118 589,00	4 253 538,00
227080051 Kjøllefjord vannverk	15 124 089,00	15 748 656,17
227080052 Vann og kloakk nytt boligfelt Galgeneset	80 152,00	106 870,00
227080053 Opparbeidelse vann og kloakk på Kunes	139 108,00	156 495,00
227080054 Lebesby vannverk	6 189 784,00	6 415 390,00
227080055 Dyfjord vannverk	1 704 322,00	1 845 246,00
227080056 Veidnes vannverk	545 546,00	587 731,00
227080057 Hovedplan vann	17 047,00	19 888,00
227080058 Opparbeidelse vann og kloakk i Dyfjord	45 821,00	54 986,00
227080059 Opparbeidelse vann og kloakk Lebesby	1 319 509,00	1 361 492,00
227080060 Opparbeidelse vann og kloakk Breivika	96 797,00	116 155,00
227080061 Kunes vannverk	2 566 069,00	2 666 189,00
227080062 Industriområde Hustad/slippen	1 471 276,00	1 471 276,00
227080063 Boligområde i Snattvika	1 266 163,00	1 406 847,00
227080064 Uteareal Kjøllefjord skole	57 682,00	61 528,00
227080065 Grunnlagsinvestering caravanplass	240 787,00	240 787,00
227080066 Lebesby boligfelt	116 847,00	122 688,00
227080067 Hovedplan avløp	2 614 940,00	2 709 007,00
227080068 ENØKtiltak	268 491,00	313 239,00
227080069 Parkeringsplass	409 046,00	477 218,00
227080070 Kunes naustvei	47 206,00	50 578,00
227080071 Dyfjord boligfelt	270 075,00	282 935,00
227080072 Stedsutvikling	3 346 155,00	3 480 500,00
227080073 Tomt LHL	55 688,00	55 688,00
227080074 Helikopterplass	82 421,00	82 421,00
227080075 Torg	1 954 088,00	2 026 427,00
227080076 Fortau i Kjøllefjord	102 703,00	106 811,00
227080077 Trafikksikkerhet	639 896,00	688 084,00
227080078 Bussgarasjer	1 340 649,00	1 376 883,00
227080079 Kunstgressbane	1 359 107,00	1 524 693,00
227080080 Nærmiljøanlegg	365 991,00	406 347,00
227080081 Kjøllefjord sykehjem	23 648 103,00	24 211 938,00
227080082 Kifjord kirkegård	181 250,00	187 500,00
227080083 Industriområde Skjånes/Lebesby	50 398,00	52 136,00
227080084 Kirkeelvbrua	50 522,00	52 264,00
227080085 Overvannsnett Kjøllefjord	229 458,00	237 370,00
227080086 Sosialboligen	35 216,00	52 826,00
227080087 Lærerbolig på Lebesby	71 682,00	95 578,00
227080088 Gnr 35 bnr 50 Slippen	1 794 810,00	-
227080089 Gnr 35 bnr 146 Tufteparken	345 776,35	-
Faste eiendommer og anlegg	189 366 237,76	182 370 327,57
224080004 Nav etablering -utstyr/inventar og lignende	305 229,00	365 663,00
224080005 Bil Helse&omsorg 2009	64 200,00	74 900,00
224080006 Legekr. AKM utstyr	205 779,00	236 143,44
224080007 Bil uteseksjon 2009	360 671,00	420 783,00
224080008 Spylevogn vann/avløp 2012	388 215,00	431 350,30
224080009 IKT-utstyr	1 000 469,29	584 129,00

Konto	Regnskap 2013	Regnskap 2012
224080010 Brannbil	4 065 427,75	67 627,00
224080011 Bil uteseksjon	89 563,00	102 358,00
224080012 Utstyr brannvesen	266 288,00	311 828,00
224080013 Utstyr vektrom/solstudio	95 480,00	119 351,00
224080014 Hjullaster uteseksjon	-	63 711,00
224080015 Beredskapsbil 2013	795 831,50	-
224080016 Fiat Scudo varebil utkjøp leasing 2013	183 268,00	-
Utstyr, maskiner og transportmidler	7 820 421,54	2 777 843,74
222200000 Mauseth AS - fiskerifond	20 000,00	40 000,00
222200001 Striptind AS - fiskerifond	112 500,00	112 500,00
222200002 Finnkirka AS - kraftfond	160 710,06	176 958,00
222200003 Løkke Fisk AS - fiskerifond	142 716,00	161 562,00
222200004 Mauseth AS - fiskerifond	32 500,00	47 500,00
222200005 Mårøyfisk AS - fiskerifond	135 000,00	150 000,00
222200006 Ingilæ As - fiskerifond	67 500,00	67 500,00
222200007 Kjøllefjord Brygge 2013	140 000,00	-
222890100 Jan A Sjøveian 1987 100.000	40 000,00	40 000,00
222890101 Viggo Myhre 2007	80 000,00	80 000,00
222890102 Monica Lillevik 2006 50.000	50 000,00	50 000,00
222890103 Dag Hegge/ Kari Løvøy 1995 50.000	50 000,00	50 000,00
222890104 K Krogh Og J Pedersen 1997 50.000	50 000,00	50 000,00
222890105 V.Larsen/R.Levang 1999 50.000,-	50 000,00	50 000,00
222890200 Startlån - Lindorff	13 034 896,44	14 230 743,98
222890300 Morten Kaarby - fiskerifond	20 092,00	36 168,00
222890301 Frode Jenssen - fiskerifond	95 063,00	125 000,00
222890302 Malvin Persen - fiskerifond	10 000,00	10 000,00
222890303 Stiftelsen Foldal	150 000,00	150 000,00
222890600 Sosiale utlån	639 050,43	628 424,29
Utlån	15 080 027,93	16 256 356,27
221152001 Nordkyn Kraftlag AL	-	269 200,00
221152002 Biblioteksentralen AL 1 andel	300,00	300,00
221152003 Kommunekraft AS (1 aksje 1.000)	1 000,00	1 000,00
221152004 Nordkyn Vekst AS	110 000,00	110 000,00
221152005 Chrisfestivalen AS	100 000,00	100 000,00
221200000 Finnkirka AS - A-aksjer 2011	20 000,00	20 000,00
221200001 Finnmark Miljøtjeneste AS	59 000,00	59 000,00
221200002 Finnmark Havfiske AS	70 207,00	70 207,00
221200003 Sagat - Samisk Avis AS	250,00	250,00
221200004 Luostejok Kraftlag AL 1989	500,00	500,00
221200005 Finnkirka AS-B-aksjer	100 000,00	100 000,00
221550001 KLP andeler	3 935 089,00	3 572 160,00
Aksjer og andeler	4 396 346,00	4 302 617,00

Konto		Regnskap 2013	Regnskap 2012
220550000	KLP pensjonsmidler	145 398 841,00	135 871 639,00
220550001	SPK pensjonsmidler	22 255 557,00	21 466 187,00
	Pensjonsmidler	167 654 398,00	157 337 826,00
	Sum anleggsmidler	384 317 431,23	363 044 970,58
2.1 Omløpsmidler			
213080001	Forskudd lønn/reise	28 312,00	33 562,00
213200001	Restanse på terminer utlån	87 401,00	101 275,50
213355001	Lindorff	24 365,24	-
213610001	Fordringer på Staten	4 578 054,59	5 866 995,12
213610002	Nav - Refusjon Syke/Fødselspenger	817 939,00	1 072 783,00
213610100	Ref.krav mva 25 % - MP	-	751 915,00
213610101	Ref.krav mva 15 % - MP	-	36 727,00
213610102	Ref.krav mva 8 % - MP	-	23 150,00
213610110	Oppgjørskonto MVA-Refusjon - MP/Agresso	2 496 347,00	-
213640002	Skatteoppgjør desember	-	15 831,79
213650001	Fordringer på fylket	-	19 915,83
213650002	Fordring på andre kommuner	-	127 990,55
213890000	Kundefordringer	2 668 442,86	-
213890100	Kundefordringer kommfakt	6 185 068,26	4 695 189,89
213890101	Interimskonto kommfakt	-1 125 162,50	-20 411,30
214151001	Kortsiktig fordring - Lebesby-Kjøllefjord Havn KF	1 000 000,00	-
	Kortsiktige fordringer	16 760 767,45	12 724 924,38
219080001	KLP 2013 premieavvik	942 830,00	-
219080002	KLP 2002 premieavvik	561 966,00	702 457,00
219080003	KLP 2003 premieavvik	146 473,00	175 768,00
219080004	KLP 2004 premieavvik	489 924,00	571 578,00
219080005	KLP 2006 premieavvik	659 672,00	742 131,00
219080006	KLP 2007 premieavvik	765 520,00	850 578,00
219080007	KLP 2008 premieavvik	1 806 969,00	1 987 664,00
219080008	KLP 2009 premieavvik	573 333,00	625 454,00
219080009	KLP 2010 premieavvik	1 579 685,00	1 711 326,00
219080010	KLP 2011 premieavvik	336 994,00	379 118,00
219080011	KLP 2012 premieavvik	3 411 941,00	3 791 046,00
219080100	SPK 2003 premieavvik	97 870,00	117 444,00
219080101	SPK 2004 premieavvik	64 764,00	75 558,00
219080102	SPK 2005 premieavvik	40 355,00	46 120,00
219080103	SPK 2009 premieavvik	130 443,00	142 302,00
219080104	SPK 2010 premieavvik	110 591,00	119 807,00
	Premieavvik	11 719 330,00	12 038 351,00

Balansen

Konto	Regnskap 2013	Regnskap 2012
210000001 Kasse Laksefjord omsorgssenter	7 273,50	3 454,50
210000002 Kasse - sykehjem	5 460,00	3 460,00
210000003 Kasse - Mehamn/Nordkyn legetjeneste	1 329,00	440,00
210000005 Kasse - Idrettshallen	25,00	25,00
210000006 Kasse- Kjøllefjord/Nordkyn legetjeneste	3 948,00	1 462,00
Kasse	18 035,50	8 841,50
210070001 Skattetrekkkonto	3 864 766,84	4 218 264,84
210070002 Sparebank1 kommunalt utbetalingskort 4910.13.8	1 434,73	1 301,01
210070003 Motpost kommunalt utbetalingskort	-	-1 299,01
210200001 Coop Kjøllefjord SA - kto 12880	2 282,41	2 277,51
210320001 Snn 4910.12.79684 NAV-sosial	81 472,86	274 781,58
210320002 DNB	-	1 111,85
210320003 Sparebank1) N-N 4961.7200235 driftskonto	18 454 474,28	8 931 384,05
210320004 Sparebank 1) 4910.13.04336 bensin Lebesby	22 946,55	22 923,55
210320005 Snn 4910.13.94408	47,00	340,00
210320006 Sparebank1 Dep. 4910.14.04454 Hansnes	7 269,00	7 180,00
210320007 Sparebank1 Dep. 4910.14.17254 L Wik	33 115,00	32 711,00
210320008 Sparebank1) N-N Dagny Svendsens Fond	293 024,95	286 040,95
210320010 OCR bankkonto (Agresso)	-162,00	-
Bankinnskudd	22 760 671,62	13 777 017,33
Kasse, postgiro, bankinnskudd	22 778 707,12	13 785 858,83
Sum omløpsmidler	51 258 804,57	38 549 134,21
Sum eiendeler	435 576 235,80	401 594 104,79
2.5 Egenkapital		
256080000 Utdanningsfond	-172 848,32	-172 848,32
256080001 Internt kompetansehevingsfond	-150 000,00	-150 000,00
256080002 Fiskerifond	-24 000,00	-24 000,00
256080003 Disposisjonsfond	-9 961 443,47	-
Disposisjonsfond	-10 308 291,79	-346 848,32
251080000 Næringsfond	-2 824 161,22	-3 742 847,61
251080001 Tilskudd boliger eldre/uføre	-57 314,31	-7 314,31
251080002 Organisasjonsutvikling -stipend	-7 000,00	-7 000,00
251080003 Den kulturelle skolesekken	-83 723,47	-83 723,47
251080004 Dagny Svendsens fond	-279 774,95	-272 240,95
251080005 Strandv Borettslag trygghetsfond	-397 110,00	-397 110,00
251080006 Renovasjon overskudd	-137 359,00	-3 000,00
251080007 Ungt Entreprenørskap 2007	-35 630,82	-62 260,85

Balansen

Konto	Regnskap 2013	Regnskap 2012
251080008 Folkehelse	-64 126,27	-77 871,27
251080009 Avløp overskudd	-274 000,00	-122 000,00
251080010 Sykestua - arv 2008	-32 713,30	-32 713,30
251080011 Ungdomsprosjektet 1.4056	-134 105,87	-145 269,03
251080012 Sykestua - gavefond	-5 050,00	-5 050,00
251080013 Læremidler finsk som 2.språk	-178 446,23	-178 446,23
251080014 Botiltak A-overskudd	-364 467,24	-262 609,44
251080015 Den kulturelle spaserstokken	-91 710,28	-146 960,28
251080016 Barnehageprosjekt 2010/11 med Gamvik	-75 478,50	-75 478,50
251080017 Bundet Konsesjonsavgiftsfond	-1 094 300,95	-576 770,74
251080018 Bundet Fiskerifond	-2 637 268,41	-1 488 808,44
251080019 Bundet Jordbruksfond	-166 917,00	-116 917,00
251080020 Omstilling Helse 2011 ubrukt	-100 000,00	-228 062,78
251080021 Viltfond (1.4010)	-15 805,00	-15 805,00
251080022 Kampanje mot rusgift-1991 - Helsestasjon	-5 320,00	-5 320,00
251080023 Prosjekt Bedre helse barn/unge 1.3100.	-19 687,00	-14 000,00
251080024 1.3782 BPA Botiltak C overskudd 2012	-245 000,00	-245 000,00
251080025 Ubrukt dagtilbud 2012 1.3810	-302 300,05	-307 930,05
251080026 Forebyggende tiltak barn&unge/psykisk helse	-59 132,00	-59 132,00
251080027 Vann overskudd	-	-46 000,00
251080028 Film og kino	-12 000,00	-12 000,00
251080029 Kom i Fokus	-44 710,00	-44 710,00
251080030 HMS-kurs 2013	-25 000,00	-25 000,00
251080031 Fastlegehømler 2013	-259 545,60	-
251080032 FUNNKe overføring fra 2013 til 2014	-50 000,00	-
251080033 SKU-prosjekt Skole-Kompetanse-U-trinn fra 2013	-136 875,00	-
251080034 Ubrukt sansehage/Dagsenter 2013	-576 932,81	-
251080035 Komm.rusarbeid Gamvik/Lebesby	-193 000,00	-
251080036 Stim.tilskudd rus - fylkesmannen i Finnmark 2013	-104 230,00	-
Bundne driftsfond	-11 090 195,28	-8 807 351,25
258100100 Påløpte renter 2000	862 431,00	862 431,00
258100200 Ressurskrevende brukere 2008	-488 000,00	-488 000,00
Endring regnskapsprinsipp	374 431,00	374 431,00
255080000 Bundet Kapitalfond Husbankmidler	-2 006 315,90	-929 006,36
Bundne investeringsfond	-2 006 315,90	-929 006,36
259500000 Mindreforbruk Drift	-3 641 531,80	-7 560 105,47
259500001 Resultat selvkost	23 000,00	-
Regnskapsmessig overskudd (mindreforbruk)	-3 618 531,80	-7 560 105,47
259700000 Udekket Investering	1 515 486,24	-
Udekket i investeringsregnskapet	1 515 486,24	-

Konto	Regnskap 2013	Regnskap 2012
259900000 Kapitalkonto	-53 202 646,76	-63 127 021,12
259900002 Aktivering av utstyr,maskiner,transportmidler	-5 593 248,54	-973 411,74
259900003 Aktivering av anlegg	-4 254 747,12	-4 430 216,17
259900004 Aktivering av fast eiendom og anlegg	-9 656 504,64	-1 780 067,40
259900005 KLP pensjonsmidler	-9 527 202,00	-13 763 035,00
259900006 SPK pensjonsmidler	-789 370,00	-1 092 850,00
259900007 KLP pensjonsforpliktelse	12 677 351,00	17 726 187,00
259900008 SPK pensjonsforpliktelser	1 832 235,00	2 276 258,00
259900009 Sosiale utlån	-29 026,14	-49 193,23
259900010 Avdrag på sosiale utlån	18 400,00	35 250,00
259900011 Sletting av lån	-	197 083,08
259900012 Nedskrivning av aksjer	-	80 000,00
259900013 Avskrivninger	7 446 212,31	7 209 471,00
259900014 Nye utlån av fond	-165 000,00	-382 500,00
259900015 Avdrag utlån av fond	156 106,94	278 056,00
259900016 Nye startlån	-690 356,00	-5 526 642,00
259900017 Avdrag utlån startlån	1 886 203,54	2 351 832,36
259900018 KLP-endring egenkapitalinnskudd	-362 929,00	-340 975,00
259900019 Salg av aksjer	269 200,00	-
259900020 Avdrag på eksterne lån	-8 081 196,00	-5 868 618,00
259900021 Bruk av lånemidler	15 635 626,54	13 977 745,46
259900022 Salg fast eiendom	10 500,00	-
259900023 Nedskrivning fast eiendom	9 300,00	-
Kapitalkonto	-52 411 090,87	-53 202 646,76
Sum egenkapital	-77 544 508,40	-70 471 527,16

2.4 Langsiktig gjeld

240550001 KLP pensjonsforpliktelser	-183 927 479,00	-171 250 128,00
240550002 SPK pensjonsforpliktelser	-31 296 217,00	-29 463 982,00
Pensjonsforpliktelser	-215 223 696,00	-200 714 110,00

245355000 Kommunalbanken 20070474	-5 734 400,00	-6 144 000,00
245355001 Kommunalbanken 20020826	-12 901 380,00	-14 259 420,00
245355002 Kommunalbanken 20040852	-11 424 110,00	-11 955 470,00
245355003 Kommunalbanken 20070189	-16 177 020,00	-17 879 860,00
245355004 Kommunalbanken 20080022	-1 569 600,00	-1 677 840,00
245355005 Kommunalbanken 20080697	-3 057 750,00	-3 258 270,00
245355006 Kommunalbanken 20120456	-6 874 540,00	-7 236 374,00
245355007 Kommunalbanken 20130247	-12 596 500,00	-
245355008 Kommunalbanken 20130720	-1 250 000,00	-
245355100 KLP Kommunekreditt 8317.50.69170	-3 125 000,00	-3 375 000,00
245355101 KLP Kommunekreditt 8317.51.62014	-10 797 055,00	-12 042 055,00
245355102 KLP Kommunekreditt 8317.50.69286	-3 834 350,00	-3 957 050,00
245355103 KLP Kommunekreditt 8317.50.52421	-7 241 653,00	-7 608 321,00
245355104 KLP Kommunekreditt 8317.50.53479	-2 682 500,00	-2 972 500,00

Konto	Regnskap 2013	Regnskap 2012
245395000 Husbanken 16715919 3 - 10	-1 118 000,00	-1 170 000,00
245395001 Husbanken 16716149 6 - 10	-4 450 000,00	-4 650 000,00
245395002 Husbanken 16700786 3 - 01	-	-28 000,00
245395003 Husbanken 16716357/1/1	-4 768 806,00	-4 923 625,00
245395004 Husbanken 16714289 2	-990 000,00	-1 050 000,00
245395005 Husbanken 16713255 4-1	-1 684 909,00	-1 872 121,00
245395006 Husbanken 16713308/3/1	-2 398 992,00	-2 532 855,00
245395007 Husbanken startlån 2013 16716600/1/1	-4 200 000,00	-
245550000 KLP 8317.52.81897	-1 995 000,00	-2 100 000,00
Andre lån	-120 871 565,00	-110 692 761,00

Sum langsiktig gjeld **-336 095 261,00** **-311 406 871,00**

2.3 Kortsiktig gjeld

232080002 KLP midlertidig pensjon	-	-629,44
232080003 SPK midlertidig pensjon	-	1 087,16
232080004 Interimskonti (diverse kreditorer)	452 397,48	45 680,28
232080006 Påløpte renter	-422 569,00	-435 404,00
232080007 Diverse utbetalinger Sparnett	-	-150 252,79
232080008 Manuell betaling lev.gjeld AP	-	218 362,62
232080009 Avregningskonto lev.gjeld AP	-	-504 846,73
232080010 Motpost kommunalt utbetalingskort	-1 434,73	-
232200005 Leverandørgjeldskonto AP	-	-4 521 437,33
232200010 Leverandørgjeld	-5 698 311,44	-
232355001 Lindorff	-60 158,00	-
232640000 Forskuddstrekk	-3 631 331,00	-3 942 273,00
232640006 Utleggstrekk - NLP	-2 105,00	-17 990,00
232640010 Utgående MVA Agresso	-137 963,90	-
232640030 MVA Skattedirektoratet - MP/Agresso	-305 019,00	48 487,00
232650001 Gjeld til andre kommuner	-156 939,73	-
232650009 Påløpte feriepenger 2012	-	-8 363,10
232650012 Påløpte feriepenger	-9 677 412,08	-9 615 683,52
232650015 Påløpte feriepenger 2009	-	13 939,22
232890008 Trekk til Lebesby kommune	-3 940,00	-
232890010 Diverse inkassotrekk fra lønn	4 000,00	-
232890011 Gjeld til andre/private	-1 373 959,00	-
Annen kortsiktig gjeld	-21 014 745,40	-18 869 323,63

239080001 SPK 2002 premieavvik	-37 874,00	-47 340,00
239080002 SPK 2006 premieavvik	-17 037,00	-19 167,00
239080003 SPK 2007 premieavvik	-97 420,00	-108 245,00
239080004 SPK 2008 premieavvik	-192 891,00	-212 180,00
239080005 SPK 2011 premieavvik	-133 921,00	-150 661,00
239080006 SPK 2012 premieavvik	-118 134,00	-131 260,00
239080007 SPK 2013 premieavvik	-169 104,00	-

Konto	Regnskap 2013	Regnskap 2012
239080100 KLP 2005 premieavvik	-155 340,00	-177 530,00
Premieavvik	-921 721,00	-846 383,00
Sum kortsiktig gjeld	-21 936 466,40	-19 715 706,63
Sum gjeld og egenkapital	-435 576 235,80	-401 594 104,79

2.9 Memoriakonto

291000000 Husbankmidler startlån	4 188 920,64	679 276,64
291000001 Ubrukte lånemidler	-	885 270,54
Ubrukte lånemidler	4 188 920,64	1 564 547,18
292000000 Utlån av Næringsfond	290 000,00	150 000,00
292000001 Utlån av Fiskerifond	647 871,00	750 230,00
292000002 Utlån av Konesjonsavgiftsfond	160 710,06	176 958,00
292000100 Ingilæ AS 2012	67 000,00	67 000,00
292000101 Kvitnakken AS 2005	100 000,00	100 000,00
292000102 Kim Andre Hansen 2007	42 000,00	42 000,00
292000103 Gudmunn Vevang 2005	12 000,00	12 000,00
292000104 Stein Olav Karlsen tilskudd 2005	8 000,00	8 000,00
292000105 Ellfisk AS 2005	50 000,00	50 000,00
292000106 Nordkyn Begravelsesbyrå AS 2006	8 000,00	8 000,00
292000107 Frode Lyngedal fiskerifond 2006	10 000,00	10 000,00
292000108 Stiftelsen Foldal 2006	5 000,00	5 000,00
292000109 Hotel Nordkyn AS 2006	16 000,00	16 000,00
292000110 Roger Øfeldt tilskudd 2006	8 000,00	8 000,00
292000111 Bjørn Pedersen 2006	4 000,00	4 000,00
292000112 Kvitnakken AS 2006	15 000,00	15 000,00
292000113 Uwe Klink melkevot 2006	2 270,00	2 270,00
292000114 Gudmund Løkke melkevot 2006	2 700,00	2 700,00
292000115 Knut Harjo 2006	1 200,00	1 200,00
292000116 Friborg Gård melkevot 2007	5 360,00	5 360,00
292000117 Leif Lauritsen 2006	32 000,00	32 000,00
292000118 Lise Skreddernes melkevot 07	5 840,00	5 840,00
292000119 Viggo Myhre melkevot 2007	4 240,00	4 240,00
292000120 Kvitnakken AS 2007	500 000,00	500 000,00
292000121 Wirkola/Jensen	5 480,00	5 480,00
292000122 Imagine Nordkyn AS 2007	24 000,00	24 000,00
292000123 Else Holm Andersen	6 800,00	6 800,00
292000124 V.J.Sørbo Og M.Lillevik 2007	18 400,00	18 400,00
292000125 Jonny Pedersen 2007	33 333,33	33 333,33
292000126 Tor P Krogh 2007	33 333,33	33 333,33

Balansen

Konto	Regnskap 2013	Regnskap 2012
292000127 Frode Lyngedal 2007	33 333,34	33 333,34
292000128 Kjøllefjord Auto AS 2007	12 800,00	12 800,00
292000129 Ellfisk AS 2007(Magne Ellingsen)	120 000,00	120 000,00
292000130 Gudmund Løkke 2007	2 600,00	2 600,00
292000131 Halvdan Hansen (Viddas Veiviser) 2008	8 800,00	8 800,00
292000132 Kent Magne Vevang 2008	6 000,00	6 000,00
292000133 Mauseth AS 2008	140 000,00	140 000,00
292000134 Striptind AS 2008	40 000,00	40 000,00
292000135 Stein Olav Karlsen	6 000,00	6 000,00
292000136 Stein Kåre Røvik 2008	15 000,00	15 000,00
292000137 Morten Kaarby Kr 80' 2009	40 000,00	40 000,00
292000138 Arctic Coast AS Kr 25' Badestamp 09	20 000,00	20 000,00
292000139 Arctic Coast AS Lavvo 09	13 000,00	13 000,00
292000140 Viggo Myhre melkevot 08	4 080,00	4 080,00
292000141 Uwe Klink melkevot 08	4 200,00	4 200,00
292000142 Friborg Gård DA melkevot 08	4 560,00	4 560,00
292000143 Wirkola & Jensen 08 Kr 7.600	4 560,00	4 560,00
292000144 Lise Skreddernes 08 Kr 8.000	4 800,00	4 800,00
292000145 Lise Skreddernes 09	7 040,00	7 040,00
292000146 Gudmund Løkke 2009	10 200,00	10 200,00
292000147 Viggo Myhre 2009	12 800,00	12 800,00
292000148 Uwe Klink 2009	13 600,00	13 600,00
292000149 Friborg Gård DA 2009	15 200,00	15 200,00
292000150 Wirkola & Jenssen Da 2009	15 520,00	15 520,00
292000151 Gudmund Løkke 2008	4 160,00	4 160,00
292000152 Magnar Mikkelsen 2009	32 000,00	32 000,00
292000153 Oddmund Hansen 2009	30 000,00	30 000,00
292000154 Løkke Fisk AS Kr 100' 2012	100 000,00	100 000,00
292000155 Malvin Persen 2007 Kr 18'	10 800,00	10 800,00
292000156 Freddy A Olsen Kr 16' 2010	12 800,00	12 800,00
292000157 Kyst Og Fjord AS	31 000,00	31 000,00
292000200 Overvåking utlån Næringsfond	89 471,50	89 471,50
292000201 Overvåking utlån Fiskerifond	386 607,00	386 607,00
292000202 Overvåking div. krav	86 138,41	86 138,41
292000300 Underskudd vann (selvkost)	23 000,00	-
Diverse memoria	3 478 607,97	3 434 214,91
299990000 Ubrukte lånemidler	-4 188 920,64	-1 564 547,18
299990001 Memoriakonto for utlån av fondsmidler	-1 098 581,06	-1 077 188,00
299990002 Memoria diverse tilsagn	-1 794 810,00	-1 794 810,00
299990003 Memoriakonto overvåking	-562 216,91	-562 216,91
299990004 Underskudd selvkost	-23 000,00	-
Motkonto for memoriakontiene	-7 667 528,61	-4 998 762,09

Kjøllefjord, den 31.desember 2013/29.juli 2014

Harald Larssen
rådmann

Synnøve Eriksen

Note 1 - Organisering av kommunens virksomhet

Lebesby kommune er organisert etter etatsmodellen.

Fra og med regnskapsåret 2005 er havnedistriktet utskilt som eget foretak – Lebesby – Kjøllefjord Havn KF.

Note 2 - Årsverk

Tekst	2013	2012	2011
Antall årsverk		161,2	163,31

Det er ikke gjennomført særskilte likestillingstiltak i 2013.

Det har dessverre vært vanskelig å ta ut statistikk for 2013, pga. overgang nytt økonomisystem.

Note 3 - Lønn/godtgjørelse til rådmann og ordfører

Tekst	2013	2012
Lønn og annen godtgjørelse til rådmann inkludert pensjonsavtale	777 083,-	734 962,-
Lønn og annen godtgjørelse til rådmann for verv i kommunal sammenheng (AS, KF, IKS, stiftelser etc.)	-	-
Lønn og annen godtgjørelse til ordfører inkludert pensjonsavtale	730 354,-	670 287,-
Lønn og annen godtgjørelse til ordfører for verv i kommunal sammenheng (AS, KF, IKS, stiftelser etc.)	-	-

Det er ikke inngått etterlønsavtale med rådmannen.

Note 4 - Revisjon/kontrollutvalg

Tekst	2013	2012
Honorar Finnmark kommunerevisjon	366 227,-	342 290,-
Honorar Kontrollutvalgan IS	135 075,-	93 029,-

Note 5 Regnskapsprinsipper

Regnskapet er utarbeidet i henhold til bestemmelsene i kommuneloven, forskrifter og god kommunal regnskapsskikk.

Regnskapsprinsipper

All tilgang og bruk av midler i løpet av året som vedrører kommunens virksomhet fremgår av driftsregnskapet eller investeringsregnskapet. Regnskapsføring av tilgang og bruk av midler bare i balanseregnskapet, gjøres ikke.

Alle utgifter, utbetalinger, inntekter og innbetalinger er regnskapsført brutto. Dette gjelder også interne finansieringstransaksjoner. Alle kjente utgifter, utbetalinger, inntekter og innbetalinger i året er tatt med i årsregnskapet, enten de er betalt eller ikke. For lån er kun den delen av lånet som faktisk er brukt i løpet av året, ført i investeringsregnskapet. Den delen av lånet som ikke er brukt, er registrert som memoriapost.

I den grad enkelte utgifter, utbetalinger, inntekter eller innbetalinger ikke kan fastsettes eksakt ved tidspunktet for regnskapsavleggelsen, registreres et anslått beløp i årsregnskapet.

Klassifisering av anleggsmidler og omløpsmidler

I balanseregnskapet er anleggsmidler eiendeler bestemt til varig eie eller bruk for kommunen. Andre eiendeler er omløpsmidler. Fordringer knyttet til egen vare- og tjenesteproduksjon, samt markedsbaserte verdipapirer som inngår i en handelsportefølje er omløpsmidler. Andre markedsbaserte verdipapirer er klassifisert som omløpsmidler, med mindre kommunen har foretatt investeringen ut fra næringspolitiske eller samfunnsmessige hensyn. I slike tilfeller er verdipapirene klassifisert som anleggsmidler.

Andre fordringer er omløpsmidler dersom disse forfaller til betaling innen ett år etter anskaffelsestidspunktet. Ellers er de klassifisert som anleggsmidler.

Kommunen følger KRS (F) nr 4 Avgrensningen mellom driftsregnskapet og investeringsregnskapet. Standarden har særlig betydning for skille mellom vedlikehold og påkostning i forhold til anleggsmidler. Utgifter som påløper for å opprettholde anleggsmiddelets kvalitetsnivå, utgiftsføres i driftsregnskapet. Utgifter som representerer en standardheving av anleggsmiddelet utover standarden ved anskaffelsen, utgiftsføres i investeringsregnskapet og aktiveres på anleggsmiddelet i balansen.

Klassifisering av gjeld

Langsiktig gjeld er knyttet til formålene i kommunelovens § 50, med unntak av likviditets-trekkrettighet/ likviditetslån jfr. kl § 50 nr 5. All annen gjeld er kortsiktig gjeld. Neste års avdrag på utlån inngår i anleggsmidler og neste års avdrag på lån inngår i langsiktig gjeld.

Vurderingsregler

Omløpsmidler er vurdert til laveste verdi av anskaffelseskost og virkelig verdi. Markedsbaserte finansielle omløpsmidler er vurdert til virkelig verdi.

(Utestående fordringer er vurdert til pålydende med fradrag for forventet tap.)

Anleggsmidler er vurdert til anskaffelseskost. Anleggsmidler med begrenset økonomisk levetid avskrives med like store årlige beløp over levetiden til anleggsmiddelet. Avskrivningene starter året etter at anleggsmidlet er anskaffet/tatt i bruk av virksomheten. Avskrivningsperiodene er i tråd med § 8 i forskrift om årsregnskap og årsberetning.

Anleggsmidler som har hatt verdifall som forventes ikke å være forbigående, er nedskrevet til virkelig verdi i balansen.

Vurderingene for eiendeler gjelder tilsvarende for kortsiktig og langsiktig gjeld. Opptakskost utgjør gjeldspostens pålydende i norske kroner på det tidspunkt som gjelden oppstår. Låneomkostninger (gebyrer, provisjoner mv.), samt over- og underkurs er finansutgifter og inntekter. Over- og underkurs periodiseres over lånets løpetid som kortsiktig fordring/gjeld etter samme prinsipp som gjelder for obligasjoner som holdes til forfall.

Mva-plikt og mva-kompensasjon

Kommunen følger reglene i merverdiavgiftsloven for de tjenesteområdene som er omfattet av loven. For kommunens øvrige virksomhet krever kommunen momskompensasjon. Mottatt kompensasjon for betalt mva. er finansiert av kommunen gjennom redusert statstilskudd i inntektssystemet.

I forskrift om årsregnskap § 3 8.ledd står det at i 2013 skal minimum 80 % av momskompensasjonen fra investering overføres til investeringsregnskapet. (Fra 2014 må man overføre 100 %.)

I 2013 er kr. 2 716 972,- av momskompensasjon investering tilbakeført til investeringsregnskapet (utgjør 80 %). Totalt er det inntektsført kr. 3 396 215,- i driftsregnskapet.

Note 6 Endring i arbeidskapital

Balanseregnskapet :	31.12.2013	31.12.2012	Endring
2.1 Omløpsmidler	51 258 804	38 549 134	12 709 670
2.3 Kortsiktig gjeld	21 936 466	19 715 706	2 220 760
Arbeidskapital	29 322 338	18 833 428	10 488 910

Drifts- og investeringsregnskapet :	Beløp	Sum
Anskaffelse av midler :		
Inntekter driftsregnskap	181 453 694	
Inntekter investeringsregnskap	420 500	
Innbet. ved eksterne finanstransaksjoner	18 984 623	
Sum anskaffelse av midler	200 858 817	200 858 817
Anvendelse av midler :		
Utgifter driftsregnskap	160 616 479	
Utgifter investeringsregnskap	19 504 500	
Utbet. ved eksterne finanstransaksjoner	12 873 301	
Sum anvendelse av midler	192 994 280	192 994 280
Anskaffelse - anvendelse av midler		7 864 537
Endring ubrukte lånemidler (økning +/-reduksjon-)		2 624 373
Endring arbeidskapital i drifts-og investeringsregnskapet		10 488 910
Endring arbeidskapital i balansen		10 488 910
Differanse		-

Note 7 Pensjon

Del 7.1.

Generelt om pensjonsordningene i kommunen

Kommunen har kollektive pensjonsordninger for sine ansatte i Kommunal Landspensjonskasse (KLP) og Statens pensjonskasse (SPK).

Ordningen gir ved full opptjening en alderspensjon som sammen med folketrygdens ytelser, utgjør en samlet bruttopensjon på 66 % av pensjonsgrunnlaget. Framtidige ytelser innen pensjon blir utregnet ut fra tallet på opptjeningsår og lønnsnivået ved pensjonsalder. Ordningen sikrer en brutto utførepensjon på samme nivå som alderspensjonen, og omfatter i tillegg ektefelle- og barnepensjon.

Ansatte som er i kommunens tjeneste ved fylte 62 år, har rett til avtalefestet pensjon (AFP) etter bestemte regler.

Regnskapsføring av pensjon

Etter § 13 i årsregnskapsforskriften skal driftsregnskapet belastes med pensjonskostnader som er beregnet ut ifra langsiktige forutsetninger om avkastning, lønnsvekst og G-regulering. Pensjonskostnadene beregnes på en annen måte enn pensjonspremien som betales til pensjonsordningene. Forskjellen mellom betalt pensjonspremie og beregnet pensjonskostnad utgjør premieavviket, som skal inntekts- eller utgiftsføres i driftsregnskapet. Premieavviket skal amortiseres ("tilbakeføres") igjen over de neste 10 år.

Med virkning fra og med år 2011 har Kommunal- og regionaldepartementet vedtatt endringer i regnskapsforskriftens § 13 om pensjon. Omfatter bl.a. at amortiseringstiden for premieavvik kortes ned fra 15 år til 10 år for premieavvik oppstått fra og med 2011.

Bestemmelsene innebærer også at beregnede pensjonsmidler og pensjonsforpliktelser er oppført i balansen som henholdsvis anleggsmidler og langsiktig gjeld.

Del 7.2. - KLP

Årets netto pensjonkostnad (F § 13-1 bokstav C)	2013
Årets pensjonsopptjening, nåverdi	8 914 576
Rentekostnad av påløpte pensjonsforpliktelse	7 197 625
Forvente avkastning på pensjonsmidlene	-6 833 273
Netto pensjonskostnad	9 278 928
Administrasjonskostnader	541 514
Årets pensjonspremie til betaling	10 763 272
Årets premieavvik	-942 830

Balanse 31.12.13 (F § 13-1 bokstav E)	Pensjons- poster
Brutto påløpt forpliktelse	183 927 479
Pensjonsmidler	145 398 841
Netto pensjonsforpliktelse	38 528 638
Årets premieavvik	-942 830
Sum premieavvik pr. 01.01.	-11 359 590
Sum amortisert premieavvik dette år	1 182 453
Akkumulert premieavvik	-11 119 967

Beregningsforutsetninger (f § 13-1 nr. D, jfr. også § 13-5 nr. 2-6)	2013
Forventet avkastning på pensjonsmidler	5,00 %
Diskonteringsrente	4,00 %
Forventet årlig lønnsvekst	2,87 %
Forventet årlig G-og pensjonsregulering	2,87 %

Estimatavvik	Pensjons- midler	Pensjons- forpliktelser	Netto
Estimert 31.12.12	135 871 639	-171 250 128	-35 378 489
Ny beregning 01.01.13	-134 765 374	174 236 842	39 471 468
Årets estimatavvik (01.01.13)	1 106 265	2 986 714	4 092 979
Estimatavvik fra tidligere år	-	-	-
Korrigert 2013 (amortisert avvik)	-1 106 265	-2 986 714	-4 092 979
Akkumulert estimatavvik 31.12.13	-	-	-

Del 7.3. - STP

Årets netto pensjonskostnad (F § 13-1 bokstav C)	2013
Årets pensjonsopptjening, nåverdi	1 850 698
Rentekostnad av påløpte pensjonsforpliktelse	1 132 520
Forvente avkastning på pensjonsmidlene	-887 604
Netto pensjonskostnad	2 095 614
Administrasjonskostnader	51 551
Årets pensjonspremie til betaling	1 978 061
Årets premieavvik	169 104

Balanse 31.12.13 (F § 13-1 bokstav E)	Pensjons- poster
Brutto påløpt forpliktelse	31 296 217
Pensjonsmidler	22 255 557
Netto pensjonsforpliktelse	9 040 660
Årets premieavvik	169 104
Sum premieavvik pr. 01.01.	167 622
Sum amortisert premieavvik dette år	-14 368
Akkumulert premieavvik	322 358

Beregningsforutsetninger (f § 13-1 nr. D, jfr. også § 13-5 nr. 2-6)	2013
Forventet avkastning på pensjonsmidler	4,35 %
Diskonteringsrente	4,00 %
Forventet årlig lønnsvekst	2,87 %
Forventet årlig G-og pensjonsregulering	2,87 %

Estimatavvik	Pensjons- midler	Pensjons- forpliktelser	Netto
Estimert 31.12.12	21 466 187	-29 463 982	-7 997 795
Ny beregning 01.01.13	-19 441 443	28 312 999	8 871 556
Årets estimatavvik (01.01.13)	2 024 744	-1 150 983	873 761
Estimatavvik fra tidligere år	-	-	-
Korrigert 2013 (amortisert avvik)	-2 024 744	1 150 983	-873 761
Akkumulert estimatavvik 31.12.13	-	-	-

Note 8 Fordringer og gjeld til kommunale foretak, bedrifter og samarbeid, jfr. kommuneloven §§ 11 og 27

Kommunal virksomhets navn	31.12.2013		31.12.2012	
	Fordringer	Gjeld	Fordringer	Gjeld
Lebesby-Kjøllefjord Havn KF	-	1 119 165,-	-	315 000,-

Note 9 Interkommunalt samarbeid etter kommuneloven § 27

Ikke aktuelt.

Note 10 Tapsføring

I forskrift om årsregnskap og årsberetning § 8, 2. ledd, står det at omløpsmidler skal vurderes til laveste av anskaffelseskost og virkelig verdi. Kundefordringenes verdi skal derfor i hvert tilfelle vurderes for tap, og evt. avsettes til framtidige tap. Avskrivning av kundefordringene gjøres først når tapet er endelig konstatert og inndrivelse er frafalt.

I 2013 er det ført "tap på fordringer" med kr. 109 403,-.
Det meste gjelder opprettinger etter overgang til nytt økonomisystem.

Kommunen fører ikke tapsavsetning, slik det står i forskriften.

Note 11 Forhold ved regnskapsårets slutt med betinget utfall, samt hendelser etter balansedagen

Hovedoppgaven for regnskapet er å gi relevant og pålitelig informasjon om virksomhetens resultat, finansielle stilling og utvikling i regnskapsåret.

En kommune har en forpliktelse hvis den har plikt til å avgi økonomiske midler til en annen part på et fremtidig tidspunkt. En usikker forpliktelse har ukjent størrelse og/eller oppgjørstidspunkt.

Lebesby kommune har ingen usikre forpliktelser etter 31.12.13, som ikke er regnskapsført.

Note 12 Avsetninger og bruk av avsetninger

Jfr. side 18 - 19 i regnskapet.

Del 12.1. Alle fond - avsetninger og bruk av avsetninger drifts- og invest.regnskapet

Alle fond	Regnskapsåret	Forrige år
Avsetninger til fond	16 587 444	4 551 389
Bruk av avsetninger	-3 265 847	-3 457 830
Netto avsetninger	13 321 597	1 093 559
Beholdning pr. 31.12.	23 404 803	10 083 206

Del 12.2. Disposisjonsfond - avsetninger og bruk av avsetninger

Disposisjonsfond	Regnskapsåret	Forrige år
IB 01.01.	346 848	346 848
Avsetninger driftsregnskapet	9 961 443	-
Bruk av avsetninger driftsregnskapet	-	-
Bruk av avsetninger investeringsregnskapet	-	-
UB 31.12.	10 308 292	346 848,32

UB 31.12. viser saldoen på disposisjonsfondet. Fondet er til kommunestyrets frie disposisjon til drifts- og investeringsformål.

Vesentlig bruk av disposisjonsfondet :

Formål	Beløp

Vesentlige avsetninger til disposisjonsfondet:

Formål	Beløp
Mindreforbruk 2012	7 560 105
Budsjett 2013	2 401 338

Del 12.3. Bundet driftsfond - avsetninger og bruk av avsetninger

Bundet driftsfond	Regnskapsåret	Forrige år
IB 01.01.	8 807 351	8 460 237
Avsetninger	5 548 691	2 943 839
Bruk av avsetninger	-3 265 847	-2 596 725
UB 31.12.	11 090 195	8 807 351

UB 31.12 viser saldoen på bundet driftsfond. Bruk av fondets midler er bundet til bestemte formål og kan ikke endres av kommunestyret.

Vesentlig bruk av bundne driftsfond:

Formål	Beløp
Næringsfond	2 375 488
Konsesjonsavgiftsfond	191 269
Omstilling helse	228 063

Vesentlige avsetninger til bundet driftsfond :

Formål	Beløp
Næringsfond	1 456 802
Fiskerifond	1 129 859
Konsesjonsavgiftsfond	701 643
Dagsenteret	576 933

Del 12.4. Ubundet investeringsfond - avsetninger og bruk av avsetninger

Ubundet investeringsfond	Regnskapsåret	Forrige år
IB 01.01.	-	-
Avsetninger	-	-
Bruk av avsetninger	-	-
UB 31.12.	-	-

UB 31.12 viser saldoen på ubundet investeringsfond. Fondet er til kommunestyrets frie disposisjon til investeringsformål.

Del 12.5. Bundet investeringsfond - avsetninger og bruk av avsetninger

Bundet investeringsfond	Regnskapsåret	Forrige år
IB 01.01.	929 006	182 562
Avsetninger	1 077 310	1 607 549
Bruk av avsetninger	-	-861 105
UB 31.12.	2 006 316	929 006

UB 31.12 viser saldoen på bundet investeringsfond. Bruk av fondets midler er bundet til bestemte formål og kan ikke endres av kommunestyret.

Vesentlige avsetninger til bundne investeringsfond :

Formål	Beløp
Ekstraord. innbet. startlån	1 077 310

Del 12.6. Udisponert resultat (mer- og mindreforbruk)

Udisponert resultat	Regnskapsåret
IB 01.01.	7 560 105
Avsetninger	3 618 532
Bruk av avsetninger	-7 560 105
UB 31.12. (overskudd)	3 618 532

Note 13 Aksjer og andeler

Jfr. side 16 i regnskapet

Selskap	Aksjer/ andeler	Balanseført verdi 31.12.13	Markedsverdi 31.12.13	Balanseført verdi 31.12.12
A/L Biblioteksentralen	1 andel	300	-	300
Chrisfestivalen AS	100 aksjer	100 000	-	100 000
Finnkirka AS - A-aksjer	100 aksjer	20 000	-	20 000
Finnkirka AS - B-aksjer	500 aksjer	100 000	-	100 000
Finnmark Havfiske AS	70 207 aksjer	70 207	-	70 207
Finnmark Miljøtjeneste AS	59 aksjer	59 000	-	59 000
KLP	Egenkap.tilskudd	3 935 089	-	3 572 160
Kommunekraft A/S	1 aksje	1 000	-	1 000
Luostejok Kraftlag AL	5 andeler	500	-	500
Nordkyn Kraftlag AL		-	-	269 200
Nordkyn Vekst AS		110 000	-	110 000
Sagat - Samisk Avis AS	5 aksjer	250	-	250
Sum balanseført verdi		4 396 346	-	4 302 617

Note 14 Kommunens garantiansvar

Kommunen kan gi garantier med hjemmel i Kommuneloven § 51 og forskrift om kommunale og fylkeskommunale garantier KRD 2. februar 2001. Kommunen gir garantier som simpel kausjon.

Låneinstitusjon	Lånetaker	Beløp pr. 31.12.2013	Beløp pr. 31.12.2012	Utløper år
KLP Banken	Lebesby kirkelige fellesråd	661 971	756 521	2020
	Sum	661 971	756 521	
Garantiansvar		661 971	756 521	

Innfrielser og tap

Kommunen har i løpet av regnskapsåret ikke innfridd noen garantier.

Note 15 Gjeldsforpliktelser – type gjeld og fordeling mellom långivere

Jfr. side 20 - 21 i regnskapet.

Tekst	Regnskapsåret	Forrige regnskapsår
Kommunens samlede lånegjeld	120 871 565	110 692 761
<i>Fordelt på følgende kreditorer:</i>		
Kommunalbanken fast rente (2,38 %)	12 596 500	-
Kommunalbanken flytende rente (2,25%)	58 988 800	62 411 234
Husbanken flytende rente (2,4 %)	19 610 707	16 226 601
KLP	-	-
KLP fast rente (3,8 % og 4,01 %)	29 675 558	32 054 926
Andre fast rente	-	-
Andre flytende rente		
Andre låneavtaler	-	-
Kommunale foretak KF	-	-
Interkommunalt samarbeid	-	-

Rentesatsen i parentes er renten pr. 31.12.13

Det er i regnskapsåret utgiftsført avdrag (ordinære avdrag) på lånegjeld med til sammen kr. 7 272 302,-. Minste lovlige avdrag etter kl § 50 nr 7 utgjør kr. 3 700 075,-.

Av samla lånegjeld kan følgende fordeles på:

- Formidlingslån

19 610 707,-

Note 16 Investeringsprosjekter

Ansvar	Prosjekt	Vedtatt kostnadsramme	Regnsk.ført tidligere år	Regnsk.ført i år	Arets budsjett	Sum regnsk.ført	Gjenstår av kostnadsramme
7001	Beredskapsbil Laksefjord	800 000	-	795 832	800 000	795 832	4 169
7002	Kjøp av slippen	1 845 000	-	1 794 810	1 845 000	1 794 810	50 190
7003	Havneutbygging	850 000	-	1 359 588	850 000	1 359 588	-509 588
7004	Kjøp av transportmiddel	-	-	183 268	-	183 268	-183 268
7008	Treningspark	330 000	-	345 776	330 000	345 776	-15 776
7100	Kjøllefjord skole	1 400 000	-	1 414 476	1 400 000	1 414 476	-14 476
7101	Lebesby oppvekstsenter	50 000	-	48 135	50 000	48 135	1 865
7102	Galgeneset barnehage	200 000	-	244 120	200 000	244 120	-44 120
7103	Studiesenter	1 615 000	1 181 222	389 597	365 000	1 570 819	44 181
7200	Kommunale veier	1 500 000	-	2 826 667	1 500 000	2 826 667	-1 326 667
7201	Gang-og sykkelvei Snaatvika	800 000	-	1 403 081	800 000	1 403 081	-603 081
7301	Kjøllefjord omsorgsboliger	30 000 000	255 897	2 787 300	4 114 471	3 043 197	26 956 803
7302	Lebesby omsorgsbaser/boliger	250 000	-	31 331	250 000	31 331	218 669
7400	Kjøp av brannbil	4 000 000	-	4 009 073	4 000 000	4 009 073	-9 073
7401	Branngarasje Lebesby	250 000	-	-	250 000	-	250 000
7501	Kulturhus/kino	1 175 000	-	1 141 372	1 175 000	1 141 372	33 628
7502	IKT	600 000	-	605 076	600 000	605 076	-5 076
7503	Rådhus	1 000 000	-	100 000	1 000 000	100 000	900 000
7505	Idrettsbanen	-	-	25 000	-	25 000	-25 000
Totalt		46 665 000	1 437 119	19 504 500	19 529 471	20 941 619	25 723 381

Note 17 Samlet ekstern gjeldsforpliktelse

Foretak/samarbeid	Regnskapsåret	Forrige regnskapsår
Lebesby-Kjøllefjord Havn KF (100 %)	20 820 800	20 333 940
Finnmark Kommunerevisjon IKS (7,14 %)		58 272
Norasenteret IKS (5 %)	550 610	601 916
	21 371 410	20 994 128

Kommunen er ansvarlig for gjeld i kommunale foretak og en andel av gjeld i interkommunale samarbeid. I tillegg til den gjeldsforpliktelse som følger av kommuneregnskapet, jf. note 12, har kommunen ansvar for overstående gjeldsforpliktelser.

Note 18 Anleggsmidler

Konto	Beskrivelse	01.01.13	Ansk. levetid år	Nyinvestert 2013	Solgt/ nedskrevet	Avskrivning Beløp pr år	Arets avskrivning	Saldo 31.12.13
2.24.080.004	Nav etablering	344 211,00	2008			57 369,00	57 369,00	286 842,00
	Påkostet 2009	21 452,00	2009			3 065,00	3 065,00	18 387,00
2.24.080.005	Kjøp leaset bil	74 900,00	2009			10 700,00	10 700,00	64 200,00
2.24.080.006	Utstyr legerPåkostning 2008	101 250,00	2008			16 875,00	16 875,00	84 375,00
	Påkostning 2012	134 893,44	2012			13 489,44	13 489,44	121 404,00
2.24.080.007	Kjøp lagsbil	420 783,00	2009			60 112,00	60 112,00	360 671,00
2.24.080.008	Kjøp spylevogn	431 350,30	2012			43 135,00	43 135,00	388 215,00
2.24.080.009	IKT Påkostet 2009	163 930,00	2009			81 966,00	81 966,00	81 964,00
	IKT Påkostet 2010	170 479,00	2010			56 826,00	56 826,00	113 653,00
	IKT Pkostatet 2012	249 720,00	2012			49 944,00	49 944,00	199 776,00
2.24.080.010	Tele/IKT påkostet 2013	0,00	2013	605 076,29		121 015,00	0,00	605 076,29
	Brannbil	67 627,00	1998			11 272,00	11 272,00	56 355,00
	Ny brannbil 2013	0,00	2013	4 009 072,75		200 454,00	0,00	4 009 072,75
2.24.080.011	Bil uteseksjonen	102 358,00	2010			12 795,00	12 795,00	89 563,00
2.24.080.012	Utstyr brannPåkostning 2007	121 983,00	2007			24 396,00	24 396,00	97 587,00
	Påkostning 2008	32 397,00	2008			5 399,00	5 399,00	26 998,00
	Påkostning 2012	157 448,00	2012			15 745,00	15 745,00	141 703,00
2.24.080.013	Utstyr vektromPåkostning 2007	119 351,00	2007			23 871,00	23 871,00	95 480,00
2.24.080.014	Hjullaster uteseksjonen	63 711,00	2003			63 711,00	63 711,00	0,00
2.24.080.015	Beredskapsbil	0,00	2013	795 831,50		79 583,00	0,00	795 831,50
2.24.080.016	Fiat Scudo varebil utkjøp 2013	0,00	2013	183 268,00		18 327,00	0,00	183 268,00
		2 433 632,74		5 593 248,54	0,00	970 049,00	550 670,74	7 820 421,54
2.27.080.086	Elveveien 10	52 826,00	1975			17 610,00	17 610,00	35 216,00
2.27.080.087	Lærerbolig Lebesby	95 578,00	1976			23 896,00	23 896,00	71 682,00
2.27.080.003	Helsep.bolig kjølleiford, Joh.S v 10B	46 100,00	1976			11 526,00	11 526,00	34 574,00
2.27.080.004	36-8-39 Rådhus/kino	657 177,00	2009			17 762,00	17 762,00	639 415,00
	Påkostet 2010	990 627,00	2010			26 069,00	26 069,00	964 558,00
	Påkostet 2013	0,00	2013	1 241 372,00		41 379,00	0,00	1 241 372,00
2.27.080.005	Bruveien 8	20 350,00	2009		19 800,00	550,00	550,00	0,00
2.27.080.006	Eldrebolig, Joh.S.v 14	61 106,00	1976			15 278,00	15 278,00	45 828,00
2.27.080.007	Galgenes lille r.v. 1-3	815 413,00	1991			42 917,00	42 917,00	772 496,00
	Påkostet 2012	342 948,46	2012			8 574,00	8 574,46	334 374,00
2.27.080.008	Snattvika gj.g.boliger	467 397,00	1996			19 475,00	19 475,00	447 922,00
2.27.080.009	36-41 Strandvegen 180	237 500,00	2010			6 250,00	6 250,00	231 250,00

Konto	Beskrivelse	01.01.13	Ansk. år	leve år	Nyinvestert 2013	Solgt/ nedskrevet	Avskrivning Beløp pr år	Årets avskrivning	Saldo 31.12.13
2.27.080.010	Elveveien 2	12 486,00	1973	40			12 484,00	12 486,00	0,00
2.27.080.011	Lille ringv. gj.g. bolig	364 879,00	1979	40			52 125,00	52 125,00	312 754,00
	Nybygg etter brann	3 107 091,00	2004	40			97 097,00	97 097,00	3 009 994,00
	Nybygg etter brann	86 721,00	2005	40			2 628,00	2 628,00	84 093,00
2.27.080.012	Påkostet 2010	752 655,00	2010	40			19 807,00	19 807,00	732 848,00
2.27.080.013	Lærerbolig Veidnes	160 064,00	1983	40			14 551,00	14 551,00	145 513,00
2.27.080.014	Strandveien 188 Særvoldh.	381 731,00	1989	40			22 454,00	22 454,00	359 277,00
	Galgnes Barnehage	2 512 119,00	1989	40			147 771,00	147 771,00	2 364 348,00
	Påkostning 2003	197 627,00	2003	40			6 375,00	6 375,00	191 252,00
	Påkostning 2005	101 158,00	2005	20			7 781,00	7 781,00	93 377,00
	Påkostning 2007	142 338,00	2007	20			9 489,00	9 489,00	132 849,00
	Påkostning 2008	512 090,00	2008	20			32 006,00	32 006,00	480 084,00
	Påkostning 2010	44 803,00	2010	20			2 489,00	2 489,00	42 314,00
	Påkostning 2013	0,00	2013	20	244 120,36		12 206,00	0,00	244 120,36
2.27.080.015	Kølleford helsesenter	4 180 295,00	1988	50			160 780,00	160 780,00	4 019 515,00
	Påkostning 2002	88 515,00	2002	50			2 213,00	2 213,00	86 302,00
	Påkostning 2003	185 792,00	2003	50			4 532,00	4 532,00	181 260,00
	Påkostning 2004	89 057,00	2004	50			2 120,00	2 120,00	86 937,00
	Påkostning 2005	30 613,00	2005	10			10 204,00	10 204,00	20 409,00
	Påkostning 2007	5 772 250,00	2007	50			128 272,00	128 272,00	5 643 978,00
	Påkostning 2008	2 981 293,00	2008	50			64 811,00	64 811,00	2 916 482,00
	Påkostning 2009	185 546,00	2009	10			26 506,00	26 506,00	159 040,00
	Påkostning 2010	57 206,00	2010	10			7 151,00	7 151,00	50 055,00
2.27.080.016	Kj.fjord samf.hus	265 054,00	1967	50			53 000,00	53 000,00	212 054,00
	Påkostning 2003	107 507,00	2003	50			2 622,00	2 622,00	104 885,00
	Påkostning 2004	213 655,00	2004	50			5 087,00	5 087,00	208 568,00
	Påkostning 2005	87 724,00	2005	50			2 040,00	2 040,00	85 684,00
	Påkostning 2006	896 949,00	2006	50			20 385,00	20 385,00	876 564,00
	Påkostning 2008	91 702,00	2008	50			1 993,00	1 993,00	89 709,00
	Påkostning 2009	1 078 486,00	2009	50			22 947,00	22 947,00	1 055 539,00
2.27.080.017	Kunes samf.hus	117 051,00	1977	50			7 909,00	7 909,00	109 142,00
2.27.080.018	Bibliotek/studiesenter	795 091,00	1985	50			34 569,00	34 569,00	760 522,00
	Påkostning 2002	44 971,00	2002	50			1 124,00	1 124,00	43 847,00
	Påkostning 2012	1 181 222,41	2012	50			23 624,00	23 624,41	1 157 598,00
	Påkostning 2013	0,00	2013	50	389 596,83		7 792,00	0,00	389 596,83
2.27.080.019	Kj.fjord idrettshall	6 533 781,00	1988	50			251 300,00	251 300,00	6 282 481,00
	Påkostning 2008	8 424,00	2008	50			183,00	183,00	8 241,00
	Påkostet 2010	582 874,00	2010	50			12 143,00	12 143,00	570 731,00

Konto	Beskrivelse	01.01.13	Ansk. år	Leve år	Nyinvestert 2013	Soigt/ nedskrevet	Avskrivning Beløp pr år	Årets avskrivning	Saldo 31.12.13
2.27.080.020	Lebesby samf.hus	60 505,00	1988	50			2 327,00	2 327,00	58 178,00
2.27.080.021	Ungdommens hus	247 162,00	1987	50			9 886,00	9 886,00	237 276,00
2.27.080.022	Utleiebygg arb.formid.	211 011,00	1987	50			8 440,00	8 440,00	202 571,00
2.27.080.023	Omsorgsbolig Kjøllefjord	271 159,00	2000	50			7 136,00	7 136,00	264 023,00
	Påkostning 2002	12 482 896,00	2002	50			312 072,00	312 072,00	12 170 824,00
	Påkostning 2003	314 124,00	2003	50			7 661,00	7 661,00	306 463,00
	Påkostning 2012	255 896,53	2012	50			5 118,00	5 118,53	250 778,00
	Påkostning 2013	0,00	2013	50	2 787 300,00		55 746,00	0,00	2 787 300,00
2.27.080.024	Branngarasje Kunes	56 361,00	2000	50			1 485,00	1 485,00	54 876,00
2.27.080.025	Omsorgsbolig Lebesby	3 134 720,00	2002	50			78 368,00	78 368,00	3 056 352,00
	Påkostning 2003	3 210 849,00	2003	50			78 314,00	78 314,00	3 132 535,00
	Påkostning 2004	217 652,00	2004	50			5 182,00	5 182,00	212 470,00
	Påkostning 2005	2 165 310,00	2005	50			50 356,00	50 356,00	2 114 954,00
	Påkostning 2006	2 172 343,00	2006	50			49 371,00	49 371,00	2 122 972,00
	Påkostning 2007	320 400,00	2007	50			7 120,00	7 120,00	313 280,00
2.27.080.026	Lebesby omsorgsbase	28 059,00	2006	50			638,00	638,00	27 421,00
	Påkostning 2007	139 816,00	2007	50			3 107,00	3 107,00	136 709,00
	Påkostning 2008	7 884,00	2008	50			171,00	171,00	7 713,00
	Påkostning 2009	172 424,00	2009	50			3 669,00	3 669,00	168 755,00
	Påkostet 2010	81 415,00	2010	50			1 697,00	1 697,00	79 718,00
	Påkostet 2013	0,00	2013	50	31 331,00		627,00	0,00	31 331,00
2.27.080.027	Ballbinge Kjøllefjord	501 124,00	2009	40			13 544,00	13 544,00	487 580,00
2.27.080.028	Kj.fj. skole	2 158 589,00	1979	40			308 369,00	308 369,00	1 850 220,00
	Påkostning 2002	25 768,00	2002	40			860,00	860,00	24 908,00
	Påkostning 2003	2 263 382,00	2003	40			73 012,00	73 012,00	2 190 370,00
	Påkostning 2004	672 571,00	2004	40			21 018,00	21 018,00	651 553,00
	Påkostning 2005	541 770,00	2005	40			16 417,00	16 417,00	525 353,00
	Påkostning 2006	405 803,00	2006	40			11 935,00	11 935,00	393 868,00
	Påkostning 2007	254 675,00	2007	40			7 276,00	7 276,00	247 399,00
	Påkostning 2011	437 530,00	2011	40			11 219,00	11 219,00	426 311,00
	Påkostning 2013	0,00	2013	40	1 414 475,79		35 362,00	0,00	1 414 475,79
2.27.080.029	Veidnes skole/kapell	150 306,00	1977	40			30 060,00	30 060,00	120 246,00
	Påkostning 2003	75 471,00	2003	40			2 434,00	2 434,00	73 037,00
2.27.080.030	Kunes grendehus	772 546,00	1983	40			70 231,00	70 231,00	702 315,00
	Påkostning 2001	235 433,00	2001	40			8 120,00	8 120,00	227 313,00
	Påkostning 2006	28 937,00	2006	40			851,00	851,00	28 086,00
	Påkostning 2007	9 570,00	2007	40			273,00	273,00	9 297,00
	Påkostning 2008	570 520,00	2008	40			15 348,00	15 348,00	555 172,00

Konto	Beskrivelse	01.01.13	Ansk. år	leve år	Nyinvestert 2013	Solgt/ nedskrevet	Avskrivning Beløp pr år	Årets avskrivning	Saldo 31.12.13
2.27.080.031	Dyfford grendehus	1 071 791,00	1987	40			71 452,00	71 452,00	1 000 339,00
	Påkostning 2003	231 779,00	2003	40			7 477,00	7 477,00	224 302,00
2.27.080.032	Brannstasjon Påkostning 2003	222 657,00	2003	50			5 430,00	5 430,00	217 227,00
2.27.080.033	Holmejordet matr. 10/9	1 951,00	1978	40			325,00	325,00	1 626,00
2.27.080.034	Kai på Veidnes	198 559,00	1984	40			16 247,00	16 247,00	182 312,00
2.27.080.035	Kullkaia	19 044,00	1976	40			6 348,00	6 348,00	12 696,00
2.27.080.036	Kommunale vegar	244 645,00	2006	40			7 195,00	7 195,00	237 450,00
	Påkostet 2009	146 295,00	2009	40			3 954,00	3 954,00	142 341,00
	Påkostet 2013	0,00	2013	40	4 229 747,12		105 744,00	0,00	4 229 747,12
2.27.080.037	Skredforebygninger/Snesk	2 699 370,00	1985	40			206 841,00	206 841,00	2 492 529,00
	Påkostning 2001	4 020 956,00	2001	40			138 654,00	138 654,00	3 882 302,00
	Påkostning 2002	956 351,00	2002	40			31 879,00	31 879,00	924 472,00
	Påkostning 2003	3 167 785,00	2003	40			102 187,00	102 187,00	3 065 598,00
	Påkostning 2004	1 111 276,00	2004	40			34 728,00	34 728,00	1 076 548,00
2.27.080.038	Lekeplass Galgenes	13 354,00	1982	50			668,00	668,00	12 686,00
2.27.080.039	Kai i Oksevåg	80 600,00	1988	40			5 038,00	5 038,00	75 562,00
2.27.080.040	Kai i Seivika	314 210,00	1986	40			22 444,00	22 444,00	291 766,00
2.27.080.041	Asfaltt kj.fjord	920 848,00	2000	40			32 887,00	32 887,00	887 961,00
	Påkostning 2001	1 004 195,00	2001	40			34 628,00	34 628,00	969 567,00
	Påkostning 2004	232 181,00	2004	40			7 256,00	7 256,00	224 925,00
	Påkostning 2005	726 607,00	2005	40			22 019,00	22 019,00	704 588,00
2.27.080.042	Hustadbruket	2 897 983,00	1998	50			80 499,00	80 499,00	2 817 484,00
	Påkostning 2001	85 758,00	2001	50			2 200,00	2 200,00	83 558,00
	Påkostning 2002	15 188,00	2002	50			380,00	380,00	14 808,00
	Påkostning 2003	509 685,00	2003	50			8 174,00	8 174,00	501 511,00
	Påkostning 2004	12 496,00	2004	50			298,00	298,00	12 198,00
2.27.080.043	Flytekai	1 032 952,00	1998	40			39 729,00	39 729,00	993 223,00
	Påkostning 2001	719 944,00	2001	40			24 826,00	24 826,00	695 118,00
	Påkostning 2002	359 570,00	2002	40			11 985,00	11 985,00	347 585,00
	Påkostning 2004	80 859,00	2004	40			2 527,00	2 527,00	78 332,00
2.27.080.044	Dypvannskai	320 628,00	1998	40			12 332,00	12 332,00	308 296,00
2.27.080.045	Dyfford havn	2 855 797,00	2000	40			101 993,00	101 993,00	2 753 804,00
	Påkostning 2001	1 913 526,00	2001	40			65 984,00	65 984,00	1 847 542,00
	Påkostning 2002	204 876,00	2002	40			6 830,00	6 830,00	198 046,00
2.27.080.046	Kjølleford Havn	86 899,00	2000	40			3 104,00	3 104,00	83 795,00
	Påkostning 2001	161 601,00	2001	40			5 572,00	5 572,00	156 029,00
	Påkostning 2002	32 440,00	2002	40			1 081,00	1 081,00	31 359,00
	Utbygging 2013	0,00	2013	40	1 359 587,50		33 990,00	0,00	1 359 587,50

Konto	Beskrivelse	01.01.13	Ansk. år	levd år	Nyinvestert 2013	Solgt/ nedskrevet	Avskrivning Beløp pr år	Arets avskrivning	Saldo 31.12.13
2.27.080.047	Molo Q	49 580,00	2001	40			1 710,00	1 710,00	47 870,00
	Påkostning 2002	2 908 170,00	2002	40			96 939,00	96 939,00	2 811 231,00
	Påkostning 2003	929 151,00	2003	40			29 973,00	29 973,00	899 178,00
2.27.080.048	Skolekj. Oppr. Lebesby	7 15 093,00	2002	40			23 836,00	23 836,00	691 257,00
	Påkostning 2003	667 693,00	2003	40			21 539,00	21 539,00	646 154,00
	Påkostning 2004	576 751,00	2004	40			18 024,00	18 024,00	558 727,00
	Påkostning 2005	203 305,00	2005	40			6 161,00	6 161,00	197 144,00
2.27.080.049	Lekeplass Lebesby skole	38 694,00	2002	20			3 870,00	3 870,00	34 824,00
	Påkostning 2008	155 356,00	2008	20			9 710,00	9 710,00	145 646,00
	Påkostning 2009	102 253,00	2009	20			6 015,00	6 015,00	96 238,00
	Påkostning 2013	0,00	2013	20	48 134,81		2 407,00	0,00	48 134,81
2.27.080.050	Molo P	90 676,00	2002	40			3 023,00	3 023,00	87 653,00
	Påkostning 2003	1 834 024,00	2003	40			59 162,00	59 162,00	1 774 862,00
	Påkostning 2004	2 315 887,00	2004	40			72 371,00	72 371,00	2 243 516,00
	Påkostning 2005	12 951,00	2005	40			393,00	393,00	12 558,00
2.27.080.051	Kjøllefjord vann/avløp	2 357 529,00	1981	40			262 947,00	262 947,00	2 094 582,00
	Påkostning 2001	1 112 917,00	2001	40			38 377,00	38 377,00	1 074 540,00
	Påkostning 2002	565 146,00	2002	40			18 838,00	18 838,00	546 308,00
	Påkostning 2007	436 308,00	2007	40			12 466,00	12 466,00	423 842,00
	Påkostning 2008	1 391 803,00	2008	40			38 662,00	38 662,00	1 353 141,00
	Påkostning 2009	1 693 163,00	2009	40			45 761,00	45 761,00	1 647 402,00
	Påkostning 2010	459 484,00	2010	40			12 092,00	12 092,00	447 392,00
	Påkostning 2011	3 302 090,00	2011	40			84 669,00	84 669,00	3 217 421,00
	Påkostning 2012	4 430 216,17	2012	40			110 755,00	110 755,17	4 319 461,00
2.27.080.052	Vann/kloakk Galgenes	106 870,00	1976	40			26 718,00	26 718,00	80 152,00
2.27.080.053	Vann/kloakk Kunes	156 495,00	1981	40			17 387,00	17 387,00	139 108,00
2.27.080.054	Lebesby vannverk	412 659,00	1980	40			51 582,00	51 582,00	361 077,00
	Påkostning 2004	160 857,00	2004	40			5 027,00	5 027,00	155 830,00
	Påkostning 2005	1 036 941,00	2005	40			31 423,00	31 423,00	1 005 518,00
	Påkostning 2006	3 266 976,00	2006	40			96 087,00	96 087,00	3 170 889,00
	Påkostning 2007	504 088,00	2007	40			14 402,00	14 402,00	489 686,00
	Påkostning 2008	192 176,00	2008	40			5 339,00	5 339,00	186 837,00
	Påkostning 2010	243 460,00	2010	40			6 407,00	6 407,00	237 053,00
	Påkostning 2011	598 233,00	2011	40			15 339,00	15 339,00	582 894,00
2.27.080.055	Dyfford vannverk	854 245,00	1980	40			106 780,00	106 780,00	747 465,00
	Påkostning 2001	963 870,00	2001	40			33 240,00	33 240,00	930 630,00
	Påkostning 2002	27 131,00	2002	40			904,00	904,00	26 227,00

Konto	Beskrivelse	01.01.13	Ansk. år	leve år	Nyinvestert 2013	Solgt/ nedskrevet	Avskrivning Beløp pr år	Arets avskrivning	Saldo 31.12.13
2.27.080.056	Veidnes vannverk	261 030,00	1980	40			32 628,00	32 628,00	228 402,00
	Påkostning 2004	210 257,00	2004	40			6 571,00	6 571,00	203 686,00
	Påkostning 2011	116 444,00	2011	40			2 986,00	2 986,00	113 458,00
2.27.080.057	Hovedplan vann	19 888,00	1979	40			2 841,00	2 841,00	17 047,00
2.27.080.058	Vann/kloakk Dyfjord	54 986,00	1978	40			9 165,00	9 165,00	45 821,00
2.27.080.059	Vann/kloakk Lebesby	37 129,00	1978	40			6 189,00	6 189,00	30 940,00
	Påkostning 2009	1 324 363,00	2009	40			35 794,00	35 794,00	1 288 569,00
2.27.080.060	Vann/kloakk Breivika	116 155,00	1978	40			19 358,00	19 358,00	96 797,00
2.27.080.061	Kunes vannverk	2 056 772,00	1998	40			79 106,00	79 106,00	1 977 666,00
	Påkostning 2001	609 417,00	2001	40			21 014,00	21 014,00	588 403,00
2.27.080.062	Industriomr. Hustad	1 471 276,00				ikke avskr		ikke avskr	1 471 276,00
2.27.080.063	Snattvika boligområde	1 406 847,00	1982	40		140 684,00	140 684,00	140 684,00	1 266 163,00
2.27.080.064	Uteareal Kjøllefjord skole	61 528,00	2008	20		3 846,00	3 846,00	3 846,00	57 682,00
2.27.080.065	Caravanplass	240 787,00				ikke avskr		ikke avskr	240 787,00
2.27.080.066	Lebesby boligfelt	122 688,00	1993	40		5 841,00	5 841,00	5 841,00	116 847,00
2.27.080.067	Hovedplan avløp	2 071 094,00	2000	40		73 967,00	73 967,00	73 967,00	1 997 127,00
	Påkostning 2002	15 098,00	2002	40		503,00	503,00	503,00	14 595,00
	Påkostning 2003	489 028,00	2003	40		15 775,00	15 775,00	15 775,00	473 253,00
	Påkostning 2007	133 787,00	2007	40		3 822,00	3 822,00	3 822,00	129 965,00
2.27.080.068	Enøktitak	313 239,00	1999	20		44 748,00	44 748,00	44 748,00	268 491,00
2.27.080.069	Parkeringsplass	477 218,00	1999	20		68 172,00	68 172,00	68 172,00	409 046,00
2.27.080.070	Kunes naustvei	50 578,00	2007	20		3 372,00	3 372,00	3 372,00	47 206,00
2.27.080.071	Dyfjord boligfelt	282 935,00	1994	40		12 860,00	12 860,00	12 860,00	270 075,00
2.27.080.072	Stedsutvikling	2 815 402,00	1997	40		112 615,00	112 615,00	112 615,00	2 702 787,00
	Påkostning 2001	143 945,00	2001	40		4 943,00	4 943,00	4 943,00	138 402,00
	Påkostning 2002	231 372,00	2002	40		7 713,00	7 713,00	7 713,00	223 659,00
	Påkostning 2004	290 381,00	2004	40		9 074,00	9 074,00	9 074,00	281 307,00
2.27.080.073	Tomt LHL	55 688,00					0,00	0,00	55 688,00
2.27.080.074	Helikopterplass	82 421,00					0,00	0,00	82 421,00
2.27.080.075	Torg	1 490 089,00	1999	40		55 578,00	55 578,00	55 578,00	1 434 511,00
	Påkostning 2004	536 338,00	2004	40		16 761,00	16 761,00	16 761,00	519 577,00
2.27.080.076	Fortau kj. fjord	106 811,00	1998	40		4 108,00	4 108,00	4 108,00	102 703,00
2.27.080.077	Trafikksikkerhet	314 684,00	2004	20		26 223,00	26 223,00	26 223,00	288 461,00
	Påkostet 2009	373 400,00	2009	20		21 965,00	21 965,00	21 965,00	351 435,00
2.27.080.078	Bussgarasje	1 376 883,00	2000	50		36 234,00	36 234,00	36 234,00	1 340 649,00
2.27.080.079	Kunstgressbane	1 524 693,00	2000	20		190 586,00	190 586,00	190 586,00	1 334 107,00
	Påkostning 2013	0,00	2013	20	25 000,00	1 250,00	0,00	0,00	25 000,00
2.27.080.080	Nærmiljøanlegg	239 342,00	2000	20		29 918,00	29 918,00	29 918,00	209 424,00
	Påkostning 2008	167 005,00	2008	20		10 438,00	10 438,00	10 438,00	156 567,00

Konto	Beskrivelse	01.01.13	Ansk. leve år	Nyinvestert 2013	Solgt/ nedskrevet	Avskrivning Beløp pr år	Årets avskrivning	Saldo 31.12.13
2.27.080.081	Kjøllefjord sykehjem	288 499,00	2001 50			7 398,00	7 398,00	281 101,00
	Påkostning 2002	1 310 348,00	2002 50			32 759,00	32 759,00	1 277 589,00
	Påkostning 2004	2 699 529,00	2004 50			64 274,00	64 274,00	2 635 255,00
	Påkostning 2005	15 121 651,00	2005 50			351 666,00	351 666,00	14 769 985,00
	Påkostning 2006	4 791 911,00	2006 50			107 738,00	107 738,00	4 684 173,00
2.27.080.082	Kifjord Kirkegård	187 500,00	2002 40			6 250,00	6 250,00	181 250,00
2.27.080.083	Industriomr. Skjånes/Leb	52 136,00	2002 40			1 738,00	1 738,00	50 398,00
2.27.080.084	Kirkeelvbua	52 264,00	2002 40			1 742,00	1 742,00	50 522,00
2.27.080.085	Overvannsnett Kjøllefjord	237 370,00	2002 40			7 912,00	7 912,00	229 458,00
2.27.080.088	Gnr. 35 bnr 50 Slippen	0,00	2013 40	1 794 810,00		44 870,00	0,00	1 794 810,00
2.27.080.089	Gnr. 35 bnr 146 Tufteparken	0,00	2013 40	345 776,35		8 644,00	0,00	345 776,35
		182 370 327,57		13 911 251,76	19 800,00	7 245 555,00	6 895 541,57	189 366 237,76

SUMMER

184 803 960,31

19 504 500,30

19 800,00

8 215 604,00

7 446 212,31

197 186 659,30

Note 19 Kommunens kapitalkonto

Jfr. side 20 - konto 25990001.

DEBET		KREDIT	
01.01.2013 Balanse (Underskudd i kapital)	-	01.01.2013 Balanse	53 202 646,76
<u>Debetposter i året:</u>		<u>Kreditposter i året:</u>	
Salg av fast eiendom og anlegg	10 500,00	Aktivering av fast eiendom og anlegg	13 911 251,76
Avskrivninger	7 446 212,31	Oppskrivning av fast eiendom og anlegg	-
Salg av utstyr, maskiner og transportmidler	-	Aktivering av utstyr, maskiner og transportmidler	5 593 248,54
Nedskrivning av anlegg	9 300,00	Oppskrivning av utstyr m.m.	-
Salg av aksjer og andeler	269 200,00	Kjøp av aksjer og andeler	362 929,00
Nedskrivning av aksjer og andeler	-	Oppskrivning av aksjer og andeler	-
Avdrag på utlån	2 060 710,48	Utlån	884 382,14
Avskrivning på utlån		Tapsdeling Husbanken	-
Bruk av midler eksterne lån	15 635 626,54	Avdrag på eksterne lån	8 081 196,00
Endring pensjonsforpliktelser	14 509 586,00	Endring pensjonsforpliktelser	
Endring pensjonsmidler	-	Endring pensjonsmidler	10 316 572,00
31.12.2013 BALANSE (Kapital)	52 411 090,87	31.12.2013 BALANSE (Underskudd i kapital)	-
SUM DEBET	92 352 226,20	SUM KREDIT	92 352 226,20

VEDLEGG:

DRIFTSREGNSKAPET (BUDSJETTKONTROLL)



Foto: Frode Berntsen

Årsberetning 2013

Lebesby kommune

Forord:

I sum har vi hatt en god økonomisk utvikling de to siste årene. Det har vært og er fortsatt behov for å ha fokus på kommunens økonomiske stilling.

Rådmannen har noen konkrete mål for det overordnede økonomiarbeidet, disse målene er ikke vedtatt politisk, men er rådmannens anbefalinger. Politikerne har så langt gjort budsjett og regnskapsvedtak som bygger opp under disse administrative målene.

- 1,5 Vi skal ha et disposisjonsfond på 1,5 ganger våre månedlige driftskostnader
- 1,5 Vi skal aldri overstige 1,5 ganger våre årlige driftsinntekter i lån(normalt ikke over 1)
- 3,0 Vi skal ha et netto driftsresultat på 3%

Hvor er vi etter utgangen av 2013?

- 0,6 Disposisjonsfond er på 10,3 millioner , ca 0,6 ganger vårt månedsforbruk*
- 0,6 Lånegjelden er på 101 millioner (eksl videreutlån)
- 6,07 Netto driftsresultat var på 6,07% i 2013

*Disposisjonsfondet var ved utgangen av 2013 på 10,3 millioner. Dersom politikerne setter av årets mindreforbruk på fond og vi klarer avsetningen som er gjort i budsjettet for 2014, så vil vi ved utgangen av 2014 ha om lag 18,0 millioner på disposisjonsfond noe som er ca 1.0 ganger vårt månedsforbruk.

Fortsetter utviklingen slik den er nå, vil vi i 2015 kunne være i mål med fondsoppbyggingen, da vil det være fornuftig å øke egenandelen på investeringene og/eller gjøre ekstraordinære avdragsinnbetalinger ved overskuddslikviditet.

Vi står midt i og foran store investeringer. Det betyr at renter og avdrag vil bli en større utgiftspost for kommunen i årene fremover. Derfor vil nok netto driftsresultat i årene som kommer ligge nærmere 3% enn 6% slik det har vært de to siste årene.

Vi skiftet økonomisystemer i 2013, det er en medvirkende årsak til at vi i år er seint ute med å avlegge regnskapet.

Rådmannen vil benytte anledningen til å takke våre medarbeidere for en solid innsats i 2013.



Harald Larssen

1. Innledning

Årsberetningen er en redegjørelse fra rådmannen som presenterer og analyserer kommunens utvikling, spesielt de faktorer som påvirker resultatet og finansiell stilling. Fremstillingen skal hjelpe leserne til å kunne vurdere kommunens historiske og fremtidige utvikling. Årsberetningen er ment å være utfyllende i forhold til den informasjon som gis i årsregnskapet, og er hjemlet i Kommunelovens § 48, forskrift om årsregnskap og årsberetning, samt KRS nr. 6 om noter og årsberetning.

Årsregnskapet skal være avlagt innen 15. februar i året etter regnskapsåret, og årsberetningen skal avlegges innen 31. mars samme år. Regnskapet til Lebesby kommune ble avlagt 29.07.14.

Regnskapet består av driftsregnskapet, investeringsregnskapet, balanseregnskapet, økonomiske oversikter og noteopplysninger. Årsberetningen skal avleveres av rådmannen og vedtas av kommunestyret selv, senest seks måneder etter regnskapsårets slutt.

2. Vesentlig og sentral økonomisk informasjon

Årets resultat

Drift

Driftsregnskapet for 2013 er avsluttet med et mindreforbruk (overskudd) på kr. 3 618 531,80. Varssektoren - vann hadde et underskudd på kr. 23 000,-, og det har reduserte mindreforbruket tilsvarende.

Isolert sett kan vi si at mindreforbruket fremkommer pga. at vi har fått mer i inntekts- og formueskatt og eiendomsskatt, samt betalt mindre i renter enn budsjettet.

Lebesby kommune har høye frie inntekter pr innbygger - kr. 83 088,-, mens kostragruppe 6 har kr. 67 551,- og Finnmark kr. 58 438,-. Sammenligner vi oss med Gamvik, så har de kr. 77 094,- pr. innbygger. For Lebesby kommune er også eiendomsskatten en stor inntektspost.

Med frie inntekter menes inntekter som kommunen kan disponere uten andre bindinger enn gjeldende lover og forskrifter. Skatt på inntekter og formue og rammetilskudd fra staten defineres som frie inntekter.

Lebesby kommune er i kostragruppe 6, og det er små kommuner med høye bundne kostnader per innbygger og høye frie disponible inntekter.

Pr. 31.12.13 har Lebesby kommune følgende på selvkostfond (overskudd):

- Avløp kr. 274 000,-
- Renovasjon kr. 137 359,-

Kommunen kan framføre et overskudd fra selvkosttjenesten til et senere år (innenfor et 3 – 5 årsperspektiv), og det skal avsettes til et bundet selvkostfond. Selvkostfondets funksjon er å håndtere svingninger i inntekter og kostnader m.v., slik at gebyrene kan holdes stabil.

Årsberetning 2013 – Lebesby kommune

Investering

Investeringsregnskapet ble avsluttet med udekket (underskudd) på kr. 1 515 486,24.

Investeringsregnskapet besto av 18 investeringer, og det var:

	Regnskap	Revidert budsjett	Avvik
Beredskapsbil Laksefjord	795 832	800 000	4 169
Kjøp av slippen	1 794 810	1 845 000	50 190
Havneutbygging	1 359 588	850 000	-509 588
Kjøp av transportmidler	183 268	-	-183 268
Treningspark	345 776	330 000	-15 776
Kjøllefjord skole	1 414 476	1 400 000	-14 476
Lebesby oppvekstsenter	48 135	50 000	1 865
Galgeneset barnehage	244 120	200 000	-44 120
Studiesenter	389 597	365 000	-24 597
Kommunale veier	2 826 667	1 500 000	-1 326 667
Gang- og sykkelvei Snattvika	1 403 081	800 000	-603 081
Kjøllefjord omsorgsboliger	2 787 300	4 114 471	1 327 171
Lebesby omsorgsbase/boliger	31 331	250 000	218 669
Brannvesen	4 009 073	4 000 000	-9 073
Branngarasje Lebesby	-	250 000	250 000
Kulturhus/kino	1 141 372	1 175 000	33 628
IKT	605 076	600 000	-5 076
Rådhus	100 000	1 000 000	900 000
Idrettsbanen	25 000	-	-25 000
Sum investering	19 504 500	19 529 471	24 971

Totalt er det ikke avvik på investering, men som vi ser av tabellen ovenfor så er det avvik (+/-) på de enkelte prosjektene. Noen prosjekt er ikke igangsatt, og andre prosjekt er blitt dyrere enn budsjettet.

Branngarasje Lebesby er ikke igangsatt i 2013, men ny bevilgning er vedtatt i 2014.

Følgende investeringer er ikke ferdigstilt:

- Kjøllefjord omsorgsboliger
- Lebesby omsorgsbase/boliger
- Rådhus

Totalt er det investert i anleggsmidler med kr. 19 504 500,- i 2013. Av dette er kr. 14 945 271,- finansiert med lån, ca. 76,6 %, og resten er finansiert med salg av anleggsmidler og overføring fra drift (bl.a. momskompensasjon).

3. Økonomisk utvikling

Likviditet

Forholdet mellom omløpsmidler og kortsiktig gjeld er likviditetsgraden. Nøkkeltallet forteller om kommunens evne til å dekke sine kortsiktige forpliktelser. Det er to nøkkeltall som er vanlig å bruke:

Likviditetsgrad 1 - tar utgangspunkt i alle omløpsmidlene. Her bør nøkkeltallet være større enn 2, fordi noen av omløpsmidlene kan være mindre likvide.

Likviditetsgrad 2 - tar utgangspunkt i de mest likvide omløpsmidlene, og her bør nøkkeltallet være større enn 1. De mest likvide omløpsmidlene i Lebesby kommune er kasse og bank.

	2013	2012	2011
Likviditetsgrad 1	2,34	1,96	1,29
Likviditetsgrad 2	1,04	0,70	0,20

Både likviditetsgrad 1 og 2 er styrket mye siden 2011, og i 2013 er nøkkeltallene slik de bør være – over henholdsvis 2 og 1. Årsaken er at det har vært store mindreforbruk (overskudd) både i 2012 og 2013, og dette bedrer likviditeten. Vi har mer penger i banken – bedre likviditet - selv om en del av dette er ubrukte lånemidler. Vi har ikke hatt behov for kassekreditt.

Soliditet

Begrepet soliditet kan forklare kommunens evne til å tåle tap. Aktuelle nøkkeltall er:

Egenkapitalprosent - viser hvor stor andel av kommunens eiendeler som er finansiert av egenkapital.

Gjeldsgraden - viser forholdet mellom gjeld og egenkapital, og forteller hvor mange kroner det er i gjeld per krone egenkapital. Jo mindre gjeldsgraden er, jo mer solid er kommunen, og evnen til å tåle tap er stor.

Nøkkeltallene viser egentlig det samme på to måter, og det er derfor gjort beregninger bare for gjeldsgraden. En gjeldsgrad på 1 vil si at bedriften har like stor gjeld som egenkapital. En økende gjeldsgrad svekker soliditeten (i beregningen er det tatt utgangspunkt i langsiktig lånegjeld).

	2013	2012	2011
Gjeldsgraden	2,78	2,85	2,69

Gjeldsgraden er i 2013 litt lavere enn i 2012. En gjeldsgrad mellom 1 - 3 regnes som bra/greit. Vi holder oss foreløpig innenfor denne rammen, men langsiktig gjeld er for høy. I langsiktig gjeld ligger pensjonsforpliktelsene, og de økte med ca. 14,5 mill.kr. fra 2012 til 2013.

Årsberetning 2013 – Lebesby kommune

Netto lånegjeld per innbygger

Netto lånegjeld per innbygger er et nøkkeltall som er mye brukt i sammenligninger mellom kommuner. Netto lånegjeld er definert som langsiktig gjeld (eksklusiv pensjonsforpliktelser) fratrukket totale utlån og ubrukne lånemidler. Netto lånegjeld anses å være det målet som gir best uttrykk for den gjelden som må dekkes av kommunens ordinære inntekter.

	2013	2012	2011	2010
Netto lånegjeld pr. innbygger	75 766	69 356	64 791	70 180
I % av brutto dr.inntekt	56,0 %	54,0 %	55,8 %	61,5 %

Lebesby kommune har høy netto lånegjeld pr. innbygger, og det har vært en negativ utvikling de siste årene. Investeringene har vært høye og det meste finansieres med lån.

Dersom vi sammenligner med kostratallene for 2013, så har kostragruppe 6 kr. 61 782,-, Finnmark har kr. 69 874,- og landet uten Oslo har kr. 46 985,-. Lebesby har betydelig mer enn disse i netto lånegjeld pr. innbygger i 2013, men samtidig har Lebesby kommune høyere inntekter enn mange andre kommuner, og det gjør det enklere å betjene gjelden, jfr. pkt. 2.

Utvikling i netto driftsresultat

Netto driftsresultat viser hva kommunen sitter igjen med av driftsinntektene når alle driftsutgiftene inkl. netto renteutgifter og låneavdrag er trukket fra. Netto driftsresultat kan enten brukes til finansiering av investeringer eller avsettes til senere bruk.

Tallet sier noe om det økonomiske handlingsrommet i kommunen.

	2013	2012	2011	2010
Netto driftsresultat	11 020	11 553	-1 554	-1 503
% av brutto inntekt	6,07 %	6,71 %	-0,99 %	-0,99 %

Fylkesmannen har en tommelfingerregel om at dette tallet over tid bør ligge på minst 3 % av driftsinntektene. Lebesby kommune har ligget godt over 3 % både i 2012 og 2013.

Egenfinansiering av investeringer

Saldoen på kapitalkontoen viser egenfinansieringen av investeringene. Ved å se denne opp mot sum anleggsmidler finner vi egenkapitalandelen for investeringer. Dette nøkkeltallet sier noe om utviklingen og kommunens evne til å finansiere investeringer med egenkapital.

	2013	2012	2011
Egenfinansiering	13,64 %	14,65 %	18,31 %

Som det fremgår av overnevnte tabell, så har kommunen i stadig mindre grad finansiert investeringene med egne midler. Det meste blir finansiert av lån.

Endring i fond

Denne oversikten gir oss en pekepinn på om økonomien i kommunen har gitt rom for å bygge opp reserver.

	2013	2012	2011
Endring i fond	13 321 596	1 093 558	-3 059 284

Det har vært en svært positiv utvikling i Lebesby kommune sin økonomi de siste årene. Det har vært overskudd, og overskuddet er avsatt til disposisjonsfond.

4. Statlige styringssignaler og utvikling i rammebetingelser

Noen av utfordringene Lebesby kommune står overfor er forhold vi ikke har mulighet til å påvirke, da disse er styrt via sentrale rammebetingelser og markedet.

- Inntektssystemet
- Samhandlingsreformen
- Kraftprisene
- Utviklingen i fiskerisektoren

God kommuneøkonomi er en forutsetning for et godt velferdstilbud i hele landet.

Lebesby kommune sin største utfordring ligger i å holde et stabilt befolkningstall, da store deler av inntektssystemet er basert på innbyggertallet.

Fra 2016 har vi en plikt til å tilby døgnopphold til øyeblikkelig hjelp-pasienter. Det er også et mål at alle kommuner innen 2015 skal tilby dagaktivitetstilbud for demente.

Den politiske debatten rundt kommunesammenslåing har etter stortingsvalget høsten 2013 blitt svært aktualisert. I løpet av 2014 vil vi få kunnskap om det nye inntektssystemet for kommunene, og det kan nok påregnes at dette vil gi insentiver for sammenslåing av småkommuner. Det som blir interessant i den forbindelse er hvilke oppgaver kommunene skal ha i framtida, og hvilke tidsperspektiv man kan se for seg.

5. Forhold av betydning for økonomisk utvikling

Folketall

De forhold som har størst betydning for kommunens inntekter er folketallsutviklingen. Kommunens økonomi bestemmes i hovedsak av statlige overføringer knyttet til folketall og befolknings-sammensetning.

Årsberetning 2013 – Lebesby kommune

I 2013 gikk innbyggertallet i kommunen opp med 2 personer, og innbyggertallet pr. 31.12.13 var 1 341. Med utgangspunkt i innbyggerne og deres behov, skal infrastruktur utvikles og tjenestetilbudet dimensjoneres, samtidig som kommunens faktiske inntekter er knyttet til innbyggerne gjennom inntektssystemets kriterier og skatteevnen til de samme innbyggerne.

Tabellen nedenfor viser utviklingen i folketallet i Lebesby kommune fra 31.12.09 til 31.12.13. Folketallet har i tidsrommet hatt en nedgang på 1 person – et stabilt folketall. De største endringene finner vi i gruppen 6 – 15 år med en nedgang på 24 personer og gruppen 16 – 66 år som har en økning på 30 personer. Det betyr at det er blitt færre barn i skolepliktig alder, og flere yrkesaktive.

ÅR	2013	2012	2011	2010	2009
0 - 5 år	75	73	74	74	76
6 - 15 år	161	173	187	184	185
16 - 66 år	891	876	875	859	861
67 år og eldre	214	217	220	219	220
Totalt	1341	1339	1356	1336	1342

(SSB)

Andel av folkemengde er de siste 5 år endret sik (i %):

Alder	2013	2009
0 - 5 år	5,59	5,66
6 - 15 år	12,01	13,79
16 - 66 år	66,44	64,16
67 - 79 år	11,26	11,85
80 år og over	4,70	4,55

(SSB)

Lebesby kommunes største utfordring er å sikre et stabilt folketall med vekst, samt sikre tilgangen til kvalifisert arbeidskraft.

Premieavvik

Premieavvik er definert som differansen mellom innbetalt pensjonspremie til pensjonskassene fratrukket pensjonskassenes pensjonskostnad (utbetaling til pensjonærene). Dersom betalt pensjonspremie overstiger pensjonskostnaden får vi et positivt premieavvik, som inntektsføres i sin helhet det året det oppstår. Dette akkumulerte premieavviket skal imidlertid kostnadsføres med like deler over 15 år og over 10 år for premieavviket som oppsto fra og med 2011. Akkumulert premieavvik (KLP og SPK) pr. 31.12.13 er kr. 10 797 609,-.

Renter

Renten er også en avgjørende faktor for Lebesby kommune. Økte renteutgifter vil direkte påvirke kommunens driftsnivå og handlefrihet i negativ retning, da kommunen binder opp en del av driftsinntektene til kapitalutgifter. Ca. 35 % av låneporteføljen er på fastrente, og dette gjør at kapitalutgiftene blir litt mer forutsigbar.

Andre kommunale utfordringer

- Videreutvikle dagens tjenestetilbud, og møte de fremtidige utfordringer. For å få dette til må vi jobbe målrettet med rekruttering og kompetanseheving, og til enhver tid ha en optimal organisering.
- Utgiftene til helse og omsorg i årene fremover, vil øke i forhold til totalt budsjett.
- For å få en effektiv drift og bedre ressursbruk innenfor helse- og sosialtjenesten, har kommunestyret vedtatt å bygge ut omsorgsboligene i Kjøllefjord, og samtidig ha bemanning. Dette vil avlaste sykehjemmet.
- Det er et etterslep på vedlikehold av vann- og avløpsnett, kommunale bygg, samt kommunale veier.
- Mangel på utleieboliger er et hinder for rekruttering, både i kommunal og privat sektor. Slik boligmarkedet er, så blir det en kommunal oppgave å bidra.

Vi vil ha fokus på blant annet følgende tiltak:

- Fortsatt effektivisering i drift ved hjelp av bedre samordning og investering i moderne systemløsninger.
- Kompetanseplan for helse- og omsorg skal bidra til å heve kompetansen, samt gjøre oss mindre avhengig av vikarer utenfra.

6. Vesentlige avvik mellom budsjett og regnskap

Ramme		Regnskap	Revidert budsjett	Avvik
1	Sentrale styringsorgan	19 612 464	18 618 405	-994 059
2	Oppvekst/opplæring	28 710 454	29 270 775	560 321
3	Helse/omsorg/barnevern og sosial	48 870 100	51 653 736	2 783 636
5	Teknisk	9 651 997	7 544 000	-2 084 997
6	Bygg og eiendom	13 569 822	13 324 000	-245 822
8	Skatt og rammetilskudd	-131 483 287	-128 759 750	2 723 537
9	Renter/avdrag mv.	7 449 917	8 348 834	898 917
	Mindreforbruk	-3 618 532	-	3 641 532

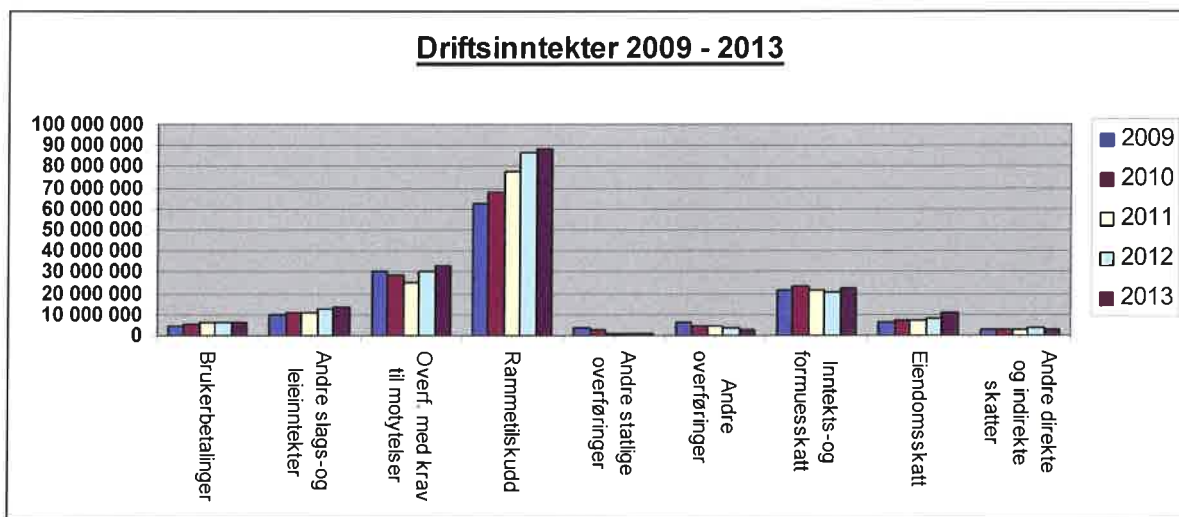
Årsakene til avvik fra budsjett er i hovedsak:

- Ramme 1.** Avviket ligger på økonomi, da det ikke var budsjettert med nytt økonomisystem og utgiftene med innføring av dette systemet.
- Ramme 2.** Her er det brukt mindre enn budsjettert, og det er stort sett på Kjøllefjord skole. Det er spesielt postene sykevikar, lærebøker og kjøp fra andre kommuner det er store avvik på.

Årsberetning 2013 – Lebesby kommune

- Ramme 3.** Her er det brukt mindre enn budsjettet, og avvikene er i hovedsak på Felles pleie og omsorg (kr. 907'), Psykiatrisk sykepleier (kr. 428'), Hjemmebasert omsorg Kjøllefjord (kr. 1 113') og sosialadm. (kr. 441').
Avvik på felles pleie- og omsorg er på samhandlingsreformen, overføringer til staten og høyere inntekt enn budsjettet.
Avvik psykiatrisk sykepleier er på lønnspostene.
Avvik hjemmebasert omsorg Kjøllefjord er på lønnspostene.
Avvik sosialadm. fremkommer er på lønn og kjøp fra staten.
- Ramme 5.** Her er det brukt mer enn budsjettet, og avvikene er på anleggsdrift (895'), var-sektorene (839') og brannvesen (210').
Avvik anleggsdrift er på lønn, drift biler, husleie og mindre internsalg enn budsjettet.
Avvik var-sektoren er på vedlikehold ledningsnett vann, drift av biler og renovasjonsavgift næring (mindre inntekt enn budsjettet).
Avvik brannvesen er på lønn, drift av biler og opplæring.
- Ramme 6.** Avviket er på eiendomsforvaltning/renhold på lønnspostene.
- Ramme 8.** Vi har fått inn mer i eiendomsskatt enn budsjettet.
- Ramme 9.** Vi har betalt mindre i renteutgifter enn budsjettet.

Driftsinntekter



Totale driftsinntekter i 2013 var om lag 181 mill.kr.. Dette utgjør en økning på ca. 9,4 mill.kr. eller 5,5 % fra 2012. Som diagrammet over illustrerer er det skatt og rammetilskudd (frie inntekter) som utgjør den største delen av kommunens inntekter, og det er her det har vært størst endring i perioden 2009 - 2013. Til sammen utgjør disse postene 111 mill.kr. av kommunens inntekter i 2013 – 61,4 %. Eiendomsskatten økte med nesten 40 % fra 2012 – 2013, pga. omtaksering verk og bruk.

Årsberetning 2013 – Lebesby kommune

Momskompensasjon:

I forskrift om årsregnskap § 3 8. ledd står det at i 2013 skal minimum 80 % av momskompensasjon fra investering overføres til investeringsregnskapet. Det er overført til investering kr. 2 716 972,- (80 %) av kr. 3 396 215,- som er inntektsført i driftsregnskapet. Fra 2014 blir 100 % av momskompensasjon investering ført i investering.

Skatt og rammetilskudd:

Kommunen har mottatt kr. 602 000,- mer i inntekts- og formueskatt enn budsjettet, mens nesten 1,3 mill.kr. mindre i rammetilskudd. Dvs. ca. kr. 698 000,- mindre enn budsjettet i frie inntekter.

Brukerbetalinger:

Kommunen har mottatt kr. 594 000,- mer enn budsjettet i brukerbetalinger, da vi har fått inn mer i vederlag opphold – Kjøllefjord sykehjem.

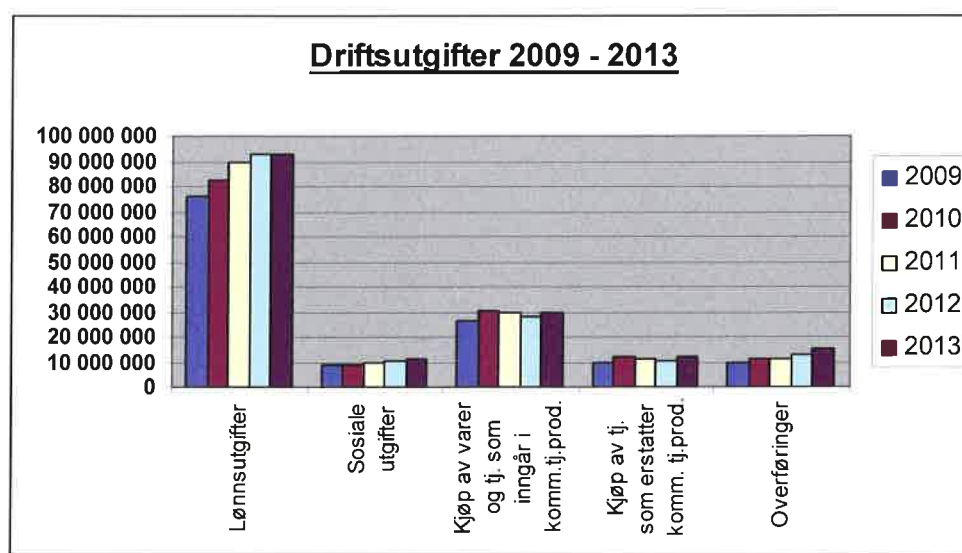
Andre salgs- og leieinntekter:

Kommunen har mottatt ca. 1,1 mill.kr. enn budsjettet i andre salgs- og leieinntekter. Billettinntekter Kjøllefjord kino, gebyr oppmåling og inntekter anleggsdrift var ikke budsjettet. Og det er inntektsført mer i avløpsavgift boliger enn budsjettet.

Overføringer med krav til motytelser:

Kommunen har mottatt nesten 10 mill.kr. mer enn budsjettet. Vi har bl.a. mottatt ca. 2,4 mill.kr. mer i sykepengerefusjon, ca. 2,1 mill.kr. mer i momskompensasjon og ca. 3,2 mill.kr. mer i refusjon fra staten (Nordkyn legetjeneste/Lebesby legetjeneste/fysioterapitjenesten).

Utvikling driftsutgifter



Totale driftsutgifter var om lag 161 mill.kr. i 2013(uten avskrivninger). Dette utgjør en økning på ca. 6,9 mill.kr. eller 4,5 % fra 2012. Den største økningen i perioden 2009 – 2013 er på lønnsutgiftene. Ellers har det ikke vært noe store endringer.

Lønnsutgifter inkl. sosiale utgifter:

Lønnsutgiftene inkl. sos. utg. utgjør ca. 65 % av kommunens driftsutgifter (eks. avskr.) i 2013. Dette kommer av at kommunen er en serviceprodusent med veldig mange forskjellige oppgaver og har god velferd for kommunens innbyggere som mål.

Lønnsutgiftene inkl. sosiale utgifter har økt fra 84,3 mill.kr. i 2009 til 104,5 mill.kr. i 2013. Fra 2012 til 2013 er det nesten ingen endring.

7. Likestilling

Likestilling er et viktig tema, men en har ikke i Lebesby kommune spesielt debattert denne problemstillingen. Ved ansettelse er det ikke vurdert, men det vi vet er at vi har overvekt av kvinnelige ansatte innenfor barnehager, helse- og omsorg og administrasjon. Dette har ikke vært en tilsiktet utvikling, og målet må likevel være en jevn fordeling på 50/50 kvinner og menn.

8. Etikk

Kommunen har utarbeidet etiske retningslinjer, og disse er gjennomgått i avdelingene i løpet av 2013. Det jobbes kontinuerlig med etikk og holdninger i flere av kommunens avdelinger, og dette har vært fokusert på fra kommunens ledelse. De etiske retningslinjene tenkes revidert i 2015.

9. Internkontroll

Kommunen har ikke et enhetlig internkontrollsystem, men det er etablert internkontroll i de fleste avdelingene. Det skal gjennomføres en ny ROS analyse i kommunen, hvor dette skal være tema.

10. Sykefravær

Lebesby kommune har vært IA-bedrift siden 2006 og fornyet 1.5.2011 for nye fem år. IA er forkortelsen for «et inkluderende arbeidsliv», og stammer fra intensjonsavtalen om et mer inkluderende arbeidsliv, som er inngått mellom partene i arbeidslivet og regjeringen.

Avtalens hovedmål er å gi plass til alle som kan og vil arbeide, og i tillegg har Lebesby kommune følgende mål:

1. Sykefravær skal ned til 6 %
2. Antall IA-plasser skal være 8 (dette er plasser som kan stilles til NAV sin disposisjon for å gi blant annet arbeidstrening)
3. Øke pensjonsalder slik at Lebesby som minimum er bedre enn gjennomsnittet i Finnmark


Alle mål er innfridd.

Årsberetning 2013 – Lebesby kommune

Legemeldt sykefravær i Lebesby kommune	2013	2012	2011	2010
1. kvartal	7,1 %	6,8 %	7,1 %	5,4 %
2. kvartal	5,5 %	5,5 %	7,9 %	5,9 %
3. kvartal	4,7 %	6,2 %	8,4 %	8,4 %
4. kvartal	4,9 %	7,5 %	7,6 %	6,6 %

Som vi ser av oversikten, så gikk legemeldt sykefravær ned fra 7,5 % ved 4.kvartal 2012 til 4,9 % ved 4. kvartal 2013. Legemeldt sykefravær har aldri vært så lavt som det var i 3. og 4. kvartal 2013, og dette er resultat av systematisk arbeid med oppfølging av syke slik at de får den oppmerksomhet som kreves mht raskets mulig helbred og tilrettelegging. I tillegg har det ved lederopplæring vært fokusert på de muligheter som finnes og ikke minst hva man ikke bør gjøre. HMS-arbeidet går stadig bedre og der utfordres de ansatte mer på deltakelse og utvikling av godt arbeidsmiljø.

Kjøllefjord, den 20.08.14



Harald Larssen
rådmann

Til Kommunestyret
i Lebesby kommune

Kopi: Kontrollutvalget
Formannskapet
Rådmann



REVISORS BERETNING FOR 2013

Uttalelse om årsregnskapet

Vi har revidert årsregnskapet for Lebesby kommune som viser kr 108 849 557 til fordeling drift og et regnskapsmessig mindreforbruk på kr 3 618 532. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2013, driftsregnskap, investeringsregnskap og økonomiske oversikter for regnskapsåret avsluttet per denne datoen, og en beskrivelse av vesentlige anvendte regnskapsprinsipper og andre noteopplysninger.

Administrasjonssjefens ansvar for årsregnskapet

Administrasjonssjefen er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet og for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge, og for slik intern kontroll som administrasjonssjefen finner nødvendig for å muliggjøre utarbeidelsen av et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller feil.

Revisors oppgaver og plikter

Vår oppgave er å gi uttrykk for en mening om dette årsregnskapet på bakgrunn av vår revisjon. Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder International Standards on Auditing. Revisjonsstandardene krever at vi etterlever etiske krav og planlegger og gjennomfører revisjonen for å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon.

En revisjon innebærer utførelse av handlinger for å innhente revisjonsbevis for beløpene og opplysningene i årsregnskapet. De valgte handlingene avhenger av revisors skjønn, herunder vurderingen av risikoene for at årsregnskapet inneholder vesentlig feilinformasjon, enten det skyldes misligheter eller feil. Ved en slik risikovurdering tar revisor hensyn til den interne kontrollen som er relevant for kommunens utarbeidelse av et årsregnskap som gir en dekkende fremstilling. Formålet er å utforme revisjonshandlinger som er hensiktsmessige etter omstendighetene, men ikke for å gi uttrykk for en mening om effektiviteten av kommunens interne kontroll. En revisjon omfatter også en vurdering av om de anvendte regnskapsprinsippene er hensiktsmessige og om regnskapsestimaterne utarbeidet av ledelsen er rimelige, samt en vurdering av den samlede presentasjonen av årsregnskapet.

Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.



Konklusjon

Etter vår mening er årsregnskapet avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til Lebesby kommune per 31. desember 2013, og av resultatet for regnskapsåret som ble avsluttet per denne datoen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

Uttalelser om øvrige forhold

Konklusjon om budsjett

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at de disposisjoner som ligger til grunn for regnskapet i det alt vesentlige er i samsvar med budsjettvedtak, og at beløpene i årsregnskapet stemmer med regulert budsjett.

Konklusjon om årsberetningen

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet er konsistente med årsregnskapet og er i samsvar med lov og forskrifter.

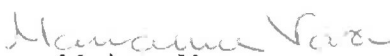
Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringsskikk i Norge.

Andre forhold

Denne beretning erstatter tidligere avgitt beretning, datert 15. april 2014, som ble avgitt ved utløpet av forskriftenes frist for å avlegge revisjonsberetning. Fullstendig årsregnskap var på dette tidspunkt ikke avgitt av administrasjonssjefen, og årsberetning var ikke utarbeidet.

Vadsø, 28.10. 2014


Marianne Vara
oppdragsansvarlig revisor

FINANSRAPPORT

Saksbehandler: Harald Larssen

Arkiv: 200 &14

Arkivsaksnr.: 14/775

Saksnr.: **Utvalg**
PS 79/14 Formannskapet
PS / Kommunestyret

Møtedato
20.11.2014

Innstilling:

Lebesby kommunestyre tar Finansrapport nr 1/2014 til orientering

Dokumenter:

Faktaopplysning:

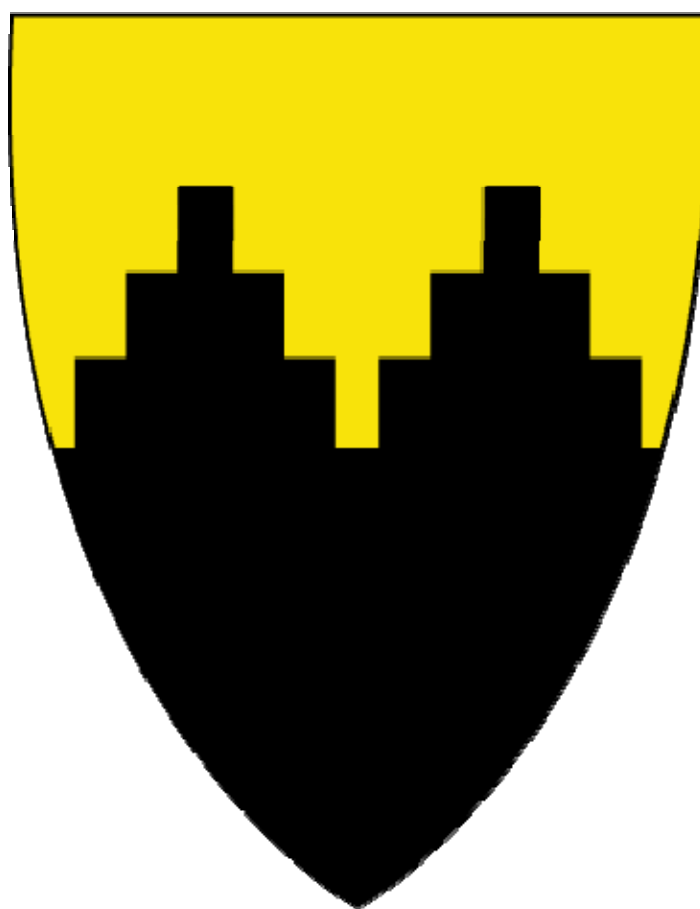
I kommunens finansreglement fremgår det at rådmannen skal legge fram en finansrapport ved hvert tertial. Dette er ikke gjennomført tidligere.

Konsekvenser for miljøet:

Vurdering:

Lebesby kommune har ingen risikofylte plasseringer i fond eller aksjer. Overskuddslikviditet er plassert i bank. Kommunens lån er ordinære banklån på flytende og fast rente.

Finansrapport nr 1/ 2014



Finansrapport

Bakgrunn

I henhold til finansreglementet vedtatt i sak 10/339 skal det i forbindelse med tertialrapportene også rapporteres i henhold til finansforvaltningen. Dette er ikke gjort tidligere.

Rådmannen skal rapportere på ledig likviditet, langsiktige plasseringer og gjeld

Ledig likviditet

Kommunen har all ledig likviditet plassert i bank. Vi har følgende rentebetingelser:

Sparebanken NordNorge:

Driftskonto	1,51%
Skattetrekkkonto	0,1%
OCR konto	1,58%

KLP Banken:

Sparekonto	2,8%
------------	------

Tekst	30.09.2014	%
	NOK	%
Innskudd hos hovedbankforbindelse Sparbanken NordNorge	19 951 410	66,6
Andelskapital i pengemarkedsfond	0	0
Innskudd i andre banker , KLP	10 000 000	33,4
Direkte eie verdipapirer	0	
Samlet kortsiktig likviditet	29 951 410	100
Avkasting siden 31.12.2013	224 804	
Avkasting benchmark (STIX)	-----	
Bekreftelse på at alle plasseringer er gjort med < 20% BIS vekt	ingen	
Bekreftelse på enkelteksponering <2% av forvaltningskapital	*	
Bekreftelse på fondseksponering <5% av fondskapital	ingen	
Bekreftelse på enkeltpapir <12 mnd løpetid	ingen	
Største tidsinnskudd	ingen	
Største enkeltplassering	10 000 000	

*Bekreftelse på enkelteksponeringen <2% av forvaltningskapital dokumenteres ikke da både SNN og KLP er store og solide banker sett i forhold til våre plasseringer. Dataene kan finnes på bankenes nettsider.

Langsiktig finansielle plasseringer

Kommunen har ingen langsiktige finansielle plasseringer.

Gjeld

Kommunen har gjeld i tre banker. Det er Husbanken, Kommunalbanken og KLP.

I tabellen nedenfor er lånesaldo pr 31.12.2013.

Tekst	31.12.2013
	NOK
Lån med pt rente	58 988 800
Lån med NIBOR basert rente	
Lån husbanken (formidlingslån)	19 610 707
Lån med fast rente	42 272 085
Finansiell leasing	
Samlet langsiktig gjeld	120 871 592
Effektiv renteutgift siden 31.12.2013	1 705 348
Avkasting- benchmark (ST4X)	
Antall løpende enkeltlån	
Største enkeltlån	

Opptak og endring av lån etter 31.12.2013

Kommunen har tatt opp et nytt lån kr 65 155 000.- til finansiering av de investeringene som kommunestyret har vedtatt i forbindelse med budsjett for 2014 og senere revidering av investeringsbudsjettet. Lånet er organisert slik at vi trekker opp etter behov. Første avdrag på lånet forfaller i mars 2016, med halvårige avdrag på 1 086 000.- i 30 år. Det er et lån med pt rente på 2.25%. Vi har pr 10/11 2014 trukket 10 000 000 av dette lånet.

Lån nr 20070189, rest kr 14 474 180, i Kommunalbanken er endret fra fastrente til NIBOR + 0,4%

SØKNAD OM STARTLÅN

Saksbehandler: Margoth Fallsen

Arkiv: 252

Arkivsaksnr.: 14/710

Saksnr.: **Utvalg**
PS 80/14 Formannskapet

Møtedato
20.11.2014

Innstilling:

OPPFØLGING AV KOMMUNESTYREVEDTAK 2014

Saksbehandler: Harald Larssen

Arkiv: 033

Arkivsaksnr.: 14/776

Saksnr.: **Utvalg**
PS 81/14 Formannskapet
PS / Kommunestyret

Møtedato
20.11.2014

Innstilling:

Lebesby kommunestyre tar rapporten for oppfølging av kommunestyrevedtak til orientering

Dokumenter:

Rapport over kommunestyrevedtak så langt i 2014

Faktaopplysning:

Konsekvenser for miljøet:

Vurdering:

OPPFØLGING AV KOMMUNESTYREVEDTAK FOR ÅR: 2014

SAK NR.	Sakstittel	Status	Merknader	Adm.ansvar for saken
1/14	Endring av reguleringsplan	OK		Teknisk sjef
2/14	Pensjonsordning for folkevalgte	OK, ny ordning etablert		Rådmannen
3/14	Plan mot vold i nære relasjoner	OK		Helse-omsorgssjef
4/14	Valg av Politisk representant til samarbeidsutvalget Galgenes barnehage	OK, nye valgt		Rådmannen
5/14	Nei til reservasjonsrett for leger	OK		Ordfører
6/14	Tertialrapport nr 1/2014	OK		Rådmannen
7/14	Budsjettregulering – investeringsbudsjett	OK		Rådmannen
8/14	Utbygging av rådhuset	Prosjektet pågår. Skisser mottatt fra arkitekt. Lyses ut på anbud i løpet av kort tid		Rådmannen
9/14	Bygging av bolig Chr Horstveg 13	Ingen leverte anbud i anbudskonkurransen. Prosjektet vurderes på nytt i 1.kvartal 2015		Rådmannen
10/14	Budsjettregulering fond – næring	OK		Næringskonsulent /ØK sjef
11/14	SPESIELLE MILJØTILTAK I LANDBRUKET - TILTAKSSTRATEGIER	OK		Landbrukskons.

12/14	RULLERING AV VEDTEKTER LEBESBY OPPVEKSTSENTER, BARNEHAGE	OK		Rådmannen
13/14	VALG AV VARAREPRESENTANT TIL STIFTELSEN FOLDAL	OK		Rådmannen
14/14	VALG AV TRAFIKKSIKKERHETSUTVALG	OK		Rådmannen
15/14	HØRING. STRUKTURKVOTEORDNING FOR DEN MINSTE KYSTFLÅTEN	Ok		Næringskonsulent
16/14	REGULERINGSPLANFORSLAG FOR LAKSEFJORD AS	OK		Teknisk sjef
17/14	TERTIALRAPPORT NR 2 - 2014	OK		Rådmannen
18/14	HAVNEKRAV POST 30 KJØLLEFJORD HAVN - MOLO PÅ NORDSIDEN, STØRRE UTDYPING OG FORLENGELSE AV MOLO Q	OK. Kravet er sendt til Kystverket og følges løpende opp i dialog med Kystverket	Kystverket har allerede igangsatt grunnundersøkelser i områdene	Næringskonsulent
19/14	SØKNAD OM KOMMUNALT SLT- KOORDINATOR	OK		Rådmannen
20/14	KOMMUNESTYREVALG OG FYLKESTINGSVALG 2015 FASTSETTING AV VALGDATO	OK		Rådmannen

HELHETLIG ROS 2014 - RISIKO OG SÅRBARHETSANALYSE LEBESBY KOMMUNE

Saksbehandler: Hege Johansen

Arkiv: X20

Arkivsaksnr.: 14/797

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 82/14	Formannskapet	20.11.2014
PS /	Kommunestyret	18.12.2014

Innstilling:

1. Lebesby kommunestyre vedtar å igangsette rullering av Lebesby kommunes helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse.
2. Lebesby kommunestyre vedtar følgende mandat for arbeidet:

Prosjektgruppen gis mandat til å utarbeide en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse for Lebesby kommune og dokumentere resultatet fra arbeidet i en rapport. Basert på den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal prosjektgruppen utarbeide en tiltaksplan for oppfølging i kommunens plan-, økonomi- og budsjettarbeid.

Den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal imøtekomme kravene i lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (Sivilbeskyttelsesloven), og forskrift om kommunal beredskapsplikt.

Formål

Formålet med den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen er å:

- gi en oversikt over risiko- og sårbarhetsforhold i kommunen, og hvordan de påvirker kommunen
- avdekke sårbarhet og gjensidige avhengigheter
- foreslå tiltak for hvordan risiko og sårbarhet kan reduseres og håndteres
- plassere ansvar for oppfølging av det enkelte tiltak innad i kommuneadministrasjonen, samt sette tidsfrist for når tiltaket skal igangsettes
- gi planleggingsgrunnlag og beslutningsstøtte i kommunens arbeid med samfunnsikkerhet og beredskap

Organisering, roller og ansvar

- Oppdragsgiver og eier av den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen er kommunens ledelse
- Representanter fra kommunens ledelse utgjør styringsgruppen og utpeker prosjektleder og prosjektdeltakere for prosjektgruppens arbeid
- Prosjektgruppen har ansvar for å planlegge og gjennomføre den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen

- *Prosjektleder skal holde styringsgruppen orientert om prosjektets status underveis*
- *Kommunen forplikter seg til aktiv deltakelse i de ulike aktivitetene i prosjektet*
- *Relevante offentlige og private aktører skal inviteres med i arbeidet med gjennomføringen*
- *Prosjektleder skal presentere resultatene fra den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen, inklusive forslag til plan for oppfølging for kommunens ledelse*
- *Kommunens ledelse har ansvar for å fremme den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen for kommunestyret og følge opp plan for oppfølging.*

Tidsplan

Prosjektet skal ha oppstart før utgangen av 2014, og ferdigstilt rapport skal leveres innen april 2015.

3. *Kostnader forbundet med rullering av helhetlig ROS-analyse belastes sentraladministrasjonen.*

Dokumenter:

1. *Risiko- og sårbarhetsanalyse for Lebesby kommune, rapport med tiltaksplan 2011-2014*
2. *Veileder: Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen (Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap - DSB, 2014)*

Faktaopplysning:

Uønskede hendelser som setter liv, helse, miljø, infrastruktur eller andre materielle verdier i fare, rammer stadig samfunnet. Kommunen er en sentral aktør i håndteringen av slike hendelser, og har en lovfestet plikt til å planlegge slik at samfunnssikkerhet og beredskapsarbeid ivaretas på best mulig måte.

Det fremste verktøyet kommunen har for å planlegge for uønskede hendelser, er en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse). En helhetlig ROS-analyse er et overordnet verktøy for å tenke systematisk rundt samfunnssikkerhet og sårbarhet, på tvers av sektorer.

Den kommunale beredskapsplikten er nedfelt i Sivilbeskyttelseslovens § 14:

Kommunen plikter å kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, vurdere sannsynligheten for at disse inntreffer og hvordan de i så fall kan påvirke kommunen. Resultatet av dette arbeidet skal vurderes og sammenstilles i en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse. Risiko og sårbarhetsanalysen skal legges til grunn for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap, herunder ved utarbeiding av planer etter lov 27. Juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven).

Når Lebesby kommune nå skal igangsette rullering av kommuneplanen, er det altså nødvendig å oppdatere dagens helhetlige ROS-analyse, som ble vedtatt i 2011. Dette har også fylkesmannen påpekt overfor kommunen.

Administrasjonen foreslår følgende mandat for arbeidet med helhetlig ROS. Teksten baserer seg i hovedsak på DSBs veileder:

Mandat

Prosjektgruppen gis mandat til å utarbeide en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse for Lebesby kommune og dokumentere resultatet fra arbeidet i en rapport. Basert på den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal prosjektgruppen utarbeide en tiltaksplan for oppfølging i kommunens plan-, økonomi- og budsjettarbeid.

Den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal imøtekomme kravene i lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (Sivilbeskyttelsesloven), og forskrift om kommunal beredskapsplikt.

Formål

Formålet med den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen er å:

- gi en oversikt over risiko- og sårbarhetsforhold i kommunen, og hvordan de påvirker kommunen*
- avdekke sårbarhet og gjensidige avhengigheter*
- foreslå tiltak for hvordan risiko og sårbarhet kan reduseres og håndteres*
- plassere ansvar for oppfølging av det enkelte tiltak innad i kommuneadministrasjonen, samt sette tidsfrist for når tiltaket skal igangsettes*
- gi planleggingsgrunnlag og beslutningsstøtte i kommunens arbeid med samfunnsikkerhet og beredskap*

Organisering, roller og ansvar

- Oppdragsgiver og eier av den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen er kommunens ledelse*
- Representanter fra kommunens ledelse utgjør styringsgruppen og utpeker prosjektleder og prosjektdeltakere for prosjektgruppens arbeid*
- Prosjektgruppen har ansvar for å planlegge og gjennomføre den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen*
- Prosjektleder skal holde styringsgruppen orientert om prosjektets status underveis*
- Kommunen forplikter seg til aktiv deltakelse i de ulike aktivitetene i prosjektet*
- Relevante offentlige og private aktører skal inviteres med i arbeidet med gjennomføringen*

- *Prosjektleder skal presentere resultatene fra den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen, inklusive forslag til plan for oppfølging for kommunens ledelse*
- *Kommunens ledelse har ansvar for å fremme den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen for kommunestyret og følge opp plan for oppfølging.*

Tidsplan

Prosjektet skal ha oppstart før utgangen av 2014, og ferdigstilt rapport skal leveres innen april 2015.

Konsekvenser for miljøet:

Tiltaket har ingen direkte konsekvenser for miljøet.

Vurdering:

Kommunen har lovfestet plikt til å planlegge for samfunnssikkerhet og beredskap gjennom en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse. Det er nødvendig å oppdatere dagens ROS-analyse før igangsettelse av rullering av kommuneplan. Resultatet av ROS-analysen skal legges til grunn i arbeidet med ny kommuneplan.

LEBESBY KOMMUNE



RISIKO - OG SÅRBARHETSANALYSE (ROS)

2011

Beredskapsrådets behandling: SAK 1/11 – Arkivsak 10/ 1031
Formannskapetets innstilling: ----/.....2011

Vedtatt i Kommunestyre/.....2011

RAPPORT M/ TILTAKSPLAN 2011-2014

Sak PS 23/11

**Sakstittel: RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE - ROS LEBESBY
KOMMUNE**

Innstilling:

1. Lebesby kommunestyre godkjenner ROS - analysen 2011 for Lebesby kommune.
2. Handlingsprogrammet knyttet til ROS - analysen og eksisterende beredskapsplaner skal følges opp vår og høst slik at nødvendige tiltak kan prioriteres inn i økonomi- og budsjettarbeidet for Lebesby kommune. Ei slik oppfølging kan knyttes til møtene i Beredskapsrådet.

Behandling:

Forslag om nytt pkt. 3 fra Johnny Myhre:

Kommunestyret ber Beredskapsrådet utrede hvordan en skal organisere beredskapsrådet i fjorden, når kommunikasjonen til omverdenen blir borte.

Innstillingen med forslaget ble vedtatt.
***Enstemmig.

Vedtak:

1. Lebesby kommunestyre godkjenner ROS - analysen 2011 for Lebesby kommune.
2. Handlingsprogrammet knyttet til ROS - analysen og eksisterende beredskapsplaner skal følges opp vår og høst slik at nødvendige tiltak kan prioriteres inn i økonomi- og budsjettarbeidet for Lebesby kommune. Ei slik oppfølging kan knyttes til møtene i Beredskapsrådet.
3. Kommunestyret ber Beredskapsrådet utrede hvordan en skal organisere beredskapsarbeidet i fjorden, når kommunikasjonen til omverdenen blir borte.

INNHold

1. RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE FOR LEBESBY KOMMUNE.....	4
1.1 Hvorfor gjøre en risiko- og sårbarhetsanalyse?	4
1.2 Ros analysens betydning for overordnet beredskap i kommuneplan	4
1.3 Trusselbilde i Lebesby kommune	4
2. ORGANISERING OG FREMDRIFT AV RISIKO - OG SÅRBARHETSANALYSEN.....	5
2.1 Organisering av arbeidet med ros - analysen	5
2.2 Viktige elementer i en risiko - og sårbarhetsanalyse	5
2.2.1 Avgrensning i Ros - analysen	5
2.3 Gruppens arbeid med ROS - analysen	5
3 RISIKO - OG SÅRBARHETSANALYSE – ANALYSERESULTAT.....	6
3.1 Analyseresultat og behandling av analysen i handlingsplanen.....	6
3.1.1 Grovanalysen	6
3.1.2 Hendelser fra grovanalysen plassert i Risikodiagram	7
3.1.3 Finanalysen	8
3.1.4 Oversikt over arbeidsgruppens mottiltak	8
3.1.5 Arbeidsgruppens tiltaksliste	8
3.1.6 Hendelser som kom inn under ” på grensen risiko”	9
3.1.6 Tiltak fra ros-analyse fra 2007 og vedtak i beredskapsrådet som ikke er gjennomført.....	10
4. VEDLEGG	11
4.1 Vedlegg 1: Beredskapsplanens handlingsprogram 2011- 2014.....	11
4.2 Vedlegg 2: Gruppens sammensetning for arbeidet med RoS- analysen.....	11
4.3 Vedlegg 3: Veiledning og skjema som var anvendt i ros –analysen.....	12

1. RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE FOR LEBESBY KOMMUNE

1.1 Hvorfor gjøre en risiko- og sårbarhetsanalyse?

En risiko og sårbarhetsanalyse skal avdekke hvor stor risiko samfunnet står overfor, eller hvor sårbart samfunnet er overfor visse hendelser forårsaket av ulike påvirkninger. Med påvirkninger mener vi det som forårsakes av naturkrefter og det som forårsakes av annet, blant annet av mennesker.

Det som avdekkes gjennom en ros - analyse skal gi grunnlag for å vurdere forebyggende og skadereduserende tiltak.

1.2 Ros analysens betydning for overordnet beredskap i kommuneplan

Sivilbeskyttelsesloven sier at ROS - analysen skal legges til grunn for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap herunder ved utarbeiding av planer etter Plan - og bygningsloven (PBL). Det er derfor viktig at det administrative og det politiske miljø er kjent med ROS - analysen i forhold til status og fremtidige behov. Funn i analysen som krever handling skal inn i en tiltaksplan /beredskapsplan, og utløser tiltaket kostnader i form av investeringer skal det fremmes for politisk organ slik at investeringen kan legges inn i økonomiplan for gjeldende periode og prioriteres i budsjettbehandlingen.

1.3 Trusselbilde i Lebesby kommune

Hvilke trusselbilder står samfunnet overfor? Med trusselbilder definerer vi hvilke farer vi kan være utsatt for i fremtiden. En risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) skal bygge på ei forhistorie/ erfaringer, dagens status, fremtidsbilde. Trusselbilde kan selvsagt endres, men endringene skjer over tid, og ofte er det slik at noen kjente trusler forsterkes, mens andre reduseres, et eksempel på at trusler kan forsterkes er det som har med naturkrefter og klimaendringer å gjøre. De mest uforutsigbare truslene ligger likevel i det menneskene selv skaper, og ofte er det slike trusler som er vanskeligst å kontrollere. Trusselbilde i Lebesby kommune skiller seg ikke så mye fra trusselbilde i en annen kystkommune på finnmarkskysten, det dreier seg kun om de infrastrukturmessige forskjeller i forhold til beredskap.

2. ORGANISERING OG FREMDRIFT AV RISIKO - OG SÅRBARHETSANALYSEN

2.1 Organisering av arbeidet med ros - analysen

Ros - analysen fra 2007 ble anbefalt rullert Jf. i tilsynsrapporten fra Fylkesmannen i 2009.

Beredskapsrådet og formannskapet har i sak 10/1031 hhv november og desember 2010 vedtatt igangsetting og organiseringen av ros - analysen. Kommunens kriseledelse ble valgt til styringsgruppe.

Vi har valgt å følge Fylkesmannen i Finnmarks veiledning da dette er en grei og oversiktlig mal på hvordan man skal komme i havn med ros – analysen.

2.2 Viktige elementer i en risiko - og sårbarhetsanalyse

De viktigste elementer i en ros-analyse er kartlegging av uønskede hendelser, fastsettelse av høy eller lav risiko for at hendelsen inntreffer, og utarbeidelse av risikoreducerende og skadebegrensende tiltak.

Anvendte skjemaer og veiledning i denne ros - analysen ligger vedlagt.

2.2.1 Avgrensning i Ros - analysen

Denne ros - analysen tar ikke for seg epidemier og smittevern da det er laget egen smittevernplan og plan for vannforsyningen i forhold til saken. Kommunen har en kontinuitetsplan for pandemisk influensa utarbeidet i 2009. Kommunen har videre en Atomberedskapsplan. Det er utarbeidet en egen Ros analyse for Helse - og omsorgssektoren.

2.3 Gruppene arbeid med ROS - analysen

Den 3. desember 2010 startet arbeidet, og en gjennomgikk hele prosessen i plenum før arbeidsgruppene startet sitt arbeid. Det har vært 3 arbeidsgrupper som har arbeidet med de ulike trusselbilder.

- Vi startet med begrepsavklaring i forhold til de ulike elementer og uttrykk som fremkommer i Ros - analysen og veiledningen.
- Gruppene hadde fått utdelt x-antall risikoområder for analyse på skjema 1-6
- Grovanalysen ble gjort slik at alle tenkelig områder som kunne være en risiko for samfunnssikkerheten ble nedskrevet på skjema.
- Utefra denne grovanalysen tok gruppene ut de områder som havnet på uakseptabel risiko i vår risikomatrix.
- Det ble foretatt finanalyse av de hendelser som en skulle se nærmere på
- Utefra finanalysen ble det foreslått mottiltak

Etter at arbeidsgruppene hadde gjort sin analyse har styringsgruppa prioritert tiltak. Risiko- og sårbarhetsanalysen for Lebesby kommune har vært fremlagt både beredskapsrådet, formannskapet og kommunestyre.

3 RISIKO - OG SÅRBARHETSANALYSE – ANALYSERESULTAT

3.1 Analyseresultat og behandling av analysen i handlingsplanen

Vår analyse konkluderer med at vi må gå inn med 8 tiltak der hvor vi "landet" på høy risiko, det vil si rødt felt. De som landet på grensen vil bli vurdert i forhold til tiltak. Det er helt naturlig å prioritere høyest der risikoen for at ting kan inntreffe er høyest.

Når tiltak blir satt opp i en handlingsplan, så behøver det ikke bety at det koster mye penger, men uansett bør tiltaket føres opp på grunn av at det er enklere å følge opp ROS – analysen.

Alle analyseresultat er lagt inn på *F*: **Felles- FELLES FOR ALLE**

I tillegg til dagens analyse, så bør en ta inn i handlingsplan de tiltak en ikke har gjennomført fra Ros-analysen fra 2007.

3.1.1 Grovanalysen

Totalt fikk man med 88 hendelser da gruppene jobbet med grovanalysen. Det vises til risikodiagram.

Fra grovanalysen plasserte vi alle hendelser i risikomatrise. Det ble 8 hendelser som havnet i området for uakseptabel risiko, og er beskrevet i rødt felt. Tallene forteller altså hvor mange tiltak som havnet i de ulike områder

3.1.2 Hendelser fra grovanalysen plassert i Risikodiagram

<i>Sannsynlighet</i>	<i>Konsekvens</i>				
	Ubetydelig	En viss fare	Farlig	Kritisk	Katastrofalt
Svært sannsynlig		3		1	
Meget sannsynlig	2	4	1	3	
Sannsynlig	1	10	8	4	3
Mindre sannsynlig	2	8	1	7	1
Lite sannsynlig	3	7	3	4	12

Skjema 3 - Risikodiagram - som gir et bilde av hvilken risiko de forskjellige uønskede hendelser/årsaker representerer. **Grønn farge** = akseptabel risiko **Gul farge** = "på grensen" risiko **Rød farge** = uakseptabel risiko

Uakseptabel risiko: . I pkt 3.1.5 er det et skjema som gjenspeiler de hendelser som havnet i "rødt" område. Disse 8 hendelser medfører tiltak som må inn i handlingsprogrammet.

På grensen risiko: Hendelser som havnet innenfor kategorien meget sannsynlig og konsekvens farlig , sannsynlig og konsekvens farlig, og sannsynlig og konsekvens kritisk bør vurderes å komme inn i handlingsprogrammet. Til sammen er det 8 slike hendelser.

Akseptabel risiko: Hendelser som kom inn under dette område vil ikke bli tatt inn i handlingsprogrammet.

3.1.3 Finanalysen

Det ble foretatt finanalyse (skjema 4 ble benyttet) av de hendelser som kom innenfor uakseptabel risiko. Finanalysen fokuserer på konsekvensvurdering og forslag til mottiltak for:

- Menneskers liv - og helse
- Samfunnsviktige funksjoner
- Kommunal drift, produksjon og tjenesteyting
- Miljø
- Økonomiske og materielle verdier

3.1.4 Oversikt over arbeidsgruppenes mottiltak

Finanalysen ble lagt til grunn da gruppene arbeidet med mottiltak (forebyggende og skadedempende). Her ble det fokusert på forebyggende og skadereduserende på de operasjonelle, organisatoriske og tekniske områder. Skjema 5 ble benyttet.

3.1.5 Arbeidsgruppenes tiltaksliste

Skjema 6 - Oversikt over prioriterte mottiltak etter gjennomført risiko- og sårbarhetsanalyse fra gruppe:

Prioritet	Hendelse nr./Hendelse	Forslag til skadeforebyggen de tiltak	Forslag til skadebegrensende tiltak	Ansvar	Tidsfrist	Kostnader	Merknader
GRUPPE 1							
2	1/Ekstremvær: bygningsdeler løsner	Informasjon til innbyggere om å sikre løse gjenstander	Bygningseier sikrer løse gjenstander	Bygningseier	ASAP		Info i Norsktoppen?
1	4, 6/ekstremvær: brudd i kommunikasjon med omverden	ROS, Rullering av kriseplan Investere i ny og mindre sårbar telefonsentral	Øvelser i kriseledelse, satellittelefon	Ordfører i øvelse kriseledelse, Rådmann for investeringer og rullering av plan	Rullering hvert 4. år/ telefonsentral innen 2012	Telefonsentral 250000,-	Telefonsentrale n er gammel og det er ikke nye deler å oppdrive
3	13/ekstremvær: havari(havn og kyst	Værmelding dekningsverk	Kystinfo.no, øvelser i oljevern. Øvelser i nødetater opplæring. Oljevernustyr	Metereogiske, fylkesmannen, IUA, nødetatene.			
GRUPPE 2							
1	1. Person over kai / faller i sjø	Holde kai isfri og snøfri			Straks		Må komme i dagsrutinene
2	2.Bussulykke		Bedre redningsutstyr (NY BRANNBIL)	Brannsjefen /Kommune-styret	2012		
3	3. Terrorhandling i skolen	Et system for å fange opp signaler	En rømmingsplan	Skoleledelsen	Snarest	0	

GRUPPE 3							
1	1 – Brann omsorgsboliger	Døgnkontinuerlig tilsyn	Installere sprinkleranlegg i alle rom				
2	2 – Brann - fartøy	Reglement for bruk av landstrøm og elektrisitet ombord	Beredskapsplan for bruk av lokale fartøy i rednings-slukningsarbeid				
3	3 – Brann - spredning	Ny brannbil - Kjøllefjord	Planer for vakthold etter en større brann				
4	1 – Brann omsorgsboliger	Gjennomgang/op pfølging av bruk av elektriske apparater					
5	3 – Brann - spredning		Etablere evakueringsplan for hvert tettsted/bygd				
6	3 – Brann - spredning		Etablere røykdykkertjeneste				

3.1.6 Hendelser som kom inn under ” på grensen risiko”

På grensen risiko: Hendelser som havnet innenfor kategorien meget sannsynlig og konsekvens farlig , sannsynlig og konsekvens farlig, og sannsynlig og konsekvens kritisk bør vurderes å komme inn i handlingsprogrammet. Til sammen er det 8 slike hendelser.

Hendelse	Sannsynlighet	Konsekvens	Merknad
Monsterbølge	Sannsynlig	farlig	Forvarsel gjennom værmelding
Svikt i kommunikasjon/samband	sannsynlig	kritisk	Satellitt – telefoner anskaffet. – veiledning/øvelse må til
Forhindring av beredskap			Ekstremvær må en forholde seg til. Opprette kommandosentral
Forlis/grunnstøting	Meget sannsynlig	farlig	Bistand alt avhengig hvor forliset foregår, samt situasjonsbetinget. Andre redingsenheter må kontaktes.
Sne / steinras mot kjøretøy	Sannsynlig	farlig	Flere områder vei/fjell som ikke er sikret. NB! Statens vegvesen.
Person savnet sjø, fjell	sannsynlig	farlig	Holdningsskapende arbeid om å ferdes på sjø og fjell
Utforkjøring/kollisjon	sannsynlig	kritisk	Tilstrekkelig redingsutstyr mangler i kommunen.
Forgiftning av vann			Kontroll/prøver/alternative vannkilder

3.1.6 Tiltak fra ros-analyse fra 2007 og vedtak i beredskapsrådet som ikke er gjennomført

Hendelse/tiltak	Henvisn. Tiltaksplan /fra vedtak/tilsyn	Merknad
Ras (stein, sne) mht bygg og infrastruktur	Tiltaksplan	Tiltak må vurderes snarest. Henvisning til NGI - rapport for nordlige del av bl.a. Kjøllefjord og Dyfjord.
Strømbrudd	Tiltaksplan	Mangler aggregat på Kjøllefjord og Lebesby skoler, Kjøllefjord vannverk.
Kjemikalierregistrering og tiltak	Tiltaksplan	Kommunen mangler ei fullstendig oversikt. Henvisning pkt 10 i beredskapsplan
Utredning /omlegging av vei i forhold til drikkevannet	Vedtak i Beredskapsrådet	Skriftlig henvendelse gjort til Fylkeskommunen. Tilbakemelding er at de kommer til å se på saken (må følges opp)
Beredskap i forhold til bruk hjertestarter		Brannbefal på kurs for å lære å bruke hjertestarter Henvisning pkt 10
Kriseøvelser	Vedtak	Bordøvelser og praktisk øvelse for kriseledelsen med jevne mellomrom
Brann/Brannbil	Vedtak	Satt inn i øk.plan 2012
Utstyr for å åpne bilvrak	Tiltaksplan/vedtak	Utstyr i egen brannbil, avtale med nabokommune. Henvisning pkt 5 og 10
Brannberedskap	Generelt	Nødvendig med ros - analyse Henvisning pkt 10
Alle bygninger med oppdaterte HMS-planer	Tiltaksplan	Under oppdatering - må følges opp
Vannforsyninga	Tiltaksplan	Henv. Vannforsyningsplan
Oljeforurensning stor skala	Tiltaksplan	Henv. IUA
Oljeforurensning små skala		LK

4. VEDLEGG

4.1 Vedlegg 1: Beredskapsplanens handlingsprogram 2011- 2014

Tiltak nr.	Tiltaksbenevnelse skadeforebyggende	Tiltaksbenevnelse skadebegrensende	Henvisn. dokument	Kr. År 2011	Kr. År 2012	Kr. År 2013	Kr. År 2014	Reg i øk plan /drift/ invest
1)	Ekstremvær- bygningsdeler løsner -info til innbyggere	Bygningseier sikrer løse gjenstander	ROS-analyse 2011	0	0	0	0	
2)	Ekstremvær: brudd i kommunikasjon med omverden – ny telefonsentral *	Øvelser i kriseledelse pluss øvelse i bruk av sattelittelefon	Kriseledelsesplan	5'	250' *	0	0	Nei
3)	Havari ved ekstremvær – bedre dekningsverk	Opplæring/øvelser/oljevern-utstyr	ROS-analyse 2011	0	0	0	0	
4)	Person over kai/faller i sjø – holde kai isfri/snøfri	Leidere, livbøyer	ROS-analyse 2011	10'	10'	10'	10'	Nei
5)	Bussulykke	Ny brannbil m/ rdiverse redingsutstyr	ROS-analyse 2011	0	2.500	0	0	Ja
6)	Terrorhandling i skolene – våpen – system for å fange opp signaler	Rømningsplan	ROS-analyse 2011	0	0	0	0	
7)	Brann – omsorgsbolig – døgnkontinuerlig tilsyn	Sprinkleranlegg i alle rom - Kjøllefjord	ROS-analyse 2011	0	0	300'		Nei
8)	Brann omsorgsbolig-gjennomgang bruk av elektriske apparater, samt forebyggende tiltak		ROS-analyse 2011					
9)	Brann – fartøy – regler for bruk av landstrøm og elektrisitet ombord	Bruk av lokale fartøy i rednings/slukking inntil eksternt bistand	ROS-analyse 2011					
10)	Kommunens brannvernordning rulleres: ROS-analyse		ROS analyse 2007	0	0	0	0	Nei, må påføres i drift
11)	Trafikkulykke: Se pkt 5 og 10							
12)	Steinras og sneras i bebyggelse; Sneskjermer, støtteforbygninger, og steinsprangnett	Avstenging av skadeområder. Evakuering	Ros-analyse 2007	150'	150'	150'	150'	Ja
13)	Strømbrudd:Aggregat Kjøllefjord skole, Lebesby skole, Kjøllefjord vannverk		Ros-analyse 2007		150'	300'	300'	Nei
14)	Kriseledelsen: bordøvelse hvert år og praktisk øvelse hver 4.år.		Plan for kriseledelse	15'	5'	5'	5'	Nei
15)	Rullering av HMS - tiltaksplaner for alle sektorer		ROS – analyse 2007					
16)	Forurensning: Registrering av nedgravde oljetanker: prosjekt		Ros-analyse 2007		50'			Nei

4.2 Vedlegg 2: Gruppesammensetning for arbeidet med RoS- analysen

Oversikt over trusselbilder og hvilke grupper som har vært med å arbeidet med.

Trussel/hendelse	GR,NR	SIV	NK	LKF	AMB	OPP V	TEKN	HoS	KRK	LiL	SA
1.Uvær (KW)	1	X			X	X	X		X		X
1.Flom		X			X	X	X		X		X
1.Strøbrudd		X			X	X	X		X		X
1.Ras(stein og sne)		X			X	X	X		X		X
2.Terror (AB)	2			X		X		X		X	X
2.Bilulykker				X				X			X
2.Fly/Bussulykker				X				X			X
2.Båtulykker				X				X			X
2.Ulykker i havna				X				X			X
2.Savne personer				X				X			X
3.Brann (PBM)	3	X		X		X	X	X			X
3.Kjemikalier		X		X		X	X	X			X
3.Oljeforurensning		X		X		X	X	X			X
3.Vannforsyningen		X		X		X	X	X			X

Forkortelser:

SIV= Sivilforsvaret, NK= Nordkyn Kraftlag L-KF= Lebesby Kjøllefjord Havn KF , AMB= Ambulansetjenesten, OPPV= Oppvektsektoren, TEKN= Teknisk etat, HoS= Helse-og sosialektoren
 KRK= Kjøllefjord Røde Kors, LiL = Lensmannen i Lebesby, SA=Sentraladministrasjon

Ledere av gruppen:

KW= Kjell Wian

AB= Arnfinn Bønå

PBM = Peter Berg Mikkelsen

4.3 Vedlegg 3: Veileding til Rosanalysen

Gjennomføring av overordnet ROS-analyse

Her er Fylkesmannens oversikt over de ulike trinnene i selve analysearbeidet.

TRINN 1: Arbeidsgruppene får opplæring og diskuterer i plenum

- Arbeidsgruppene får opplæring i bruk av de ulike analyseskjemaene, og det blir gitt en gjennomgang av analyseprosjektet.
- Arbeidsgruppene diskuterer begrepene sannsynlighet og konsekvens i plenum, slik at alle har en felles forståelse av begrepene. **Skjema 1** kan fungere som utgangspunkt for begrepsavklaringen.
- Forslag til definisjoner i skjema 1 er kun forslag til avklaringer av begrepene. Det er viktig at en finner fram til en lokal tilpasning av begrepsbruken.

TRINN 2: Arbeidsgruppene har en "brainstorm" og foretar en grovanalyse

- "Brainstorm" - ved å bruke en tavle eller lignende skal arbeidsgruppene først liste opp alle tenkelige hendelser, som arbeidsgruppen ser for seg kan skje innenfor gruppens analyseområdet. Dette må gruppen gjøre uten å være kritisk til omfang, art hyppighet eller andre begrensende faktorer. I denne fasen overser dere sannsynlighet, konsekvens og dagens beredskap.
- Etter at arbeidsgruppen har listet opp alle tenkelige hendelser, skal den foreta en grovanalyse ved hjelp av **skjema 2**. Det betyr at det skal foretas en grov vurdering og gradering av **sannsynlighet og konsekvens**. Deretter beskrives dagens beredskap i høyre kolonne på skjemaet. Følgende spørsmål bør som et minimum besvares når det gjelder dagens beredskap:
 - Hvem har ledelsesansvaret for hendelsen?
 - Finnes det tilstrekkelig med ressurser, materiell/ personell?
 - Kan hendelsen løses av det ordinære hjelpeapparatet i kommunen?

TRINN 3: Arbeidsgruppene klassifiserer grovanalysene ut i fra risikomatrisen

- Med utgangspunkt i risikomatrisen i **skjema 3**, foretar arbeidsgruppene en utvelgelse av hvilke hendelser som skal gjennomgås og analyseres i dyben.
- Hendelser som ut fra grovanalysen kan plasseres i den **røde** delen av risikomatrisen skal gjennomgå en finanalyse, mens hendelser som kan plasseres i den **gule** delen av risikomatrisen må arbeidsgruppen diskutere hvorvidt en skal finanalyseres.
- Etter at dette er gjort samles alle arbeidsgruppene for å diskutere grovanalysene i plenum. Er det for eksempel noen temaer som faller utenfor alle arbeidsgruppene? Er det enighet om hva en skal gå videre med i en finanalyse?

TRINN 4: Arbeidsgruppene foretar en finanalyse

- Med utgangspunkt i **skjema 4**, som utgjør finanalysen, må arbeidsgruppene beskrive hendelser som skal analyseres. Angi mulige årsaker til hendelsen.
- Skaff rede på om det allerede eksisterer forebyggende tiltak som vil kunne virke positivt inn på vurderingen av sannsynlighet (finnes det forhold som virker negativt?).
- Beskriv **sannsynligheten** og sett kode for denne (bruk definisjoner i skjema 1).
- Før arbeidsgruppene foretar en konsekvensgradering innenfor hvert område må dere liste opp skadebegrensende tiltak som allerede er iverksatt .
- Foreta deretter en **konsekvensvurdering**, sett konsekvenskode og beskriv konsekvensene for henholdsvis:
 - menneskers liv og helse,
 - samfunnsviktige funksjoner,
 - kommunal drift, produksjon og tjenesteytelse,
 - miljø,
 - økonomiske/ materielle verdier
- Kom deretter med forslag til mottiltak innenfor hvert område på skjemaet .
- Nederst på skjemaet må det foretas **en samlet risikovurdering** (bruk definisjoner i skjema 2).

TRINN 5: Arbeidsgruppens kommer med forslag til mottiltak

- Ved hjelp av **skjema 5**, skal arbeidgruppene etter å ha gjennomført finanalysen beskrive konkrete (handlingsbeskrivende) mottiltak som har til hensikt å virke forebyggende og skadebegrensende. Med forebyggende tiltak forstår vi tiltak for å minske muligheten for en uønsket hendelse, dvs. å sette inn mottiltak mot årsakene til hendelser. Med skadebegrensende tiltak forstår vi tiltak for å minske konsekvensene av en uønsket hendelse. Risikoreduserende tiltak kan være av teknisk, operasjonell og/eller organisatorisk art:
 - Tekniske tiltak - omfatter konstruksjonsforbedringer, investeringer i reparasjons- eller reserveutstyr og utplassering av beredskapsutstyr.
 - Operasjonelle tiltak - er blant annet overvåkningsystemer og arbeids- og vedlikeholdsprosedyrer.
 - Organisatoriske tiltak - omfatter opplæring og øvelser, klargjøring av ansvarsforhold og samordning, (interkommunale) samordninger, etablering av varslings- og informasjonsrutiner.
- Forslagene til risikoreduserende tiltak må være spesifikke.
- Systematiser sluttproduktet i **skjema 6**, og kom med foreløpig overslag av pris og forslag med hvem som er ansvarlig for oppfølging.
- Til slutt diskuterer arbeidgruppene i plenum resultatet av analysen, før det endelige resultatet av analysen overleveres styringsgruppen.

TRINN 6: Behandling i styringsgruppen

- Styringsgruppene behandler analysene og arbeidsgruppenes anbefalinger. Hvis det er levert rapporter fra lavere arbeidsgrupper har styringsgruppen et særlig ansvar for å ivareta et helhetsperspektiv. Styringsgruppen må bruke **skjema 6** for å prioritere mellom de forslagene som arbeidsgruppene har kommet med. En helhetsvurdering gjelder både muligheter for samordnings- og rasjonaliseringsgevinst, og prioritering for oppfølging av analysene.

TRINN 7: Utarbeidelse av sluttrapport

- Utarbeid sluttrapport og oversend rapporten til Fylkesmannen.
- Det er viktig at analysen blir oppdatert minst en gang hver valgperiode. Sett gjerne ned en arbeidsgruppe for å vurdere om det er nødvendig med tileggsanalyser.

TRINN 8: Politisk behandling

- Styringsgruppen formidler resultater og gir anbefalinger om oppfølging til kommunens politiske ledelse i henhold til normal prosedyre.
- Det er viktig at forslag til mottiltak blir lagt fram for politisk behandling, slik at det kan vedtas ev. handlingsplaner for å redusere risikoen.
- Det er kommunens politiske ledelse som må ta endelig stilling til hvordan man skal følge opp avdekkede risiko- og sårbarhetsforhold. Skal man akseptere situasjonen slik den er, eller skal forslagene til tiltak iverksettes? Hvordan skal man vektlegge forebyggende tiltak i forhold til skadebegrensende tiltak? Dette er politiske beslutninger.
- Er det umulig å redusere risikoen, enten på grunn av dårlig økonomi eller andre forhold, må det i krisepåbud tas høyde for hva som skal gjøres hvis den uønskede hendelsen skulle skje.

TRINN 9: Områder for oppfølging

- **Kommunens ordinære planlegging og beslutninger** - en rekke konkrete behov for ivaretagelse av beredskapsmessige hensyn vil framkomme gjennom analysearbeidet. Slik danner analysen naturlige planforutsetninger for kommunens ordinære planleggingsaktivitet. Eksempler på slik planleggingsaktivitet: budsjettarbeid, den generelle kommuneplanleggingen, arealplanlegging, og fagplaner for helse- og sosialplan og teknisk plan.

- **Kommunens kriseplaner** - kommunale kriseplaner bør rettes mot de risiko- og sårbarhetsforhold som er avdekket. Dette gjelder både plan for et ledelsesapparat og for fagetatene i kommunen.
- **Avklare samarbeids- og koordineringsmuligheter** - analysen kan følges opp med å avklare forholdet mellom for eksempel kommunen og andre offentlige instanser. Analysen kan for eksempel ha avdekket et behov for ulike interkommunale samarbeidsformer.
- **Dokumentere behov overfor andre** - analysen vil kunne avdekke forhold hvor andre har et oppfølgingsansvar eller annen spesiell interesse. Det er viktig at kommunen bruker analysen til å påpeke behov for oppfølging over de rette ansvarlige.
- **Øvelser** - som er spesielt vinklet inn på de hendelser som er mest sannsynlig og/eller har størst potensiell skadevirkning.
- **Opplæring og kompetanseheving** - analysen kan avdekke manglende kunnskaper med hensyn til å handtere en krisesituasjon. Dette kan følges opp med opplæring og kompetanseheving.
- **Planleggingsgrunnlag for andre** - kartlegging av sårbarhet i kommunen vil kunne danne et planleggingsgrunnlag for andre myndigheter eller virksomheter.

(08.03.2010 Oppdatert: 04.08.2010)

Relaterte dokumenter

- [Skjema 1](#) (- 39,9 kB)
- [Skjema 2](#) (Word-dokument - 68,1 kB)
- [Skjema 3](#) (Word-dokument - 30,2 kB)
- [Skjema 4](#) (Word-dokument - 103,4 kB)
- [Skjema 5](#) (Word-dokument - 32,8 kB)
- [Skjema 6](#) (Word-dokument - 58,4 kB)

Kontaktpersoner

- [Ronny Schjelderup](#), Tlf. 78 95 05 44/ Mob. 481 57 540

KOMMUNEREFORM

Saksbehandler: Harald Larssen

Arkiv: 002

Arkivsaksnr.: 14/752

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 83/14	Formannskapet	20.11.2014
PS /	Kommunestyret	

Innstilling:

Lebesby kommunestyret tar saken om kommunereform til orientering.

Kommunestyret vedtar at Lebesby kommunes fremdrift skal være i tråd med løp 2 i kommunereformprosessen.

Kommunestyret oppnevner et utvalg bestående av 3 politiske representanter for det videre arbeidet:

1. Ordfører
2.
3.

i tillegg til rådmannen som skal gjennomføre samtaler med kommuner

Det politiske utvalget, sammen med rådmannen, skal lage forslag til videre fremdrift, mandat og prosess for involvering innen 1. september 2015. Saken fremmes for kommunestyret.

Dokumenter:**Faktaopplysning:**

Regjeringens tiltredelseserklæring sa at «Regjeringen vil gjennomføre en kommunereform, hvor det sørges for at nødvendige vedtak blir fattet i perioden...».

«Regjeringen vil foreta en gjennomgang av oppgavene til fylkeskommunene, fylkesmennene og staten med sikte på å gi mer makt og myndighet til mer robuste kommuner».

Dagens kommunestruktur ble i det alt vesentlige etablert på 1960-tallet, basert på Scheikomiteens anbefalinger. Etter det ble noen få av de sammenslåtte kommunene delt igjen. På slutten av 1980-tallet og begynnelsen av 1990-tallet har det vært sammenslåinger i en del større byområder. Etter årtusenskiftet har det vært 7 frivillige kommunesammenslåinger. Den siste av disse er sammenslåingen av Bjarkøy og Harstad kommuner pr. 01.01.2013. I dag er det 428 kommuner i Norge.

Meldingsdelen av kommuneproposisjonen framlagt 14. mai 2014, omtaler kommunestrukturprosessen. Kommunesektoren skal bli bedre i stand til å løse nasjonale utfordringer.

Reformen skal legge til rette for at alle kommuner skal kunne løse sine lovpålagte oppgaver.

Regjeringen ønsker å flytte makt og ansvar til større og mer robuste kommuner, slik at dagens oppgaver kan løses med mindre behov for interkommunale løsninger og statlig detaljstyring.

Kommunereformen er en velferdsreform. Det handler om bedre velferdstjenester der folk bor, nå og i framtiden; gode skoler, pleie og omsorg når vi blir eldre, trygge barnehager for barna våre. Det handler også om hva som skal til for å ta vare på rusavhengige, mennesker med psykiske helseutfordringer og de som faller utenfor. Kommunereformen handler også om en bedre organisering i områder der både innbyggere og næringsliv daglig krysser flere kommunegrenser, og der større kommuner vil kunne gi en mer helhetlig og god planlegging til det beste for innbyggerne.

Stortinget har sluttet seg til følgende overordnede mål for reformen, som vil være førende for kommunens arbeid:

- Gode og likeverdige tjenester til innbyggerne
- Helhetlig og samordnet samfunnsutvikling
- Bærekraftige og økonomisk robuste kommuner
- Styrket lokaldemokrati

Regjering og storting begrunner kommunereformen med at kommunene de siste 50 årene har fått stadig flere oppgaver og økt ansvar. Kommunene er i dag kanskje de mest sentrale i løsningen av viktige samfunnsoppgaver. Det stilles store krav til kommunene. I tillegg må kommunene være i stand til å håndtere nye velferdsoppgaver i framtiden. Regjeringen peker spesielt på følgende utfordringer for kommunene på kort og lang sikt:

- Befolkningsutviklingen
- Sentraliseringen
- Manglende samsvar mellom administrative og funksjonelle inndelinger
- Mange viktige oppgaver stiller økte krav til kommunene
- Økte krav til kapasitet og kompetanse
- Utfordringer for lokaldemokratiet

Befolkningsutviklingen

Siden 1970 har befolkningen i Norge økt med 1,2 millioner innbyggere (32 %). Siden 1985 har veksten vært på 22 %. Denne veksten er imidlertid ujevnt fordelt både mellom landsdeler og i forhold til kommunestørrelse. Folketallet har økt betydelig i de største kommunene, mens kommuner under 4.000 innbyggere har opplevd en sterk nedgang. Alderssammensetningen varierer også mellom kommunene, og med kommunestørrelse. I 1985 utgjorde antall innbyggere over 67 år om lag 16,5 % av befolkningen både i kommuner som nå har under 4.000 innbyggere (gjennomsnitt) og i Bergen og Oslo. I 2013 hadde andelen eldre økt i alle kommunegrupper, bortsett fra i de 5 største kommunene.

For Bergen og Oslo var andelen over 67 år redusert til vel 11 % i 2013, mens gjennomsnittet for kommuner med under 4.000 innbyggere var økt til vel 18 %. De siste 15 årene har kommunene vært gjennom en periode der antall eldre har vært relativt stabilt. Fram mot 2040 vil antall eldre over 67 år fordobles. Denne utviklingen vil innebære en betydelig økning i andelen eldre i alle grupper av kommuner i tiårene framover. Det medfører igjen økte utgifter til bl.a. pensjoner og helse og omsorg, og vil være en utfordring for offentlige budsjetter.

Sentraliseringen

Siden den store endringen i kommunestrukturen på 1960-tallet, har vi opplevd en betydelig sentralisering av befolkningen. Befolkningsveksten i byområdene er ventet å holde seg høy. Her vil også den regionale integreringen fortsette i form av økt pendling og utvidelse av tettstedsområder rundt byene. Sentraliseringen vi har sett de siste 30 årene, vil trolig fortsette. For distriktskommunene vil innvandring kunne bidra til å opprettholde folketallet, men prognosene er usikre.

En sterk driver for sentraliseringen, er kunnskapssamfunnet. Utdanningsnivået i Norge har økt markant siden 1970. Andel med høyere utdanning i aldersgruppen 20-66 år, utgjorde 30% i 2012, mot 7,4 % i 1970. På landsbasis studerer over halvparten av studentene utenfor hjemfylket. Søkere utenfor universitetsfylkene er mest mobile, mens ungdom i fylker med universitet/store høyskoler med et bredt tilbud, er minst mobile.

Andelen kommunalt sysselsatte avtar med økende innbyggertall. I kommuner med under 3.000 innbyggere, arbeider 27,6 % av de sysselsatte i kommuneforvaltningen, mens andelen i kommuner med over 50.000 innbyggere, er 14,6 %.

Kommunikasjonene, både hva gjelder tradisjonell transportinfrastruktur og elektronisk, er langt bedre i dag enn for 50 år siden. Dette har gitt folk og foretak større rekkevidde. I 1990 jobbet 28 % i en annen kommune enn bostedskommunen. I 2012 var det tilsvarende tallet 34%.

Den økte pendlingen har først og fremst gitt sterkere integrasjon mellom kommuner i allerede eksisterende bo- og arbeidsmarkedsregioner. Sentraliseringen har samtidig medført færre innbyggere i de mest spredtbygde områdene i landet. Her har det også skjedd en regional sentralisering med vekst i tettstedene. En slik vekst vil gi innbyggerne et større og bredere servicetilbud, og dermed bidra til at hovedtrekkene i bosettingsmønsteret kan opprettholdes.

Manglende samsvar mellom administrative og funksjonelle inndelinger

Kommunene er i stadig større grad involvert i oppgaveløsningen av nasjonale og globale samfunnsutfordringer. Bærekraftig samfunnsutvikling handler om å møte klima- og miljøutfordringene, sikre gode levekår og sosial inkludering, samt bidra til et konkurransedyktig næringsliv. På alle disse områdene har kommunene i dag viktige oppgaver.

Befolknings- og kommunikasjonsutviklingen har endret de funksjonelle samfunnsutviklingsområdene. Kommunestrukturen er i liten grad endret i tråd med denne utviklingen. De fleste funksjonelle samfunnsutviklingsområder dekker i dag flere kommuner. Særlig i byområdene er mulighetene store framover for å sikre en helhetlig og bærekraftig utvikling i areal-, bolig- og transportplanlegging med større og mer robuste kommuner.

Mange viktige oppgaver stiller økte krav til kommunene

Det er 50 år siden siste store endring i kommunestrukturen i Norge. Denne reformen var begrunnet i innføring av niårig skole for alle. De siste 50 årene har kommunenes oppgaver blitt utvidet på en rekke områder. Eksempler på dette er

- Utvidelse av barnehagetilbudet
- Tidligere skolestart
- Universell videregående utdanning
- Utvidelser av helse- og omsorgstilbudet
- Kommunene har fått ansvar for sykehjem
- HVPU-reformen ga kommunene ansvaret for psykisk utviklingshemmede
- Det er gjennomført handlingsplaner for pleie- og omsorgstjenester, og opptrappingsplan for psykisk helse
- Samhandlingsreformen fra 2012 forutsetter oppbygging av nye tilbud i kommunene
- Gjennom folkehelseloven har kommunene fått et større og klarere ansvar for forebyggende arbeid
- PP-tjenesten er utvidet
- Skolestart for 6-åringer ble innført i 1997
- Barnehagereformen med utbygging til full dekning er nylig avsluttet
- Kunnskapsløftet stiller økte krav til skoleeierrollen og til systematisk arbeid med kvalitetsforbedringer
- Barnevernstjenesten er blitt vesentlig utvidet de siste årene
- Plan- og bygningsloven stiller i dag strenge krav til kommunene i forhold til prosedyrer som skal følges, helhetlig tenking og samhandling med andre offentlige instanser, næringsliv og innbyggerne

Veksten må også ses i sammenheng med den sterke befolkningsveksten som har gitt store sysselsettings- og investeringsbehov for kommunesektoren. I 2012 sto kommunene og fylkeskommunene for vel halvparten av den offentlige tjenesteproduksjonen og sysselsatte om lag en femdel av alle yrkesaktive i landet. Aktiviteten i kommunesektoren målt ved endringer i sysselsettingen, produktinnsats og realinvesteringer har økt betydelig siden 1990.

Økte krav til kapasitet og kompetanse

Veksten i oppgaver, flere rettighetsbaserte tjenester og befolkningsveksten har gjort kravene til kapasitet og kompetanse betydelig skjerpet de siste 50 årene. Videre gjør den demografiske utviklingen at konkurransen om arbeidskraften vil øke i årene framover. Kommunene må konkurrere med andre samfunnssektorer om arbeidskraften.

Utfordringer for lokaldemokratiet

Lokaldemokratiet er knyttet både til kommunens makt og myndighet, og omfanget av reelle beslutninger i kommunen, men også til mulighet for innbyggerne til å påvirke beslutninger som er viktige for hverdagen deres.

Regjeringen peker på at etter hvert som oppgavene og ansvaret for kommunene er blitt flere og mer komplekse, har det vokst fram flere interkommunale selskaper og økt statlig styring av kommunene. Det pekes på at interkommunale selskaper minsker mulighet til folkevalgt styring og kontroll. Videre uttrykkes det også at for sterk statlig styring utfordrer lokal-demokratiets legitimitet i befolkningen. Regjeringen mener at større kommuner vil redusere behovet for interkommunale selskaper og behovet for statlig styring.

Kommunal- og moderniseringsministeren har oppfordret norske kommuner til å igangsette prosesser for å drøfte hvordan de skal innrette seg for å ivareta dagene og møte framtidige utfordringer. I Kommuneproposisjonen 2015, som ble lagt fram 14. mai 2014, har regjeringen gitt føringer for hva som tenkes om omfang og framdrift for reformen.

I forkant av prosessen, for å forberede arbeidet, satte kommunal- og moderniseringsministeren ned et ekspertutvalg (Vaboutvalget), som på fritt grunnlag skulle gjennomgå og foreslå kriterier for en ny kommuneinndeling, samt vurdere geografisk og lokale forhold som avstander, bosetting og kultur.

Ekspertutvalgets (Vaboutvalget) rapport del 1:

Rapporten er bygd opp rundt følgende 4 hovedoppgaver for kommunene:

- Tjenesteyting
- Myndighetsutøvelse
- Samfunnsutvikling
- Demokratisk arena

Utvalget har gått gjennom viktige samfunnsmessige hensyn som gir grunnlag for å anbefale kriterier som ikke bare ivaretar lokale, men også regionale og nasjonale hensyn.

Det skal være god kvalitet i de kommunale tjenestene, og ressursbruken i sektoren skal være effektiv. Kvaliteten på tjenestene skal være likeverdige over hele landet, og rettssikkerheten er et sentralt hensyn i kommunenes myndighetsutøvelse.

Et viktig hensyn er at ivaretagelsen av areal- og transportinteresser er helhetlig og tilpasset klima- og miljøhensyn, og at det legges til rette for positiv utvikling både i lokalsamfunnet og storsamfunnet.

Videre er utvalget opptatt av at kommunene har ansvar for betydningsfulle oppgaver. Utvalget mener at det er sentralt at staten legger til rette for rammestyring for et godt lokaldemokrati og for at kommunene skal kunne ivareta sine oppgaver på en mest mulig effektiv måte.

Kommunene må ha mulighet til å prioritere ressursbruken lokalt, utvikle lokalsamfunnet, ha et levende lokalt folkestyre og være en aktiv lokalpolitisk arena.

Kriterier

Utvalget anbefaler 10 kriterier som er rettet mot kommunene, og 2 kriterier som er rettet mot staten. Disse angir hva som skal til for at en kommune på en god måte skal kunne ivareta sine 4 roller og oppgaveløsningen knyttet til disse.

Kriterier for kommunene:

1. Tilstrekkelig kapasitet
2. Relevant kompetanse
3. Tilstrekkelig distanse

4. Effektiv tjenesteproduksjon
5. Økonomisk soliditet
6. Valgfrihet
7. Funksjonelle samfunnsutviklingsområder
8. Høy politisk deltakelse
9. Lokal politisk styring
10. Lokal identitet

Kriterier for staten:

1. Bred oppgaveportefølje
2. Statlig rammestyring

Utvalget vektlegger at endringer i kommunestrukturen bør ta høyde for framtidige utfordringer og peker på at

- Andelen eldre (67 år og eldre) vil øke, og fordobles fra i dag til 2040
- Befolkningsveksten, særlig i sentrale byområder, er forventet å holde seg høy
- Den regionale integreringen i form av økt pendling og utvidelse av tettstedsområder fortsetter
- Innvandring kan i mange distriktskommuner være med på å opprettholde befolkningsnivået, men prognosene er usikre
- Utdanningsnivået vil fortsette å øke, men også behovet for kompetanse, og dermed kampen om å tiltrekke seg arbeidskraft
- Mye tyder på at det fortsatt vil skje en utvikling av velferdssamfunnet, der kommunene vil måtte ivareta nye behov og møte nye utfordringer

Utvalget kommer med 3 konkrete anbefalinger:

1. Kommunene bør ha minst 15.000 – 20.000 innbyggere for å sikre god oppgaveløsning.
2. Kommunestrukturen bør i større grad nærme seg funksjonelle samfunnsutviklingsområder.
3. Staten bør redusere detaljstyringen og ordninger for politisk deltakelse bør videreutvikles for å sikre gode og langsiktige demokratiske arenaer.

Når det gjelder innbyggertall, vektlegges hensynet til muligheten for å etablere robuste fagmiljøer og organiseringen av spesialiserte oppgaver som barnevern, PPT og helse- og kvalitetsutvikling i tjenestene pleie og grunnskole. Videre er det lagt vekt på kommunen som myndighetsutøver – forvaltnings- og juridisk kompetanse, habilitet og ivaretagelsen av rollen som samfunnsutvikler og kommunen som demokratisk arena.

Under funksjonelle samfunnsutviklingsområder, vektlegger utvalget at byområder med flere kommuner/kommunegrenser, i liten grad sammenfaller med området det er nødvendig å se i sammenheng.

Kommuneproposisjonen 2015 (Prop. 95S):

Meldingsdelen av kommuneproposisjonen framlagt 14. mai 2014, omtaler kommunestrukturprosessen. Kommunesektoren skal bli bedre i stand til å løse nasjonale utfordringer.

Reformen skal legge til rette for at alle kommuner skal kunne løse sine lovpålagte oppgaver.

Regjeringen ønsker å flytte makt og ansvar til større og mer robuste kommuner, slik at dagens oppgaver kan løses med mindre behov for interkommunale løsninger og statlig detaljstyring.

Større kommuner vil også kunne tildeles flere oppgaver, noe som vil gi økt makt og myndighet til kommunene. Økt frihet til å prioritere velferdstilbudet til lokale behov vil gi mer effektiv ressursbruk innenfor begrensede økonomiske rammer.

Kommunereformen skal sikre et sterkt lokaldemokrati som kan ivareta velferd og sikre verdiskapning og trivsel. Kommunene må ha kraft til å møte de utfordringene som venter. Større kommuner vil styrke forutsetningen for en helhetlig og samordnet samfunnsutvikling, herunder arealplanlegging, transport, næring, miljø og klima, ved at større områder og befolkningsgrunnlag kan ses i sammenheng.

Funksjonelle samfunnsutviklingsområder:

Regjeringen ønsker at kommunestrukturen i større grad bør nærme seg funksjonelle samfunnsutviklingsområder. Befolknings- og kommunikasjonsutviklingen har endret de funksjonelle samfunnsutviklingsområdene. Kommunestrukturen er i liten grad endret i tråd med denne utviklingen. De fleste funksjonelle samfunnsutviklingsområder dekker i dag flere kommuner. Alle kommuner bør imidlertid, uavhengig av størrelse, gjøre en særskilt vurdering av hvorvidt de utgjør et funksjonelt samfunnsutviklingsområde. Regjeringen mener det ikke er naturlig å stille et absolutt krav til innbyggertall.

Samtidig er ekspertutvalget tydelig på hvilke forutsetninger kommuner bør ha for å sikre gode tjenester innen for eksempel barnevern, PPT og legevakt. Disse forutsetningene vil også styrke kommunenes mulighet til å ivareta samfunnsutviklerrollen og myndighetsrollen.

Fylkesgrensene skal ikke være til hinder for å slå sammen kommuner. Det vil derfor være avgjørende for en god gjennomføring av prosessene at det er kontakt og samarbeid mellom fylkesmennene på tvers av nabofylkene.

Milepæler i nasjonal prosess:

- Vår 2014 Stortingsbehandling av mål for reformen og opplegget for videre arbeid
- Høst 2014, 2015/ vår 2016: Regionale prosesser med KS, fylkesmenn og kommuner. Oppsummeres av fylkesmennene høsten 2016

- Desember 2014: Ekspertutvalget legger frem sin siste delrapport angående kriterier for nye oppgaver og ev behov for tilleggskriterier eller justering av kriterier
- Vår 2015 Regjeringen legger frem forslag til nye oppgaver for kommunene. Stortingsbehandling av denne meldingen.
- Høst 2015/vår 2016: Kommunale vedtak om sammenslåing
- Vår 2016 Regjeringen fremmer Kongelig resolusjon om sammenslåing.

Ikrafttredelse 1.1.2018

- Vår 2017 Regjeringen fremmer en samlet proposisjon om ny kommunestruktur og om nye oppgaver til kommunene. Stortingsbehandling av proposisjonen. Ikrafttredelse 1.1.2020.

For å styrke kommunenes selvstyre er det nedsatt et offentlig utvalg som skal foreta en helhetlig gjennomgang av kommuneloven. Utvalget skal blant annet vurdere om reglene i kommuneloven er nødvendige, eller om de legger for sterke begrensninger på kommunenes handlefrihet.

Departementet har utarbeidet standardiserte faktaoppsett om sammenslåing. Disse tar utgangspunkt i kriteriene som er utarbeidet av ekspertutvalget og annen, relevant tilgjengelig informasjon. Dette skal være et alternativ til større utredninger i kommunene. Faktaoppsettet vil kunne suppleres ut fra lokale og regionale behov og utfordringer. Det vil også være et viktig verktøy for de regionale prosessveilederne.

Departementet vil utarbeide et opplegg for spørreundersøkelser som kommunene vil få tilbud om å bruke i høringen av innbyggerne, som et alternativ til folkeavstemninger.

Departementet vil dekke inntil 100 000 kroner til hver kommune til informasjon og høring av innbyggerne. Kommunene velger selv om de vil bruke spørreundersøkelsene eller ha folkeavstemninger, eller gjøre begge deler. Det er viktig at innbyggerne blir hørt.

Økonomiske virkemidler:

Departementet vil dekke nødvendige engangskostnader ved sammenslåingen etter en standardisert modell. Støtten til dekning av engangskostnadene differensieres etter antall kommuner og antall innbyggere i sammenslåingen. Minimum 5 millioner kroner, og maksimum 65 millioner kroner.

Kommuner som slår seg sammen, vil kunne få reformstøtte for å lette overgangen til en ny kommune. Reformstøtte går til alle sammenslåtte kommuner, med et minstebeløp på 5 millioner kroner pr. sammenslåing.

Støtten er differensiert etter innbyggertall i den nye kommunen. Maksimalt beløp er 30 millioner kroner for de mest folkerike sammenslåingene.

Dagens ordning med inndelingstilskuddet videreføres. Med dagens inndelingstilskudd, får den nye sammenslåtte kommunen beholde tilskudd som om den fortsatt var to (eller flere) kommuner i 15 år etter sammenslåingen, før inndelingstilskuddet trappes ned over 5 år.

Kriteriene skal legge til rette for gode lokale prosesser med sikte på sammenslåing til større enheter. Generalistkommuneprinsippet skal gjelde, og kriteriene skal gi en kommuneinndeling som gir en enhetlig og oversiktlig forvaltning i kommunene. Videre skal alle kommunene i prinsippet kunne løse sine lovpålagte oppgaver selv, uten å være avhengig av interkommunalt samarbeid.

Konsekvenser for miljøet:

Vurdering:

Det har skjedd lite med kommunestrukturen siden de omfattende strukturendringene på 60-tallet. Samtidig har det skjedd store endringer i bosettingsmønster, kommunikasjon og utvikling av «velferdsstaten» der kommunene er statens viktigste redskap for offentlig tjenesteyting til befolkningen.

Stortingsbehandlingen tyder på at regjeringen har støtte for sitt opplegg om en kommunereform i Stortinget. Med bakgrunn i dette og andre sentrale føringer så har også Lebesby kommune en utredningsplikt når det gjelder hvorvidt kommunene skal utrede alternative løsninger for hvilke andre kommuner man kan tanke på etablering av felles kommune sammen med, alternativt om dagens Lebesby kommune skal bestå som i dag.

Utfordringen med regjeringens igangsatte reformprosess denne gangen er at prosessene skjer parallelt lokalt og at kommunens framtidige oppgaver utredes. Med bakgrunn i at det er generalistkommuneprinsippet som skal ligge til grunn for de nye kommunene kan prosessen starte med å ta utgangspunkt i dagen oppgaver for kommunene. Første halvår 2015 vil eventuelle nye oppgaver som skal overføres til kommunene være kjent.

Departementet har utarbeidet verktøy som legger til rette ved å gjøre informasjon om kommunene tilgjengelig på departementets hjemmeside. Kommunen vil her finne oversikter over bla befolkningsutvikling, arbeidskraftbehov innenfor ulike sektorer, nøkkeltall for økonomi og tjenesteproduksjon, pendlerdata for egen kommune og regionen. Med dette som grunnlag vil kommunene kunne lage framtidbilder for seg og aktuelle sammenslåingskandidater, www.kommunereform.no.

Denne informasjonen suppleres med informasjon fra egen virksomhet, for eksempel etablerte interkommunale ordninger, oversikt over fagmiljø og hvordan innbyggerne skal involveres.

Departementet har laget en veileder til kommunene om hvordan de kan starte opp prosessen med å lage utfordringsbildene.

Status i Lebesby kommune:

En god start på prosessen vil være å skaffe en oversikt over hvor Lebesby kommune står og å kartlegge de viktigste utfordringene. Lokalt eierskap til denne delen av prosessen vil legge et grunnlag for en mest mulig felles virkelighetsforståelse.

Bruk av kommuneplan arbeidet i dette , supplert med tilgjengelig statistikk (fylkesmannens kommunebilder, statistikk og oversikter fra andre offentlige etater/ instanser, og KOSTRA mv.).

Det kan være aktuelt å supplere tilgjengelig statistikk og planer med egne oversikter og kartlegginger av:

- Kapasitet, kompetanse og rekruttering – særlig innen spesialiserte tjenester
- Hvor mange tjenester er lagt til interkommunalt samarbeid
- Totalt omfang av interkommunalt samarbeid, og hvilke kommuner vi samarbeider mest med.

Eksempel på spørsmål en kan gå nærmere inn på for å kartlegge status innenfor kommunens fire roller:

Tjenesteyter:

- Hva er sterke og svake sider ved kommunen som tjenesteyter i dag?
- Hva er utfordringene i forhold til forventet demografisk utvikling?
- Hvilke utfordringer har kommunen når det gjelder kompetanse, spesialisering og rekruttering?
- Hva finnes av interkommunalt tjenestesamarbeid? Hva er status i kommunen når det gjelder økonomiske nøkkeltall?

Myndighetsutøvelse:

- Skaper mangel på kapasitet og kompetanse utfordringer for myndighetsutøvelsen?
- Hvordan er tilgangen på juridisk kompetanse i dag?
- Hva er omfanget av klager, og hvordan fordeler disse seg på ulike forvaltningsområder?
- Hvordan er saksbehandlingstidene og kvaliteten på saksbehandlingen?
- Har kommunen gode rutiner og systemer for myndighetsutøvelse? Hvilke utfordringer er avdekket gjennom statlige tilsyn?

- I hvilken grad er det problemer med habilitet, og hvilke utfordringer skaper dette?

Samfunnsutvikler:

- Hvilke utfordringer står kommunene foran i dag med tanke på å fremme en langsiktig og helhetlig utvikling, både hver for seg for regionen som helhet?
- Hvordan er situasjonen i kommunene når det gjelder befolkningsutvikling, næringsutvikling og sysselsetting?
- Hvilke oppgaver og utfordringer krever felles løsninger på tvers av kommunegrensene?
- I hvilken grad evner kommunen å gjennomføre vedtak i plan- og utbyggingssaker?

Demokratisk arena:

- Hvordan er lokaldemokratiet organisert i dag, og hvilke deltakelsesformer er etablert?
- Hvordan er rekrutteringen og engasjementet for å drive politisk arbeid?
- Hvilke partier er representert og hvordan er aktiviteten i partiorganisasjonene?
- Hvordan er valgdeltakelsen og det lokalpolitiske engasjementet?
- Hvordan drives lokalpolitisk styring - overordnet styring eller detaljstyring?
- Hvordan er forholdet mellom saksmengde og tid til å drive lokalpolitikk i kommunestyret?

Overordnede spørsmål som bør diskuteres politisk og administrativt er:

- Hvor godt klarer kommunen å stå alene i et 20-30-års perspektiv?
- Er kommunen avhengig av en eller flere nabokommuner for å levere lovpålagte velferdstjenester til sine innbyggere?
- Hvilke utfordringer står man overfor når det gjelder ivaretagelse av kommunale oppgaver?
- Hvilken gjennomføringsevne har kommunen på de ulike områdene kommunen har ansvaret for?
- Greier kommunen å nå de mål den har satt seg?
- Hva er visjoner og mål for framtidig utvikling?
- Hva kreves for å realisere disse målene, og hvilke effekter kan man oppnå gjennom å bli en del av en større kommune?

Det bør stilles spørsmål om både kommunene og regionen er robust nok. Det er viktig at alle relevante alternativer blir grundig utredet før noen av kommunene fatter beslutninger om sammenslutning.

Identitet, roller og ulikheter mellom kommunene:

I tillegg ligger det utfordringer knyttet til størrelse, demokratiutvikling og identitet og økonomiske rammebetingelser. I dag har kommunene bl. a ulike skattemessige ordninger og

har ulike eierinteresser og økonomiske forpliktelser i ulike selskaper. Det er også andre ulikheter knyttet til nivå på service og tjenester, avgifter og hver enkelt kommunens gjeld. I tillegg ligger aktuelle problemstillinger knyttet til endringer som vil kunne skje nasjonalt gjennom at andre regioner vurderer andre sammenslutninger.

Mer generelt for alle kommuner som skal inn i denne prosessen, gjelder usikkerheten omkring fremtidige kommunale oppgaver og fremtidig organisering av det regionale nivået.

Lokal prosess:

Departementet legger i kommuneproposisjonen opp til effektiv prosess, men hvor innbyggerne har krav på å høres. Det er viktig at innbyggerne blir involvert slik at utredningsprosessen ikke bare blir en administrativ eller topptung politisk prosess.

Involverende prosesser er viktig for å utvikle tillit, gjensidig forståelse, identitet, eierskap og felles engasjement for framtidig utvikling. For å få en god prosess må den forankres både i kommunestyret, blant medarbeiderne og i befolkningen. Det er viktig at kommunepolitikerne ansvarliggjøres og at innbyggerne involveres gjennom alle faser i prosessen.

Det er viktig å involvere innbyggere, lag og organisasjoner, samt næringsliv tidlig i prosessen. Dette vil gi god kunnskap om hvilke synspunkter som gjør seg gjeldende og hva ulike grupper er opptatt av. En gruppe som er spesielt viktig å involvere i hele prosessen er ungdommene. Involvering kan skje på mange forskjellige måter. Det kan arrangeres folkemøter, innbyggerpanel, gjennomføre brukerundersøkelser eller folkeavstemninger.

Departementet vil komme tilbake med et opplegg for innbyggerundersøkelse som kommunene kan velge å bruke i høringen av innbyggerne. Kommunene vil få dekket 100000 til utgifter knyttet til informasjon og folkehøring.

Identitet er ofte et spørsmål i diskusjonen om kommunestruktur. Her er det viktig å kartlegge hva en har felles, som for eksempel lokalaviser, idrettslag, handelssenter, og skoler. Erfaringer viser at ny identitet kan bygges uten at dette går på bekostning av innbyggernes identitet til lokalsamfunnet de bor i. Hovedoppgaven blir å presentere temaer som skal gi innbyggeren og politikerne et godt kunnskapsgrunnlag for å kunne vurdere hvilke muligheter sammenslåingsalternativene gir.

Rådmannen foreslår ikke noen sammenslåingsalternativ så langt i prosessen.

I tråd med de diskusjoner som var på Fylkesmannens oppstartsamling i Honningsvåg 8.-9. september 2014 så er alle kommuner interessert i at dialogen mellom nabokommuner starter. Denne dialogen må gjøres kommunene imellom, og i tillegg bør Øst-Finnmark regionråd også være en arena hvor dette tematiseres i en større sammenheng. Det er viktig at dialogene tar utgangspunkt i de problemstillinger som fremkommer av saksfremlegget, slik at det er utfordringene innenfor de 4 kommunale rollene (tjenesteyting, myndighetsutøvelse, samfunnsutvikler og demokratisk arena) som står sentralt.

Når denne prosessen er gjennomført er det grunnlag for at Lebesby kommunestyre tar stilling til eventuelle sammenslåingsalternativer.

Fra Kommunal og moderniseringsdepartementet er det lagt opp til at de regionale prosesser starter opp høsten 2014, og avsluttes ved utgangen til 2016.

Kort oppsummert kan de regionale prosesser følge to løp. Første løp er å sikre at de kommuner som er tidlig i gang og vil vedta sammenslåing seinest høsten 2015 kan komme i gang med nye kommuner fra 1. januar 2018. Andre løp legger opp til at det fattes vedtak seinest våren 2016, for så å behandles i Stortinget i 2017. Da vil endringer gjøres gjeldende fra 1. januar 2020.

Rådmannen anbefaler at det er løp 2 som legges til grunn for arbeidet til Lebesby kommune. Øvrige Finnmarkskommuner ser også ut til å følge løp 2.

Økonomi:

Departementet vil dekke inntil 100 000 kroner til hver kommune til informasjon og høring av innbyggerne. Utover det vil de påløpe en del kostnader i forbindelse med gjennomføring av prosessen som dekkes innenfor de ordinære driftsmidlene.

Alternative løsninger:

Det legges ikke frem forslag til alternative løsninger, da kommunene er pålagt en utredningsplikt knyttet til kommunereformen.

SØKNAD OM KJØP AV TOMT**MAREK PETER IVAN**

Saksbehandler: Birger Wallenius

Arkiv: GBNR 23/31

Arkivsaksnr.: 14/435

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 84/14	Formannskapet	20.11.2014

Innstilling:

Lebesby kommune gir som hjemmelshaver til eiendommen GID 23/31 i tettstedet Lebesby, sitt samtykke til fradeling av boligtomt som omsøkt inntil 1000 m², forutsatt at Lebesby bygdetun som forvalter eiendommen, gir sitt samtykke til tomtetildelingen.

Opprettelse av matrikkelenhet må godkjennes etter Plan- og bygningsloven § 20-1 m) før det rekvireres oppmålingsforretning etter Matrikkelloven.

Når tillatelse etter Plan- og bygningsloven foreligger, og oppmålingsforretning er gjennomført, overdras tomten til kjøper for kr. 6,50 pr. m², som betales til Lebesby bygdetun.

Kjøper betaler gebyr for søknad etter Plan- og bygningsloven og gebyr for oppmålingsforretning, matrikkelbrev og tinglysing.

Dette vedtaket er ikke et vedtak etter Plan- og bygningsloven.

Dokumenter:

Søknad om kjøp av tomt med kartvedlegg.

Faktaopplysning:

Peter Ivan søker om tildeling av boligtomt på eiendommen GID 23-31 i tettstedet Lebesby som eies av Lebesby kommune og forvaltes av Lebesby bygdetun.

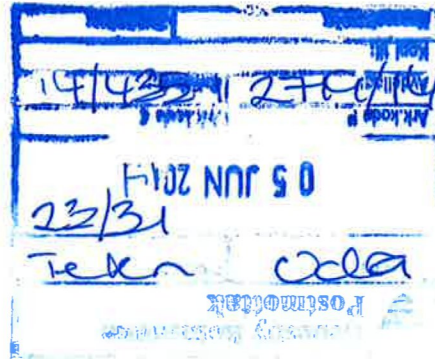
Omsøkt område er i kommuneplanens arealdel betegnet som eksisterende tettstedsområde.

Konsekvenser for miljøet:

Ingen kjente.

Vurdering:

Lebesby kommune bør gi sitt samtykke til denne tomtetildelingen og kjøp av denne. Lebesby bygdetun som forvalter eiendommen bør imidlertid ha det avgjørende ordet.



Marek Peter Ivan

9740 Lebesby

Lebesby 28.05.14

Lebesby kommune

SØKNAD OM KJØP AV TOMT.

Søker med dette om å få kjøpe en tomt for bolighus fra eiendommen "Lebesby bygdetun" gnr 23 bnr 31.

Omsøkt tomt ligger i vest-kanten av eiendommen, like nedenfor veien som går rundt bygdetunet.

Målet er å få en tomt slik at jeg kan starte bygging av et bolighus her sommeren 2015.

Med Hilsen

Marek Peter Ivan

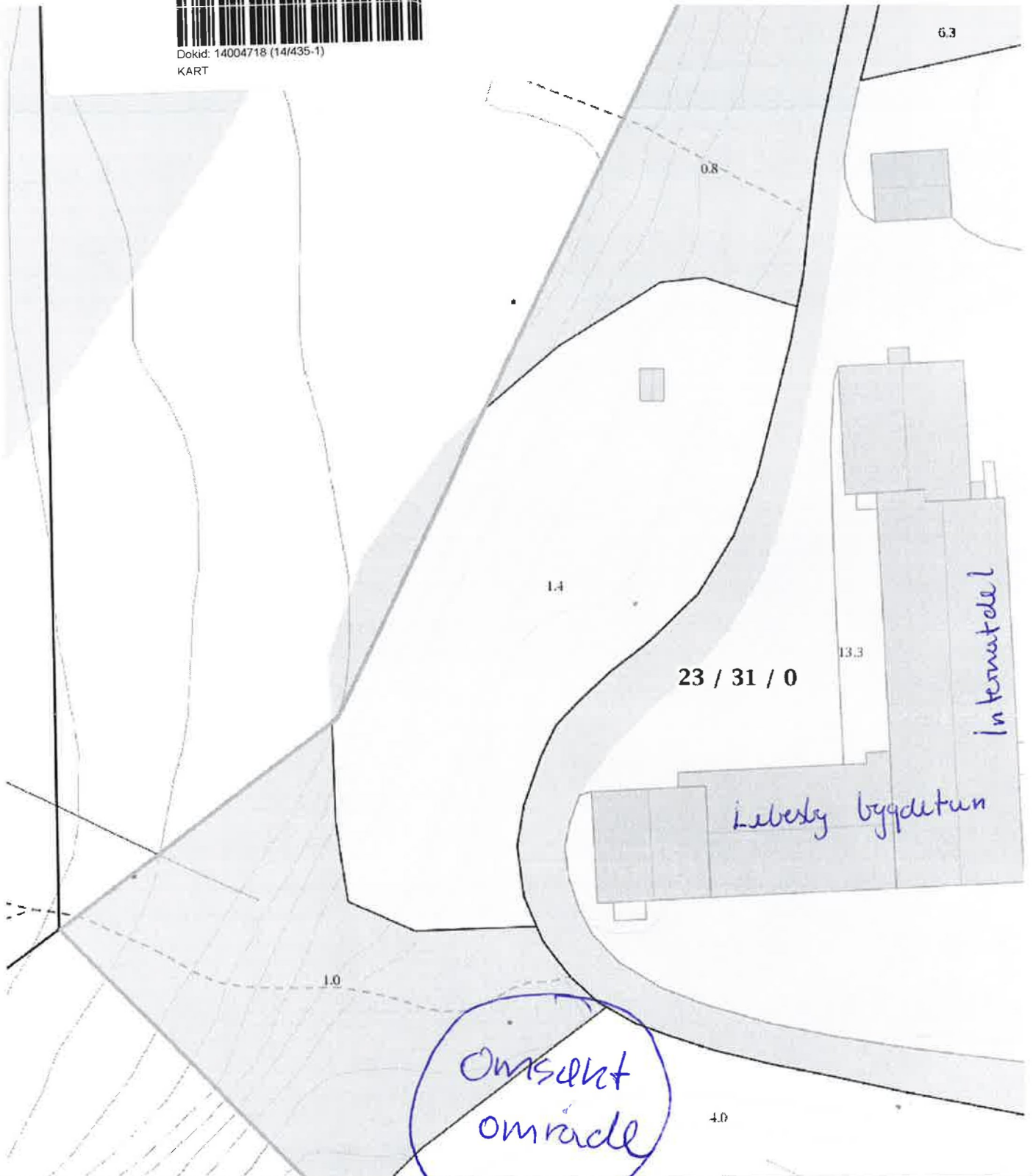
Peter 



Dokid: 14004717 (14/435-1)
SØKNAD OM KJØP AV TOMT



Dokid: 14004718 (14/435-1)
KART



 Målestokk 1 : 500 ved A4 utskrift Utskriftsdato: 27.05.2014	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Markslag (AR5) 13 klasser</th> <th colspan="2">AREALTALL (DEKAR)</th> </tr> <tr> <th colspan="2">TEGNFORKLARING</th> <th colspan="2"></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>Fulldyrka jord</td> <td>0.0</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Overflatedyrka jord</td> <td>0.0</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Innmarksbeite</td> <td>4.2</td> <td>4.2</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Skog av særs høg bonitet</td> <td>0.0</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Skog av høg bonitet</td> <td>0.0</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Skog av middels bonitet</td> <td>0.0</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Skog av lav bonitet</td> <td>0.0</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Uproduktiv skog</td> <td>5.9</td> <td>5.9</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Myr</td> <td>0.0</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Åpen jorddekt fastmark</td> <td>8.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Åpen grunnlendt fastmark</td> <td>0.0</td> <td>8.2</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Bebygg, samf, vann, bre</td> <td>13.4</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Ikke klassifisert</td> <td>0.0</td> <td>13.4</td> </tr> <tr> <td>Sum:</td> <td></td> <td>31.7</td> <td>31.7</td> </tr> </tbody> </table>	Markslag (AR5) 13 klasser		AREALTALL (DEKAR)		TEGNFORKLARING					Fulldyrka jord	0.0			Overflatedyrka jord	0.0			Innmarksbeite	4.2	4.2		Skog av særs høg bonitet	0.0			Skog av høg bonitet	0.0			Skog av middels bonitet	0.0			Skog av lav bonitet	0.0			Uproduktiv skog	5.9	5.9		Myr	0.0			Åpen jorddekt fastmark	8.2			Åpen grunnlendt fastmark	0.0	8.2		Bebygg, samf, vann, bre	13.4			Ikke klassifisert	0.0	13.4	Sum:		31.7	31.7	<p>Kartet viser en presentasjon av valgt type gårdskart for valgt eiendom. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjenning. Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.</p> <p>Ajournføringsbehov meldes til kommunen.</p> <p> Arealressursgrenser</p> <p> Eiendomsgrenser</p>
Markslag (AR5) 13 klasser		AREALTALL (DEKAR)																																																																
TEGNFORKLARING																																																																		
	Fulldyrka jord	0.0																																																																
	Overflatedyrka jord	0.0																																																																
	Innmarksbeite	4.2	4.2																																																															
	Skog av særs høg bonitet	0.0																																																																
	Skog av høg bonitet	0.0																																																																
	Skog av middels bonitet	0.0																																																																
	Skog av lav bonitet	0.0																																																																
	Uproduktiv skog	5.9	5.9																																																															
	Myr	0.0																																																																
	Åpen jorddekt fastmark	8.2																																																																
	Åpen grunnlendt fastmark	0.0	8.2																																																															
	Bebygg, samf, vann, bre	13.4																																																																
	Ikke klassifisert	0.0	13.4																																																															
Sum:		31.7	31.7																																																															
GRUNNEIENDOM 2022-23/31	<div style="border: 2px solid blue; border-radius: 50%; padding: 10px; display: inline-block;"> Omsøkt område </div>																																																																	

SØKNAD OM TOMT
BERNT ERROL FREDRIKSEN

Saksbehandler: Birger Wallenius

Arkiv: GBNR 35/85

Arkivsaksnr.: 14/437

Saksnr.: Utvalg
PS 85/14 Formannskapet**Møtedato**
20.11.2014**Innstilling:**

Lebesby kommune vedtar å selge deler av gir eiendommen GID 35/85 i Mollavegen i Kjøllefjord – som omsøkt til parkeringsplass, og del av eiendommen GID 35/85 mot søkers boligtomt (GID 35/86) på sørøstsiden av Mollavegen.

Opprettelse av matrikkelenhet må godkjennes etter Plan- og bygningsloven § 20-1 m) før det rekvireres oppmålingsforretning etter Matrikkeloven.

Når tillatelse etter Plan- og bygningsloven foreligger, og oppmålingsforretning er gjennomført, overdras tomten til kjøper for kr. 13,- pr. m2.

Kjøper betaler gebyr for søknad etter Plan- og bygningsloven og gebyr for oppmålingsforretning, matrikelbrev og tinglysing.

Dette vedtaket er ikke et vedtak etter Plan- og bygningsloven.

Dokumenter:

Søknad om kjøp av tomt med kartvedlegg

Faktaopplysning:

Bernt Errol Fredriksen søker om tilleggsareal til sin boligtomt for parkering til taxi.

Omsøkt område er i reguleringsplan 2022/32 Kjøllefjord (ID 2022-2005-01) betegnet som friluftsområde på land og på sørøstsiden av Mollavegen som boligområde.

Konsekvenser for miljøet:

Ingen kjente.

Vurdering:

Lebesby kommune bør selge deler av GID 35/85 til omsøkte formål, da det vil forbedre parkeringsforholdene i Mollavegen, fordi søker driver med taxivirksomhet.

Hvis søker avviker eller flytter sin virksomhet må parkeringsplassen anses som privat parkering til boligtomt.

Selv om det ikke er omsøkt bør også kommunen også tilby søker del av GID 35/85 sørøst for Mollavegen foran søkers boligtomt.

**LEBESBY KOMMUNE****Søknad om feste eller kjøp av Lebesby kommunes grunn**

Søknaden vil bli behandlet av kommunen som grunneier. Det må i tillegg søkes om tillatelse etter Plan- og bygningsloven hvis det er krav om det.

1. Opplysninger om søkerNavn: Bernt Errol FedtåsenPersonnr / Orgnr. 14437-1 273/14Adresse: Mollavn 1Postnr: 9790Sted: Kjøllefjord

Telefon: _____

Mobil: 90971700E-post: errol@e-vei.no**2. Søknaden gjelder (sett kryss)** Kjøp Feste Kjøp av festetomt

Gnr. _____

Bnr. _____

Fnr. _____

3. Hva skal arealet brukes til? (sett kryss) Bolig Fritidsbolig Naust Landbruk Næring Vei Flytebrygge Tilleggsareal til eksisterende tomt (samme bruksformål) Annet (beskriv) _____**4. Beliggenhet og planstatus**Se: <http://kart.nois.no/lebesby>

Legg ved situasjonskart som viser nøyaktig beliggenhet med inntegnede grenser.

Ta gjerne kontakt med kommunen for kartutskrift og informasjon om planstatus.

Planstatus: Kommuneplanens arealdel Reguleringsplan - Plannavn: _____

Krever tiltaket at det gis dispensasjon jfr. Plan- og bygningsloven?

 Ja Nei**5. Beskrivelse av søknaden**

Det er viktig med god beskrivelse av hva det søkes om. Gi slike opplysninger her, og bruk gjerne eget ark i tillegg.

Søker om å få kjøpe tomt og fylle ut for 4 biler, (Taxi)
Så slipper bilene mine å stå etten vegen, blir også bedre å få dem på en plass, så er dem også unnavei på vinteren for brøyting
Søker om å få den 6 eller 7 meter lang med bukkle på en 10 meter



Dokid: 14004733 (14/437-1)
SØKNAD OM TOMT

Antall vedlegg:

Situasjonskart skal alltid være med!

Dato

3/6-14



Sted

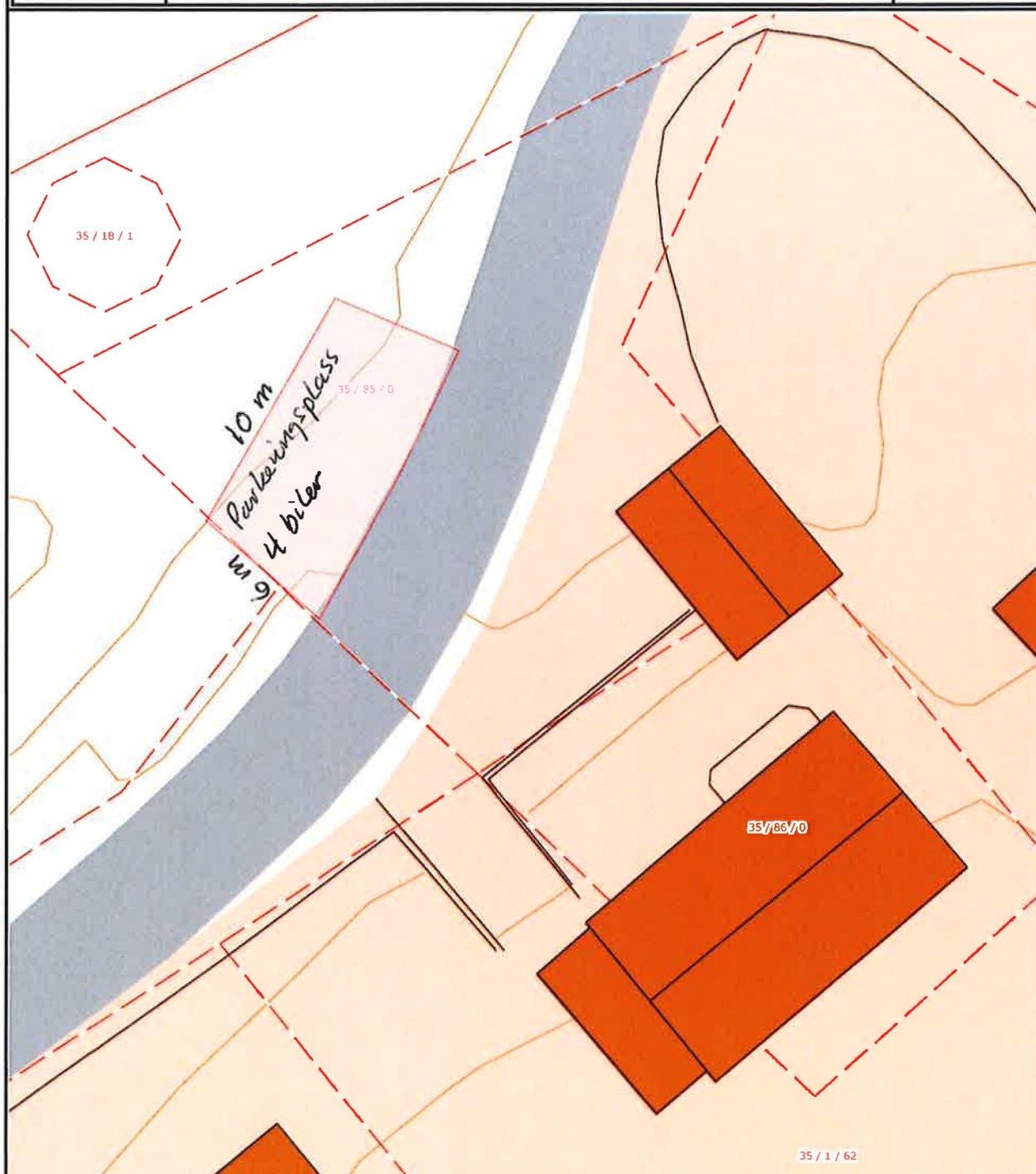
Kjøllefjord

Underskrift

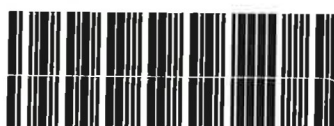
Bernt Errol Fedtåsen

Søknaden sendes/leveres til: Lebesby kommune, Strandvegen 152, 9790 KJØLLEFJORD

	SITUASJONSKART					
	Eiendom:	Gnr: 0	Bnr: 0	Fnr: 0		Snr: 0
		Adresse:				
Hj.haver/Fester:						
LEBESBY KOMMUNE	Dato: 2/6-2014 Sign:				Målestokk 1:250	



Det tas forbehold om at det kan forekomme feil på kartet, bla. gjelder dette eiendomsgrenser, ledninger/kabler, kummer m.m. som i forbindelse med prosjektering/anleggsarbeid må undersøkes nærmere.



Dokid: 14004734 (14/437-1)
KART

**SØKNAD OM KJØP AV TOMT OG NY ADKOMSTVEI
FRANK OLAV PETTERSEN**

Saksbehandler: Birger Wallenius

Arkiv: GBNR 36/154

Arkivsaksnr.: 14/657

Saksnr.: Utvalg
PS 86/14 Formannskapet**Møtedato**
20.11.2014**Innstilling:**

Lebesby kommune som grunneier, avslår søknad om kjøp av del av GID 36-9 og søknad om adkomstvei over eiendommen.

Avslaget begrunnes med at det ikke er avgjort hvordan aldershjemtomta skal utnyttes, og at kommunen ikke vil sette eventuelle begrensninger for utnyttelse av tomta.

Dokumenter:

Søknad med kartvedlegg

Faktaopplysning:

Frank Olav Pettersen søker om å kjøpe del av kommunal tomt (Aldershjemtomta) GID 36-9. Formålet er å endre avkjøring fra adkomst Joh. Salmillas veg til adkomst over aldershjemtomta fra Rådhusvegen.

Konsekvenser for miljøet:

Ingen kjente.

Vurdering:

Lebesby kommune som grunneier bør ikke selge del av GID 36-9 som omsøkt, og heller ikke gi tillatelse til endret adkomst.

En tillatelse til kjøp og endret adkomstvei kan sette begrensninger for kommunens utnyttelse av tomta.

Søker kan eventuelt senere, hvis forutsetningene er til stede etter at kommunen har bestemt hvordan tomta skal utnyttes, fremme ny søknad.

Kommunen bør også vurdere andre alternativer for forbedring av adkomst til Joh. Salmillas veg 43 (søker), og Joh. Salmillas veg 42 som har lignende adkomstproblem.

Lebesby Kommune
Strandveien 152
9790 Kjøllefjord

Frank Olav Pettersen
Johan Salmillas vei 43
9790 Kjøllefjord



16.09.14



Dokid: 14007704 (14/157-1)
SØKNAD OM KJØP AV TOMT OG NY
ADKOMSTVEI

Søknad om kjøp av tomt og ny adkomst til gnr 36 bnr 154, Johan Salmillas vei 43

1.

Jeg søker herved om å få kjøpe tomt ved siden av min eiendom 367154 i Kjøllefjord. Tomten er en del av aldershjem tomten 36/9. årsaken til ønsket å å kjøpe denne tomten er at nåværende tomt er for liten og ulendt til å kunne bygge garasje og få endret adkomst til eneboligen.(adkomst; se punkt under)

2.

Søknad om endret adkomstvei til 36/154. Pga nåværende adkomst er uholdbar bratt for innkjøring og ikke mulig å brøyte med maskin søker jeg om å få endret adkomst til eiendommen. Nåværende innkjøring er også trafikkfarlig. Ny adkomst vil da være fra Rådhusveien 1 forbi eksisterende tomt hvor aldershjemmet sto. Adkomstveien vil være nesten helt ute på kanten og vil ikke være til hinder for bygging der hvor aldershjemmet sto. Eventuelle nye hus på aldershjemtomten vil også ha behov for adkomst, og denne vil kunne være samme som adkomst til "nye" 36/154. Min adkomstvei vil ikke være absolutt og kan tilpasses eventuelle nye hus på aldershjemtomten.

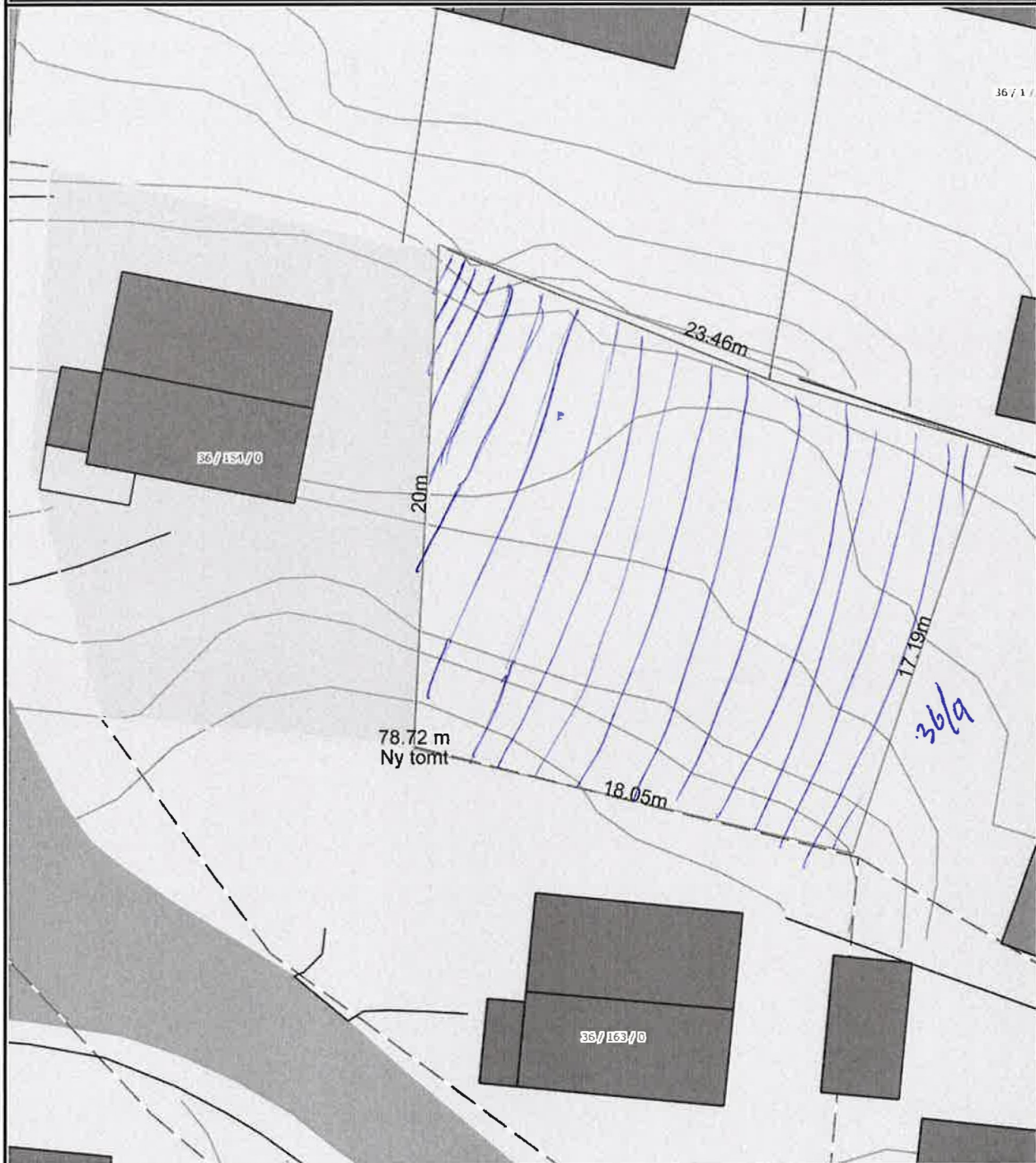

Frank Olav Pettersen

16/9-14

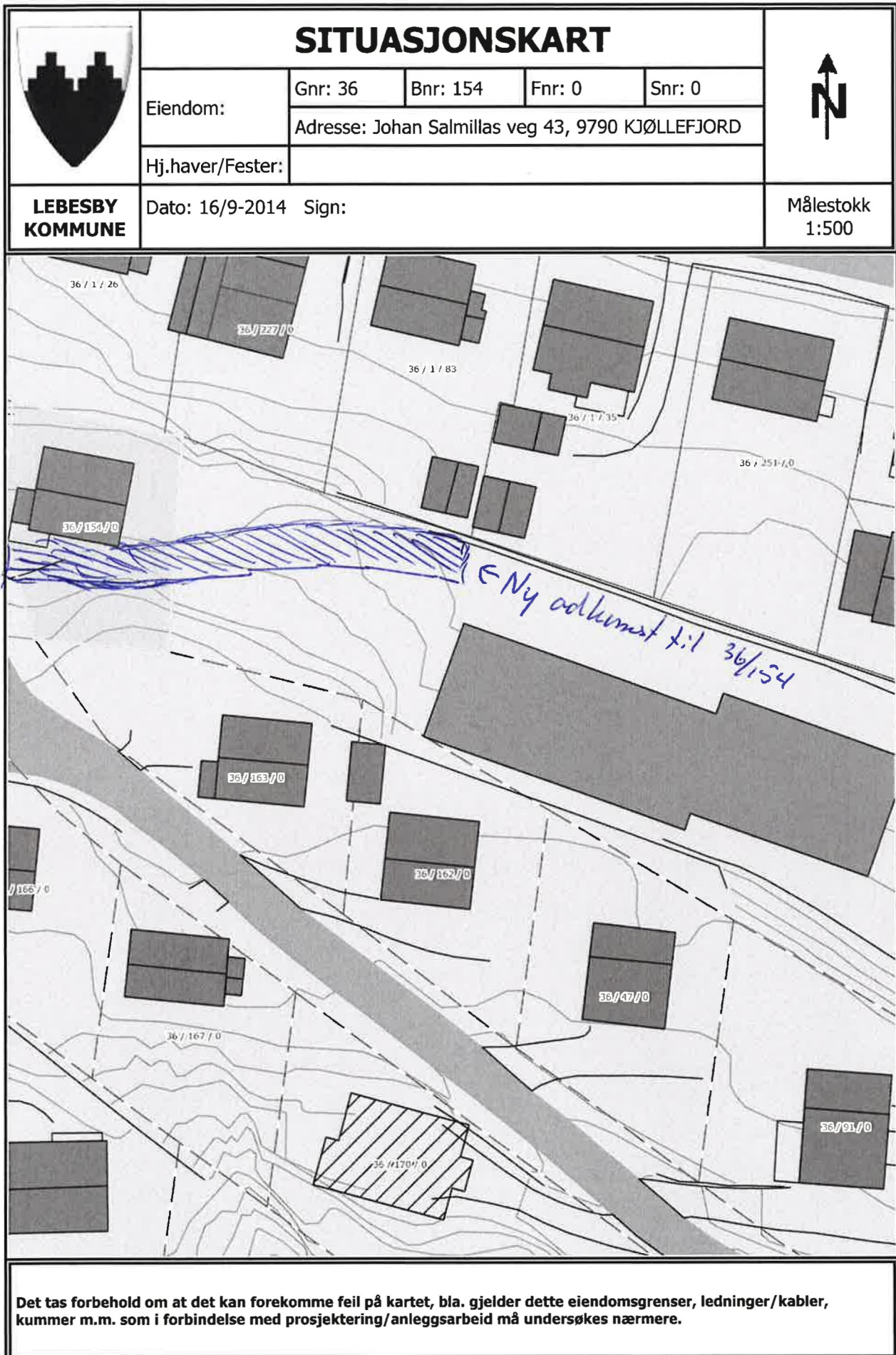
2 Vedlegg

1. ny tomt
2. beskrivelse adkomst

	SITUASJONSKART <small>Dokid: 14007705 (14/657-1) VEDLEGG: SITUASJONSKART</small>					
	Eiendom:	Gnr: 36	Bnr: 154	Fnr: 0		Snr: 0
	Adresse: Johan Salmillas veg 43, 9790 KJØLLEFJORD					
Hj.haver/Fester:						
LEBESBY KOMMUNE	Dato: 15/9-2014 Sign:				Målestokk 1:250	



Det tas forbehold om at det kan forekomme feil på kartet, bla. gjelder dette eiendomsgrenser, ledninger/kabler, kummer m.m. som i forbindelse med prosjektering/anleggsarbeid må undersøkes nærmere.



Det tas forbehold om at det kan forekomme feil på kartet, bla. gjelder dette eiendomsgrenser, ledninger/kabler, kummer m.m. som i forbindelse med prosjektering/anleggsarbeid må undersøkes nærmere.

**39/1 - SØKNAD OM DISPENSASJON FOR ETABLERING AV VEI TIL
FRITIDSHYTTE****RUDOLF NILSEN**

Saksbehandler: Odd Magnus Rasmussen

Arkiv: GBNR 39/1

Arkivsaksnr.: 14/624

Saksnr.: Utvalg
PS 87/14 Formannskapet**Møtedato**
20.11.2014**Innstilling:**

1. Søknad om dispensasjon fra LNF-C sonen av kommunens arealplan for fremføring av veg til eksisterende hytte (39/1/14) i Oksevågdalen avslås, jfr. Plan- og bygningsloven § 19-2.

En eventuell tillatelse vil medføre presedens og sterke føringer for tilsvarende saker i kommunen. Det er viktig å ikke åpne for en praksis som på grunn av mengden dispensasjoner vil være skadelig for natur og friluftsliv, og på den måten undergrave byggeforbudet i LNF-områdene i kommunen.

2. Klagerett

I samsvar med Forvaltningslovens § 28 kan vedtaket påklages til fylkesmannen. Klagen skal sendes Lebesby kommune.

Klagefrist er 3 uker regnet fra den dag da dette brevet kommer fram til påført adresse.

Klagen skal angi det vedtak som det klages over, den eller de endringer som ønskes og de grunner som anføres klagen.

Dokumenter:

1. Søknad om dispensasjon, datert 02.09.14.
2. Kart over omsøkt tiltak.
3. Uttalelse fra Statens vegvesen, datert 17.10.14.
4. Uttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark, datert 17.10.14.
5. Mail fra RBD 9, datert 29.10.14.

Faktaopplysning:

Lebesby kommune har mottatt søknad om dispensasjon fra kommunens arealplan, i et område definert som LNF-C sone, for oppføring av vei frem til eksisterende fritidshytte i Oksevågdalen.

Opplysninger fra matrikkelen:

Søker: Rudolf Nilsen, Bergveien 2B, 9790 Kjøllefjord

Beliggenhet: Gnr. 39 Bnr. 1 i Oksevågdaalen
Koordinat: Euref89 UTM 35 N-7870412, Ø-517202

Gjeldende plan for det omsøkte område:

Gjeldende plan for området er kommunens arealplan. Området er regulert til LNF-C sone. Det er følgende bestemmelse for området:

LNF-C sone

Innenfor denne sonen er oppføring av spredt bolig-, ervervs- og fritidsbebyggelse ikke tillatt. Det samme gjelder vesentlig utvidelse av eksisterende fritidsbebyggelse.

Søker har i sin søknad gitt følgende begrunnelse for dispensasjon:

Søker har i sin dispensasjonssøknad fremlagt helsemessige årsaker til dispensasjon. På bakgrunn av at dette er unntatt offentlighet, og således ikke har avgjørende betydning for avgjørelsen, vedlegges ikke selve søknaden fra søker.

Utover ovenstående begrunnelse er følgende oppgitt: "*Jeg søker herved om dispensasjon fra plan- og bygningsloven for å kunne etablere vei fra grusvei nedenfor hytte (39/1/27) og bort til vår hytte. Vi har nå fått installert strøm på hytta, og ønsker å bruke hytta mer enn det vi til nå har kunnet gjøre, og da er det ønskelig at vi får etablert vei fram til hytta.*"

Uttalelse fra øvrige sentrale sektormyndigheter:

Kommunen sendte den 30.09.14 søknaden om dispensasjon på høring til aktuelle sentrale sektormyndigheter for uttalelse til saken. Følgende tilbakemeldinger er mottatt:

Statens vegvesen, datert 17.10.14 –

Ut i fra flyfoto ser det ut til å være etablert en avkjørsel vest for fritidsboligen. Statens vegvesen ønsker ikke at en fritidsbolig har flere avkjørsler.

Med mindre avkjørselen vest for fritidsboligen har andre brukere som har reelt behov for avkjørselen bes det om at den fjernes hvis ny adkomstveg blir bygget.

I forhold til å tilknytte seg en eksisterende adkomstvei så må det søkes om utvidet bruk av eksisterende avkjørsel. Tillatelse til utvidet bruk av avkjørsel vil normalt bli gitt der flere fritidsboliger er tilknyttet avkjørselen.

Statens vegvesen har for øvrig ingen merknader til søknaden.

Sametinget, datert 23.10.14 –

Sametinget kjenner ikke til at det er registrert automatisk freda samiske kulturminner i det omsøkte området. Vi ha ingen merknader til søknaden.

Fylkesmannen i Finnmark, datert 30.10.14 –

Som det framgår av lovkommentaren til plan- og bygningsloven er kommunens adgang til å gi dispensasjon avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. Det må også foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon. Det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan. Kommunen skal også vurdere konsekvensene av en dispensasjon, for eksempel om andre kan tenkes å søke dispensasjon på samme grunnlag.

Det er flere spredtliggende hytter i Oksevågdaalen. Vi vil på bakgrunn av dette anta at kommunen på sikt kommer til å motta flere søknader om etablering av veg til hyttene her, og også i kommunen for øvrig.

I Finnmark er det mange fritidshytter som ikke ligger i tilknytning til veg. De fleste av disse ble bygd i en tid da det ikke var vanlig å kjøre til hyttene. Dette har endret seg mye de siste årene. Hyttefolket ønsker nå i hovedsak å kjøre til hyttene sine.

Fylkesmannen er i dag generelt negativ til hyttebygging utenfor regulerte hyttefelt, nettopp fordi det i ettertid kommer krav om tilrettelegging for motorferdsel.

Søker har begrunnet søknaden med helseproblemer. I og med at det er mange, som i større eller mindre grad har helseproblemer, er det viktig ikke å åpne for en praksis som på grunn av mengden dispensasjoner vil være skadelig for natur og friluftsliv, og på den måten undergrave byggeforbudet i LNF-områdene i kommunen.

Dersom kommunen innvilger dispensasjon som omsøkt, har Fylkesmannen vanskelig for å se hvordan man skal begrunne avslag på tilsvarende søknader i fremtiden. Konsekvensen vil således kunne bli at man åpner for bygging av veger til hytter som ikke ligger i tilknytning til veg. Søknaden må av den grunn ses på som prinsipiell.

Det planlagte tiltaket ligger i Reinbeitedistrikt 9 Corgas. Distriktet som berørt part har ikke mottatt saken for høring fra kommunen. Distriktet har sendt en kort uttalelse direkte til Fylkesmannen, denne blir vedlagt.

Omsøkte vegtrase kommer i konflikt med Reinbeitedistrikt 9 sin flyttevei til og fra Dyfjordhalvøya. Flytteveien i det aktuelle området er allerede belastet med hyttebygging og veibygging. Vegen er planlagt på tvers av denne flytteveien. En ytterligere bygging av infrastruktur her vil redusere muligheten til å benytte denne flytteveien.

Vegens utforming vil ha betydning for ulempene det vil medføre. En oppbygging av veg i forhold til terrenget rundt vil kunne være en betydelig barriere for reinen når den skal krysse veien. Dette vil også gjelde omfattende grøfting.

I en eventuell tillatelse må det stilles krav om at vegen må utformes slik at det ikke dannes terrengendringer som høydeforskjell eller grøfting i forhold til omkringliggende terreng.

Fylkesmannen anbefaler ut fra dette at søknaden avslås.

Vi ber om å bli orientert om kommunens vedtak i saken.

Reinbeitedistrikt 9, mail av 29.10.14 –

RBD 9 har ikke merknader til søknaden om å anlegge vei, men stiller som vilkår at veien ikke blir til hinder for ferdsel og reintrekk ved f.eks. grøfting og gjerder/ bom, og at det ikke utføres større maskinelle inngrep so ødelegger naturen mer enn nødvendig for komme seg til hytten.

Finnmark fylkeskommune har ikke svart innenfor høringsfristen og det antas derfor at de ikke har merknader til søknaden.

Økonomiske konsekvenser:

Ingen kjente.

Juridiske konsekvenser:

Ingen kjente.

Organisasjonsmessige konsekvenser:

Ingen kjente.

Helsemessige konsekvenser:

Ingen kjente.

Samfunnsikkerhet:

Omsøkte område ligger i et område som anses som utenfor fare for flom/ overvann, utglidning og skredfare. Det er heller ikke naturlige eller menneskeskapte forhold som medfører fare for helse og sikkerhet.

Kulturminner:

Lebesby kommune er ikke kjent med at det finnes registrerte kulturminner i det omsøkte området. Søk er utført på gnr. Bnr. i Riksantikvarens kulturminnebase og Matrikkelens SEFRAK- register.

Naturmangfold, naturmiljø, kulturlandskap eller landskapsbildet:

Søk på rødliste- og truede arter er utført i Artsdatabanken, jfr. Naturmangfoldsloven §§ 8-12.

Tiltaket anses ikke å medføre miljømessige ulemper eller ha negativ innvirkning for naturmiljøet, kulturlandskapet eller landskapsbildet.

Vurdering:

I henhold til Pbl § 19-2 kan dispensasjon ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler. Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet. Ved vurdering om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelse om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Søker ønsker dispensasjon fra kommunens arealplan sin bestemmelse om LNF-C sone for etablering av adkomstvei til eksisterende fritidshytte (gnr. 39 bnr. 1 fnr. 14) fra adkomstveg som i dag går fra FV 894 til fritidshyttene 39/1/27 og 39/1/17 i Avdalen.

I forhold til vegtrase vil en mest fornuftig føring være å ta denne rett vest til eksisterende avkjørsel fremfor å tilknytte seg en veg lenger mot sørvest. Dette i trå med uttalelse fra vegvesenet. Samt at denne må legges slik at veien ikke blir til hinder for ferdsel og reintrekk ved f.eks. grøfting og gjerder/ bom, og at det ikke utføres større maskinelle inngrep so ødelegger naturen mer enn nødvendig for komme seg til hytten.

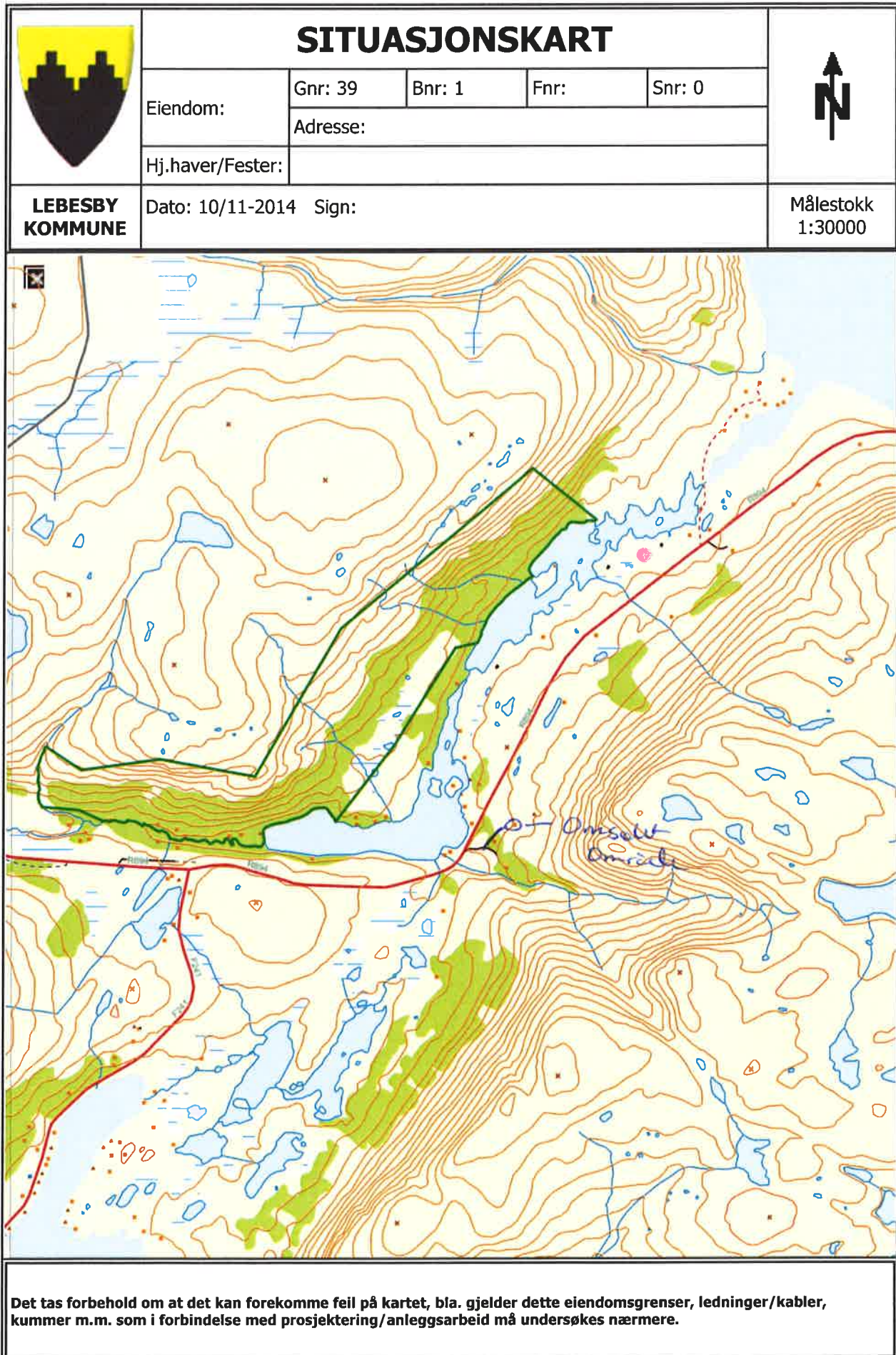
Søker har i sin begrunnelse fremlagt helsemessige årsaker som grunnlag for at dispensasjon bør gis, men som det fremgår av uttalelsen til Fylkesmannen er dette en uheldig grunnlag for dispensasjon. Dette da en ikke så lett kan skille mellom sykdommer og alle har i en eller annen form noe som kan komme inn under dette grunnlaget.

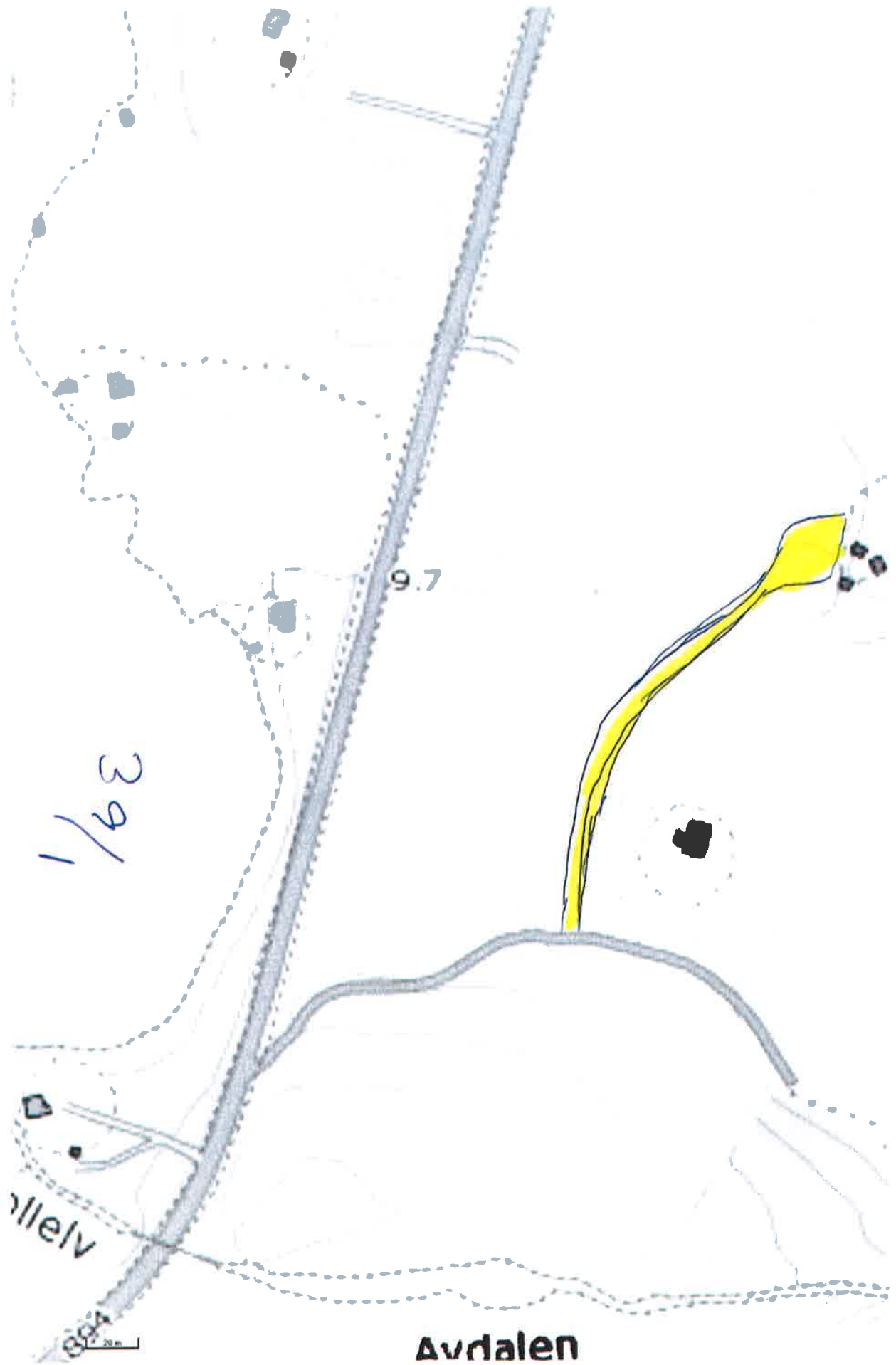
Når det gjelder selve lengden på vegen vil denne bli liten dersom den legges rett vest mot eksisterende avkjørsel, men på den lille strekningen fra dette området og til enden av vegen mot Valneset er det ca. 5 bygninger på samme side som i dag kun har sti frem til hyttene. Dersom en gir tillatelse til dispensasjon her vil dette medføre at disse også på samme grunnlag

kan fremlegge søknad om veg. Det vil også få føringer for andre deler av kommunen hvor hyttene ikke har veg frem til hytten.

Etter en samlet vurdering har kommunen kommet til at en eventuell tillatelse til dispensasjon for fremføring av veg til den aktuelle hytten vil medføre en presedens for resten av kommunen som vil medføre en uheldig bruk av dispensasjon i forhold til kommunens planverk. For å sikre en god og helhetlig gjennomgang bør etablering av veg sikres gjennom planregulering. Det tillegges særlig vekt til uttalelse fra Fylkesmannen i forhold til at en eventuell dispensasjon vil medføre vanskeligheter for å se hvordan man skal begrunne avslag på tilsvarende søknader i fremtiden. Konsekvensen vil således kunne bli at man åpner for bygging av veger til hytter som ikke ligger i tilknytning til veg. Søknaden må av den grunn ses på som prinsipiell.

På bakgrunn av ovenstående anbefales det at søknad om dispensasjon fra LNF-C sonen av kommunens arealplan for fremføring av veg til eksisterende hytte (39/1/14) i Oksevågdaalen avslås. En eventuell tillatelse vil medføre presedens og sterke føringer for tilsvarende saker i kommunen. Det er viktig å ikke åpne for en praksis som på grunn av mengden dispensasjoner vil være skadelig for natur og friluftsliv, og på den måten undergrave byggeforbudet i LNF-områdene i kommunen.







Statens vegvesen

Lebesby kommune
Postboks 38
9790 KJØLLEFJORD



Behandlende enhet:
Region nord

Saksbehandler/innvalgsnr:
Jan Inge Johansen - 78941695

Vår referanse:
2014/121576-002

Deres referanse:
14/624-2

Vår dato:
17.10.2014

Svar på høring søknad om fremføring av veg til hytte på gnr.39 bnr.1 - Lebesby kommune

Viser til høring av 30.9.2014 om dispensasjon etter plan- og bygningslovens § 19-1.

Ut i fra flyfoto ser det ut til å være etablert en avkjørsel vest for fritidsboligen. Statens vegvesen ønsker ikke at en fritidsbolig har flere avkjørsler.

Med mindre avkjørselen vest for fritidsboligen har andre brukere som har reelt behov for avkjørselen bes det om at den fjernes hvis ny adkomstveg blir bygget.

I forhold til å tilknytte seg en eksisterende adkomstvei så må det søkes om utvidet bruk av eksisterende avkjørsel. Tillatelse til utvidet bruk av avkjørsel vil normalt bli gitt der flere fritidsboliger er tilknyttet avkjørselen. Søknad om utvidet bruk av eksisterende avkjørsel kan søkes på www.vegvesen.no under skjemaer.

Statens vegvesen har for øvrig ingen merknader til søknaden.

Plan- og forvaltning
Med hilsen

Jan Inge Johansen

Jan Inge Johansen
Rådgiver



Dokid: 14008662 (14/624-3)
HØRINGSUTTALELSE OM FREMFØRING AV
TIL HYTTE

Postadresse
Statens vegvesen
Region nord
Postboks 1403
8002 Bodø

Telefon: 02030
Telefaks: 75 55 29 51
firmapost-nord@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Båtsfjordveien 18
9815 VADSØ

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Landsdekkende regnskap
9815 Vadsø
Telefon: 78 94 15 50
Telefaks: 78 95 33 52

Heidi Hansen

Fra: Johansen Jan Inge [jan.inge.johansen@vegvesen.no]

Sendt: 17. oktober 2014 15:38

Til: Postmottak

Emne: Høring - Vedrørende bygging av veg til fritidsbolig på gnr. 39, bnr. 1, fnr. 14

Viser til høringsbrev av 30.9.2014. Vedlagt følger høringsuttalelse fra Statens vegvesen.

Med hilsen
Jan Inge Johansen

Seksjon: Plan og forvaltning

Postadresse: Statens vegvesen Region nord, Postboks 1403, 8002 BODØ

Besøksadresse: Båtsfjordveien 18, VADSØ

Telefon: +47 78941695 **Mobil:** +47 46940867 **e-post/Lync:** jan.inge.johansen@vegvesen.no

www.vegvesen.no **e-post:** firmapost-nord@vegvesen.no



Tenk miljø - spar papir. Trenger du å skrive ut denne e-posten?

20.10.2014



FYLKESMANNEN I FINNMARK
Miljøvernavdelingen

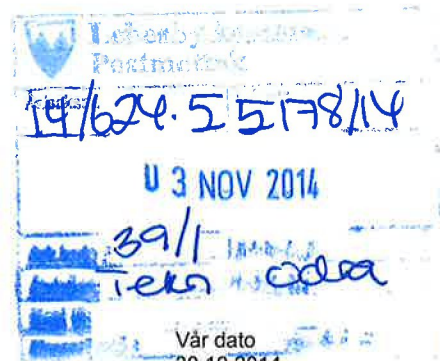
FINNMÁRKKU FYLKKAMÁNNI
Birasaáhttenossodat

Lebesby kommune

Strandv. 152/154
9790 Kjøllefjord



Dokid: 14009158 (14/624-5)
HØRINGSUTTALELSE - ETABLERING AV VEG



Deres ref

Deres dato

Vår ref

Sak 2014/4266

Ark 421.3

Vår dato

30.10.2014

Saksbehandler/direkte telefon: Harriet Reiestad - 78 95 03 68

Høringsuttalelse til søknad om tillatelse til å etablere veg til fritidshytte 2022/39/1/14

Fylkesmannen viser til brev datert 30. september 2014.

Rudolf Nilsen søker om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for å fremføre veg til fritidshytte 39/1/14 i Oksevågdaalen.

I kommuneplanens arealdel er omsøkt areal avsatt til LNFR. Søknaden skal derfor behandles som en dispensasjonssøknad etter plan- og bygningslovens kapittel 19.

Naturmangfoldlovens § 7 pålegger offentlig myndighet å synliggjøre sine vurderinger i henhold til lovens §§ 8-12 i sine besluttede vedtak. Konkret gjelder det også for kommunens vedtak i denne saken.

Som det framgår av lovkommentaren til plan- og bygningsloven er kommunens adgang til å gi dispensasjon avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. Det må også foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon. Det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan. Kommunen skal også særlig vurdere konsekvensene av en dispensasjon, for eksempel om andre kan tenkes å søke dispensasjon på samme grunnlag.

Det er flere spredtliggende hytter i Oksevågdaalen. Vi vil på bakgrunn av dette anta at kommunen på sikt kommer til å motta flere søknader om etablering av veg til hyttene her, og også i kommunen for øvrig.

I Finnmark er det mange fritidshytter som ikke ligger i tilknytning til veg. De fleste av disse ble bygd i en tid da det ikke var vanlig å kjøre til hyttene. Dette har endret seg mye de siste årene. Hyttefolket ønsker nå i hovedsak å kjøre til hyttene sine.

Fylkesmannen er i dag generelt negativ til hyttebygging utenfor regulerte hyttefelt, nettopp fordi det i ettertid kommer krav om tilrettelegging for motorferdsel.

Søker har begrunnet søknaden med helseproblemer. I og med at det er mange, som i større eller mindre grad har helseproblemer, er det viktig ikke å åpne for en praksis som på grunn av mengden dispensasjoner vil være skadelig for natur og friluftsliv, og på den måten undergrave byggeforbudet i LNF-områdene i kommunen.

Dersom kommunen innvilger dispensasjon som omsøkt, har Fylkesmannen vanskelig for å se hvordan man skal begrunne avslag på tilsvarende søknader i framtiden. Konsekvensen vil således kunne bli at man åpner for bygging av vegger til hytter som ikke ligger i tilknytning til veg. Søknaden må av den grunn ses på som prinsipiell.

Det planlagte tiltaket ligger i Reinbeitedistrikt 9 Čorgas. Distriktet som berørt part har ikke mottatt saken for høring fra kommunen. Distriktet har sendt en kort uttalelse direkte til Fylkesmannen, denne blir vedlagt.

Omsøkt vegtrase kommer i konflikt med Reinbeitedistrikt 9 sin flyttevei til og fra Dyfjordhalvøya. Flytteveien i det aktuelle området er allerede belastet med hyttebygging og veibygging. Vegen er planlagt på tvers av denne flytteveien. En ytterligere bygging av infrastruktur her vil redusere muligheten til å benytte denne flytteveien.

Vegens utforming vil ha betydning for ulempen det vil medføre. En oppbygging av veg i forhold til terrenget rundt vil kunne være en betydelig barriere for reinen når den skal krysse veien. Dette vil også gjelde omfattende grøfting.

I en eventuell tillatelse må det stilles krav om at vegen må utformes slik at det ikke dannes terrengendringer som høydeforskjell eller grøfting i forhold til omkringliggende terreng.

Fylkesmannen anbefaler ut fra dette at søknaden avslås.

Vi ber om å bli orientert om kommunens vedtak i saken.

Med hilsen

Margareth W. Sundfør
seksjonsleder

Harriet Reiestad
rådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og derfor uten underskrift.

Vedlegg.

Brev fra Reinbeitedistrikt 9

Vedlegg

Fra: Eira, Ole Isak[fmfioiei@fylkesmannen.no]
Dato: 29.10.2014 13:21:29
Til: Mienna, Rolf Gunnar
Tittel: VS: uttalelse (sak 14/4266)

sak 14/4266

Fra: corgas oarje-deatnu [mailto:orohat9@gmail.com]
Sendt: 29. oktober 2014 13:13
Til: Eira, Ole Isak
Kopi: nilsarvid@dunkratt.net
Emne: uttalelse

Det vises til høringsbrev 39/1 fra Lebesby kommune ang vei til hytte i Oksevåg.
RBD 9 har ikke merknader til søknad om å anlegge vei, men stiller som vilkår at veien ikke blir til hindring for ferdsel og reintrekk ved f.eks grøfting og gjerder/bom, og at det ikke utføres større maskinelle inngrep som ødelegger naturen mere enn nødvendig for å komme seg til hytten.

--

Dearvuodáiguin / Med hilsen

Čorgaš orohat 9 / Reinbeitedistrikt 9



Dokid: 14009159 (14/624-5)

HØRINGSUTTALSELSE FRA RBD 9

39/1 SØKNAD OM DISPENSASJON OG DELING FOR OPPFØRING AV NAUST I OKSEVÅGDALEN

STINE AKSELSEN

Saksbehandler: Odd Magnus Rasmussen

Arkiv: GBNR 39/1

Arkivsaksnr.: 14/610

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 88/14	Formannskapet	20.11.2014

Innstilling:

Tiltakshaver/adresse: Stine Akselsen, Kirkeveien 26, 9790 Kjøllefjord
 Tiltaksadresse: Gnr. 39 Bnr. 1 i Oksevågdaalen hyttefelt
 Planstatus: RPL 2022-34 Oksevågdaalen hyttefelt
 Søknad mottatt: 19.09.2014
 Type søknad: Søknad om tillatelse til tiltak etter PBL § 20-1 Ett trinns søknad
 Type søknad: Søknad om dispensasjon etter PBL § 19-1 fra Planbestemmelser

VEDTAK:

m) opprettelse av ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller nytt jordsameie, eller opprettelse av ny festegrunn for bortfeste som kan gjelde i mer enn 10 år, eller arealoverføring, jf. lov om eighedsregistrering. Slik tillatelse er ikke nødvendig når tiltak etter første punktum skjer som ledd i jordskifte i samsvar med rettslig bindende plan.

Oppføring av punktfeste for naust.

Lebesby kommune gir dispensasjon jfr. Plan- og bygningsloven § 19-1 fra:

Bestemmelser i reguleringsplan

Oppføring av naust i område regulert til friluftsområde på land i reguleringsplan for Oksevågdaalen Hyttefelt.

Etter kommunens samlede vurdering vil ikke tillatelsen medføre vesentlige ulemper for friluftsområdet fremfor de fordeler som dette gir for å gi de nordligste hyttene et nausttilbud tilsvarende resten av det regulerte området.

Generelle vilkår

Tiltaket skal gjennomføres i henhold til søknad, gjeldende reguleringsplan/arealplan for området og gjeldende lover med tilhørende forskrifter.

Tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m faller bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, jfr. PBL § 21-9.

Byggetillatelsen taper sin gyldighet hvis arbeidet ikke er satt i gang innen 3 år. Det samme gjelder dersom arbeidet innstilles over lengre tid enn 2 år, jfr. PBL § 21-9.

Spesielle vilkår

Naustet skal ikke overstige 15 m², samt at det skal være uisolert og røstet mot vannet.

Spesielt om kulturminner

Viser det seg under arbeid i marken at tiltaket kan virke inn på et automatisk fredet kulturminne på en måte som nevnt i Lov om kulturminner § 3 første ledd (*Ingen må - uten at det er lovlig etter § 8 - sette i gang tiltak som er egnet til å skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme automatisk fredet kulturminne eller fremkalle fare for at dette kan skje.*) - skal melding etter første ledd sendes med det samme og arbeidet stanses i den utstrekning det kan berøre kulturminnet.

Innsynsrett

Parter har rett til innsyn i saksdokumentene jfr. Forvaltningsloven § 18.

Klagerett

I samsvar med Forvaltningslovens § 28 kan vedtaket påklages til fylkesmannen. Klagen skal sendes Lebesby kommune.

Klagefrist er 3 uker regnet fra den dag da dette brevet kommer fram til påført adresse.

Klagen skal angi det vedtak som det klages over, den eller de endringer som ønskes og de grunner som anføres klagen.

Gebyr

Tiltakshaver vil bli fakturert for behandlingsgebyr jfr. Forskrift om gebyr for behandling / forvaltning etter Plan- og bygningsloven og Matrikkelloven (lokal forskrift for Lebesby kommune).

Gebyrforskriften ligger på kommunens hjemmeside: www.lebesby.kommune.no

Dokumenter:

1. Søknad om dispensasjon, datert 19.09.14.
2. Begrunnelse for dispensasjon
3. Kart over omsøkt område
4. Uttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark, datert 30.10.14.

Faktaopplysning:

Lebesby kommune mottok den 19.09.14 søknad om dispensasjon fra friluftsområde i reguleringsplan for Oksevågдалen hyttefelt for oppføring av naust.

Opplysninger fra matrikkelen:

Søker: Stine Akselsen, Kirkeveien 26, 9790 Kjøllefjord
Beliggenhet: Gnr. 39 Bnr. 1 i Oksevågдалen hyttefelt
Koordinat: Euref 89 UTM 35 N-7872055, Ø-518007

Gjeldende plan for det omsøkte området:

Gjeldende reguleringsplan for området er ”RPL 2022-34 Oksevågдалen hyttefelt”. Området er regulert til friluftsområde på land. Bestemmelsen for området er som følgende:

§ 6.1 Friluftsområde på land

Innenfor friluftsområde tillates ingen virksomhet som forringer områdets verdi som friluftsområde. Stier i friluftsområdet skal dannes naturlig. Terrenginngrep eller tilførsel av masser tillates ikke.

Søker har i sin søknad gitt følgende begrunnelse for dispensasjon:

”Da det ble laget reguleringsplan for Oksevåg-hyttfelt ble det også lagt opp til tomter for båthus. Det er regulert tomter for båthus nesten hele veien langs hyttefeltet. Det er kun tomt nr. 11 og 12 som ikke har båttomt i nærheten. Har vært i dialog med teknisk om dette tidligere, da jeg lurte på om det var bevist at det ikke var tomt ved de nederste hyttene. Tilbakemeldingen fra teknisk var at det ikke er bevisst, men dårlig planlegging og at man burde valgt tomt for båthus også til disse hyttene.

Vi har fått tillatelse fra Fefo, og jeg søker om disp fra reguleringsplanen for å sette opp båthus/ naust nedenfor vår hytte. Båthuset vil bli satt opp der det ikke er mulighet for å fiske. Det er veldig langgrunt og masse steiner i dette området. Vi vil derfor ikke være til hinder for fritidsfiskerne, da dette ikke skjer i det aktuelle området.

Uttalelser fra øvrige sentrale sektormyndigheter:

Kommunen sendte den 30.09.14 søknaden om dispensasjon på høring til aktuelle sentrale sektormyndigheter for uttalelse til saken. Følgende tilbakemeldinger er mottatt:

Sametinget, datert 23.10.14 –

Sametinget kjenner ikke til at det er registrert automatisk freda samiske kulturminner i det omsøkte området. Vi ha ingen merknader til søknaden.

Fylkesmannen i Finnmark, datert 30.10.14 –

En dispensasjon endrer ikke en plan, men gir tillatelse til å fravike planen for det aktuelle tilfellet søknaden gjelder. Blir derimot en søknad om tiltak som er i strid med plan imøtekommet i form av en reguleringsendring, er planen blitt endret med varig virkning. Tiltaket anses da for å være i tråd med plan.

Spredt og planløs utbygging etter enkeltdispensasjoner vil i sum og over tid forringe områdets verdier som friluftsområde. Vi ser det som viktig at eventuelle nye naust i hytteområdet oppføres i tilknytning til eksisterende naust.

Fylkesmannen anbefaler ut fra dette at søknaden avslås.

Finnmark fylkeskommune har ikke svart innenfor høringsfristen og det antas derfor at de ikke har merknader til søknaden.

Økonomiske konsekvenser:

Ingen kjente.

Juridiske konsekvenser:

Ingen kjente.

Organisasjonsmessige konsekvenser:

Ingen kjente.

Helsemessige konsekvenser:

Ingen kjente.

Samfunnssikkerhet:

Omsøkte område ligger i et område som anses som utenfor fare for flom/ overvann, utglidning og skredfare. Det er heller ikke naturlige eller menneskeskapte forhold som medfører fare for helse og sikkerhet.

Kulturminner:

Lebesby kommune er ikke kjent med at det finnes registrerte kulturminner i det omsøkte området. Søk er utført på gnr. Bnr. i Riksantikvarens kulturminnebase og Matrikkelens SEFRAK- register.

Naturmangfold, naturmiljø, kulturlandskap eller landskapsbildet:

Søk på rødliste- og truede arter er utført i Artsdatabanken, jfr. Naturmangfoldsloven §§ 8-12.

Tiltaket anses ikke å medføre miljømessige ulemper eller ha negativ innvirkning for naturmiljøet, kulturlandskapet eller landskapsbildet.

Vurdering:

I henhold til Pbl § 19-2 kan dispensasjon ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler. Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet. Ved vurdering om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelse om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Søker ønsker dispensasjon fra regulert friluftsområde i reguleringsplan for Oksevågdaalen hyttefelt for oppføring av naust.

Av plankartet i gjeldende reguleringsplan fremgår det at for de fleste hyttetomtene er det tilrettelagt for felles naustområde i nær tilknytning, mens det for de fire nordligste tomtene ikke er tilrettelagt for tilsvarende løsning. Kommunen kan kreve at det blir gjennomført en reguleringsendring for å få dette i tråd med planen, men dette er en mer omfattende og tidskrevende prosess. Med tanke på at de andre områdene er dekket med mulighet for naust vil en eventuell dispensasjon ikke medføre presedens for nye tilsvarende områder i planen. Det tas her også hensyn til tiltakets art og størrelse.

Etter en samlet vurdering har kommunen kommet fram til etablering av naust på gnr. 39 bnr. 1 i Oksevågdaalen hyttefelt ikke vil medføre vesentlig større ulemper for det regulerte friluftsområdet i forhold til de fordelene som løsningen gir for de nordligste hyttene i det regulerte området. Det bør settes vilkår om at naustet ikke skal overstige 15 m², samt at det skal være uisolert og røstet mot vannet.

På bakgrunn av ovenstående anbefales det at søknaden om dispensasjon fra friluftsområdet i reguleringsplan for Oksevågdaalen hyttefelt for oppføring av naust og punkt feste på eiendommen gnr. 39 bnr. 1 innvilges.

Søknad om dispensasjon etter Plan- og bygningsloven § 19-1. i Lebesby kommune

Plan- og bygningsloven § 19-1. Søknad om dispensasjon

Dispensasjon krever grunnlagt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Særskilt varsel er likevel ikke nødvendig når dispensasjonssøknad fremmes samtidig med søknad om tillatelse etter kapittel 20, eller når søknaden åpenbart ikke berører nabos interessener. Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8.

Søker:	Eiendom det søkes om dispensasjon på:
Navn: <u>Stine Akselsen</u>	Gnr./Bnr./ Fnr.: <u>39/1</u>
Adresse: <u>Kirkeveien 26</u>	Adresse: <u>Øksevågdaalen</u>
Postnr.: <u>9790</u>	
Sted: <u>Kjøllefjord</u>	
Telefonnr.:	Hjemmelshaver: <u>Stine Akselsen</u>
Mobilnr.: <u>90127226</u>	<u>FINNMARKSEIENDOMMEN (FEFO)</u>
E-postadresse: <u>stine.akselsen@lebesby.kommune.no</u>	

Det søkes om dispensasjon fra:	Beskrivelse (plan ID / navn - bestemmelse)
Arealplan <input type="checkbox"/>	
Reguleringsplan / bebyggelsesplan <input checked="" type="checkbox"/>	
Plan- og bygningsloven <input type="checkbox"/>	

Tiltak som det søkes om dispensasjon for:	Beskrivelse av tiltak:
Deling av grunneienom <input type="checkbox"/>	
Fritidsbolig <input checked="" type="checkbox"/>	<u>Bathus/raust</u>
Bolig <input type="checkbox"/>	
Bruksendring <input type="checkbox"/>	
Annet <input checked="" type="checkbox"/>	<u>— " —</u>

Nærmere beskrivelse av tiltak:

Grunner for dispensasjon (gis eventuelt i eget vedlegg):	
<u>Se vedlegg</u>	

Vedlegg:	
Kart-/ situasjonsplan <input type="checkbox"/>	
Gjenpart av nabovarsel <input type="checkbox"/>	
Utsnitt av plan det søkes om dispensasjon fra <input type="checkbox"/>	
Annet <input type="checkbox"/>	

Underskrift:	
Sted/dato: <u>Kjøllefjord 19/9-14</u>	Signatur: <u>Stine Akselsen</u>



Vedlegg - søknad om dispensasjon, bygging av båthus/naust

Da det ble laget reguleringsplan for Oksevåg-hyttfelt ble det også lagt opp til tomter for båthus. Det er regulerte tomter for båthus nesten hele veien langs hyttfeltet. Det er kun tomt nr 11 og 12 som ikke har båttomt i nærheten. Har vært i dialog med teknisk om dette tidligere, da jeg lurte på om det var bevist at det ikke var tomter ved de nederste hyttene. Tilbakemeldingen fra teknisk var at det er ikke er bevisst, men dårlig planlegging og at man burde valgt tomt for båthus også til disse hyttene.

Vi har fått tillatelse fra Fefo, og jeg søker derfor om disp fra reguleringsplanen for å sette opp båthus/naust nedenfor vår hytte.

Båthuset vil bli satt opp der det ikke er mulighet for å fiske. Det er veldig langgrunt og masse steiner i dette området. Vi vil derfor ikke være til hinder for fritidsfiskerne, da dette ikke skjer i det aktuelle området.

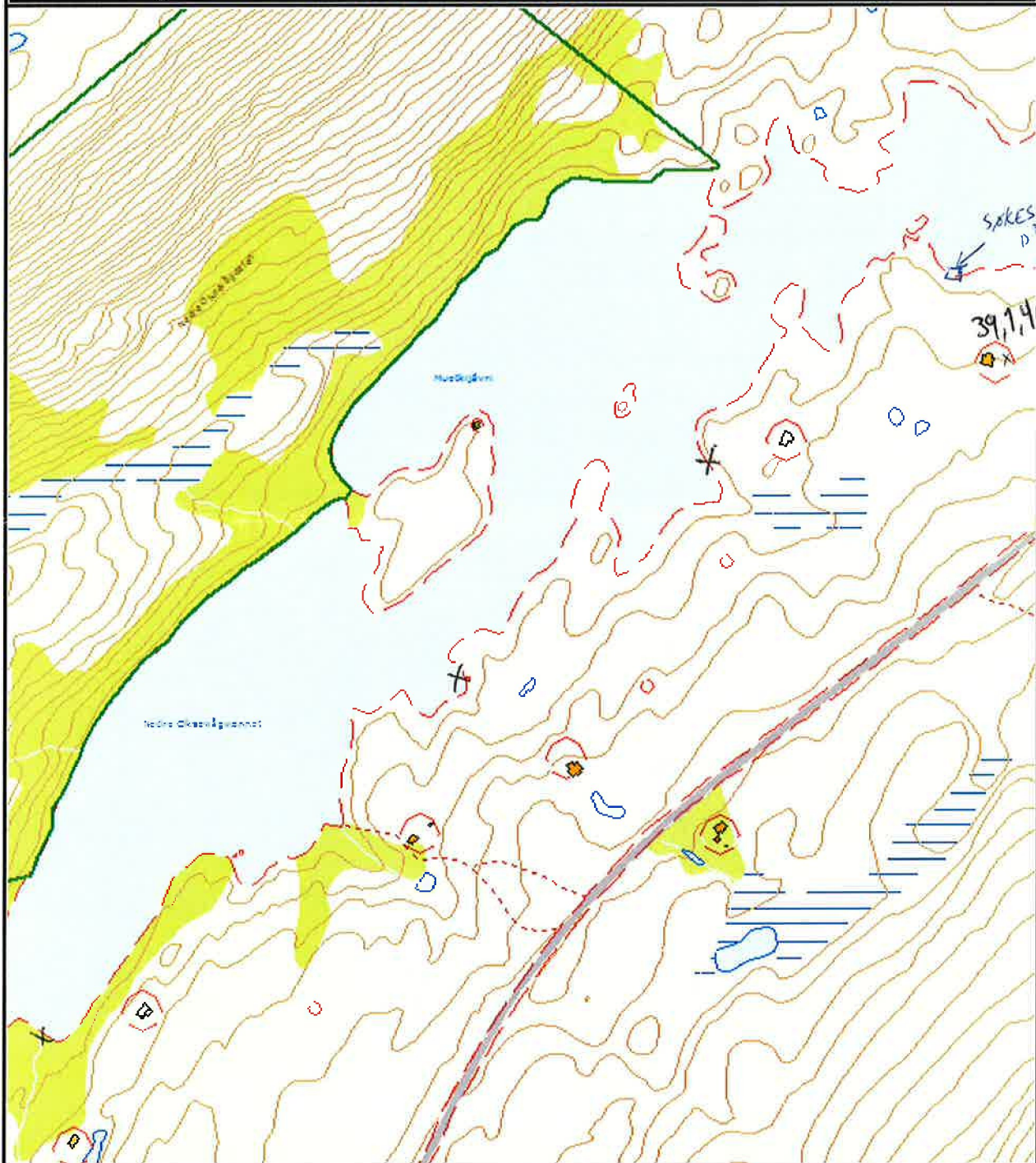


Dokid: 14007937 (14/610-2)

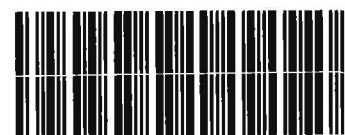
SØKNAD OM DISPENSASJON ETTER PBL

Vedlegg 2

	SITUASJONSKART					
	Eiendom:	Gnr: 39	Bnr: 1	Fnr: 40		Snr: 0
		Adresse:				
Hj.haver/Fester:						
LEBESBY KOMMUNE	Dato: 6/5-2014 Sign:				Målestokk 1:6000	



Det tas forbehold om at det kan forekomme feil på kartet, bla. gjelder dette eiendomsgrenser, ledninger/kabler, kummer m.m. som i forbindelse med prosjektering/anleggsarbeid må undersøkes nærmere.



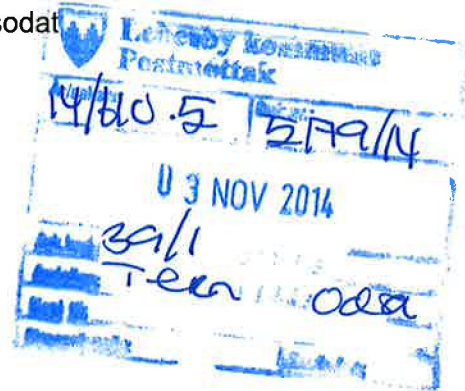


FYLKESMANNEN I FINNMARK
Miljøvernavdelingen

FINNMÁRKKU FYLKKAMÁNNI
Biraseváhttenossodat

Lebesby kommune

Strandv. 152/154
9790 Kjøllefjord



Deres ref

Deres dato

Vår ref

Sak 2014/4265
Ark 421.4

Vår dato

30.10.2014

Saksbehandler/direkte telefon: Harriet Reiestad - 78 95 03 68

Høringsuttalelse til søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for Oksevågdaalen hytteområde

Fylkesmannen viser til brev datert 30. september 2014, mottatt av oss den 3. oktober.

Det søkes om dispensasjon fra reguleringsplan for Oksevågdaalen hytteområde for etablering av naust. I søknaden heter det blant annet:

"Da det ble laget reguleringsplan for Oksevåg hyttefelt ble det også lagt opp til tomter for båthus. Det er regulerte tomter for båthus nesten hele veien langs hyttefeltet. Det er kun tomt nr 11 og 12 som ikke har båttomt i nærheten. Har vært i dialog med teknisk om dette tidligere, da jeg lurte på om det var bevist at det ikke var tomter ved de nederste hyttene. Tilbakemeldingen fra teknisk var at det er ikke er bevisst, men dårlig planlegging og at man burde valgt tomt for båthus også til disse hyttene."

Omsøkt areal er avsatt til "friluftsområde på land". I planbestemmelsene heter det i § 6.1:

"Innenfor friluftsområdet tillates ingen virksomhet som forringer områdets verdi som friluftsområde. Stier i friluftsområdet skal dannes naturlig. Terrenginngrep eller tilføring av masser tillates ikke."

En dispensasjon endrer ikke en plan, men gir tillatelse til å fravike planen for det aktuelle tilfellet søknaden gjelder. Blir derimot en søknad om tiltak som er i strid med plan imøtekommet i form av en reguleringsendring, er planen blitt endret med varig virkning. Tiltaket anses da for å være i tråd med plan.

Spredt og planløs utbygging etter enkeltdispensasjoner vil i sum og over tid forringe områdets verdier som friluftsområde. Vi ser det som viktig at eventuelle nye naust i hytteområdet oppføres i tilknytning til eksisterende naust.

Fylkesmannen anbefaler ut fra dette at søknaden avslås.



Dokid: 14009160 (14/610-5)
HØRINGSUTTALELSE - ETABLERING AV NAU

Fylkesmannen ber kommunen benytte planen som det styringsverktøyet den skal være, og ikke uthule planen med dispensasjoner.

Vi ber om å bli orientert om kommunens vedtak i saken.

Med hilsen

Margareth W. Sundfør
seksjonsleder

Harriet Reiestad
rådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og derfor uten underskrift.

STRATEGI- OG TILSYNSPLAN FOR PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

Saksbehandler: Odd Magnus Rasmussen

Arkiv: 140 L40 &58

Arkivsaksnr.: 14/766

Saksnr.: **Utvalg**
PS 89/14 Formannskapet

Møtedato
20.11.2014

Innstilling:

Strategi og tilsynsplan for Lebesby kommune 2015-2017 godkjennes.

Dokumenter:

1. Strategi og tilsynsplan for Lebesby kommune 2015-2017

Faktaopplysning:

Plan- og bygningsloven (Pbl) har regler om tilsyn i kap. 25. Her er kommunene gitt en klar plikt til å føre tilsyn i byggesaker både generelt, konkret i forhold til ulovligheter og oppfølging av pålegg.

§ 25-1. Tilsynsplikt

Kommunen har plikt til å føre tilsyn i byggesaker med at tiltaket gjennomføres i samsvar med gitte tillatelser og bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov.

Kommunen skal føre tilsyn i slikt omfang at den kan avdekke regelbrudd. Kommunen skal føre tilsyn ved allerede gitte pålegg og når den blir oppmerksom på ulovligheter utover bagatellmessige forhold. Kommunen skal føre tilsyn med særlige forhold etter nærmere forskrift fra departementet.

Kommunen kan samarbeide med andre kommuner eller instanser om tilsyn.

0 Tilføydd ved lov 8 mai 2009 nr. 27. Endres ved lov 20 juni 2014 nr. 52 (i.kr. fra den tid Kongen bestemmer).

Av byggesaksforskriften (SAK10) kap. 15 fremgår kravet om at kommunen skal utarbeide strategi for tilsyn etter Pbl § 25-1. I tillegg stilles det krav til tilsynsrapport og tidsavgrenset krav om tilsyn.

§ 15-1. Strategi for tilsyn. Rapportering

Kommunen skal utarbeide strategi for tilsynet etter plan- og bygningsloven § 25-1, hvor det bl.a. tas stilling til

- a) målsettinger og rutiner for det kommunale tilsynet
- b) organisering, eventuelt samarbeid med andre kommuner eller andre instanser, kompetansebehov, ressursbruk og finansiering
- c) utvelgelse og prioritering av fagområder, sakstyper, temaer mv., herunder lokale forhold og innsatsområder.

Kommunen skal utarbeide en årlig rapport over tilsynsvirksomheten, og hvordan aktiviteten har vært i forhold til strategien.

§ 15-2. Tilsynsrapporter

Kommunen skal utarbeide tilsynsrapport ved utført tilsyn i den enkelte sak. Rapporten skal, i den grad det er relevant, gi opplysninger om

- a) faktiske forhold, tid, sted, hvem som er til stede og andre opplysninger om tiltaket
- b) foretak og ansvar i byggesaken
- c) observasjoner under tilsynet
- d) bestemmelser, tillatelser mv. som er overtrådt
- e) fremlagt dokumentasjon
- f) kommunens vurdering av forholdet
- g) sanksjoner og andre reaksjoner fra kommunen
- h) frist for lukking av avvik.

Rapporten sendes til tiltakshaver, ansvarlig søker og andre berørte foretak i byggesaken. Dersom tilsynsrapporten berører grunnlaget for sentral godkjenning for ansvarsrett, skal kopi av rapporten sendes til Direktoratet for byggkvalitet.

Tilsynsrapport er ikke nødvendig ved innhenting av supplerende opplysninger i forbindelse med søknadsbehandling.

Det kan lages fellesrapport ved flere enkle tilsyn.

0 Endret ved forskrift 15 juni 2012 nr. 620.

§ 15-3. Tidsavgrensede krav om tilsyn

Kommunen skal i en periode på 2 år fra 1. januar 2011, la følgende inngå i kommunens prioriterte tilsynsområder, jf. § 15-1 første ledd bokstav c:

- a) At det foreligger tilstrekkelig sluttokumentasjon for tiltaket, herunder samsvarserklæringer, kontrollerklæringer, oversikt over avvik og at dokumentasjon som grunnlag for forvaltning, drift og vedlikehold er overlevert til eier
- b) At avfallsplaner og miljøsaneringsbeskrivelse er utarbeidet og følges.

Kommunen skal ved utløpet av perioden på 2 år etter første ledd, i en ny periode på 2 år fra 1. januar 2013, la følgende inngå i kommunens prioriterte tilsynsområder, jf. § 15-1 første ledd bokstav c:

- a) At krav til universell utforming er oppfylt i tiltaket
- b) At krav til energibruk er oppfylt i tiltaket.

Ved utløpet av hver 2-årsperiode skal kommunen sende en oversikt med vurdering av tilsyn etter denne bestemmelsen til departementet.

Konsekvenser for personell:

Arbeidet vil bli utført av avdelingsingeniør ved Teknisk etat. Tidsbruken i forbindelse med lovpålagt tilsyn vil variere alt fra kurante tilsyn til omfattende ulovlighetsoppfølging av tiltak.

Vurdering:

Den nye Pbl overlater i større grad enn tidligere ansvaret for oppfølging av lovens krav til dokumentasjon og teknisk utførelse til tiltakshaver og ansvarlige aktører. Ansvaret bygger på tillit. For å oppnå sentrale målsetninger om byggkvalitet er det viktig å følge opp at aktørene er sitt ansvar bevisst og jobber systematisk med å kvalitetssikre av sitt arbeid til å følge lovgitte krav og tillatelser.

Jfr. SAK10 § 15-1 skal kommunen utarbeide en strategi for tilsyn, som skal inneholde målsetting, organisering, utvelgelser og prioriteringer samt rapporteringsrutiner. Det er anbefalt fra sentralt hold at en slik plan forankres politisk.

I henhold til det som forekommer i saksutredningen er det utarbeidet en strategi og tilsynsplan for Lebesby kommune i tråd med gjeldende plan- og bygningslov og byggesaksforskrift. Det anbefales at Strategi og Tilsynsplan for Lebesby kommune 2015-2017 godkjennes.

STRATEGI OG TILSYNSPLAN

2015 - 2017

LEBESBY KOMMUNE



Tilsyn og ulovlighetsoppfølging etter Plan- og bygningsloven

Vedtatt i Formannskapet i sak PS /14, xx.xx.xx

STRATEGI OG TILSYNSPLAN

Innholdsfortegnelse

1 Innledning.....	2
2 Formål.....	2
3 Målsetting.....	3
4 Antall tilsyn.....	3
5 Organisering.....	3
5.1 Rutiner.....	4
5.2 Prioriterte tema for tilsyn.....	4
5.2.1 Statens prioriterte tema for tilsyn.....	5
5.2.2 Kommunens egne prioriteringer for tilsyn.....	5
5.2.3 Ulovlighetsoppfølging.....	6
6 Gjennomføring.....	7
7 Finansiering.....	7
8 Tidspunkt for tilsyn.....	8
9 Offentleglova.....	8
10 Reaksjoner.....	8
10.1 Gebyrer, mulkt og forelegg.....	8
10.1.1 Tilsyn.....	9
10.1.2 Overtredelsesgebyr.....	9
11 Varsling.....	10
12 Oppsummering etter tilsyn.....	10
13 Rapportering.....	10
14 Andre fagområder / sanksjonsformer.....	11
15 Tilsynsplan for Lebesby kommune.....	11
16 Revisjon.....	11
17 Dokumenthistorikk.....	11
18 Vedlegg.....	12
18.1 Sjekkpunkter ved ileggelse av overtredelsesgebyr.....	12

STRATEGI OG TILSYNSPLAN

1 Innledning

Ny plan- og bygningslov (pbl) trådte i kraft 1.7.10 og kommunen pålegges etter § 25-1 å føre tilsyn med tiltak etter denne lov. Forskrift til pbl; Byggesaksforskriften (SAK10), kap. 15 og temaveileder HO-2/2012 «Tilsyn» fra Direktoratet for byggkvalitet gir nærmere føringer for hvordan tilsyn og ulovlighetsoppfølging skal følges opp i kommunen.

Den nye pbl overlater i større grad enn tidligere ansvar for oppfølging av lovens krav til dokumentasjon og teknisk utførelse til tiltakshaver og ansvarlige aktører. Ansvarer bygger på tillit. For å oppnå sentrale målsetninger om byggkvalitet er det viktig å følge opp at aktørene er sitt ansvar bevisst og jobber systematisk med å kvalitetssikre av sitt arbeid til å følge lovgitte krav og tillatelser.

Jfr. SAK10 § 15-1 skal kommunen utarbeide en strategi for tilsyn, som skal inneholde målsetting, organisering, utvelgelser og prioriteringer samt rapporteringsrutiner. Det er anbefalt fra sentralt hold at en slik plan forankres politisk.

Direktoratet for byggkvalitets veiledninger danner grunnlaget for arbeidet med tilsyn og ulovlighetsoppfølging, mens denne strategiplan viser spesifikt hva som skal vektlegges og prioriteres samt hvordan arbeidet skal utføres og organiseres i Lebesby kommune.

2 Formål

Overordnet for tilsyn er å bidra til bedre bygg ved hensiktsmessig dokumentert kontroll. Tilsyn utføres jfr. Plan- og bygningsloven (Pbl) § 25-1:

''Kommunen har plikt til å føre tilsyn i byggesaker med at tiltaket gjennomføres i samsvar med gitte tillatelser og bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven. Kommunen skal føre tilsyn i et slikt omfang at den kan avdekke regelbrudd. Kommunen skal føre tilsyn ved allerede gitte pålegg og når den blir oppmerksom på ulovligheter utover bagatelmessige forhold. Kommunen skal føre tilsyn med særlige forhold etter nærmere forskrift fra departementet.''

Denne strategiplanen viser hvordan arbeidet med tilsyn og ulovlighetsoppfølging skal følges opp i kommunen med fokus på:

- Målsetting
- Organisering og rutiner
- Prioriterte områder og utvalg av saker
- Reaksjoner på ulovligheter
- Rapportering
- Revisjon og evaluering av arbeidet og strategiplanen

STRATEGI OG TILSYNSPLAN

3 Målsetting

Tilsynsarbeidet skal bidra til:

- Færre byggefeil og kvalitativt gode byggverk.
- Respekt for regelverk og troverdighet rundt kommunens håndtering av byggesaker, herunder å styrke publikums følelse av likebehandling.
- Skape holdninger for god byggeskikk/ -kvalitet og lovlydighet i byggesaker.
- Ha god dialog med ansvarlige aktør.
- Redusere omfang av ulovlige tiltak og ulovlig bruk av bygninger og tiltak etter pbl.

4 Antall tilsyn

Lov og forskrift stiller ikke krav om hvor omfattende tilsyn kommunen skal føre, verken i antall tilsyn eller i prosent av antall byggesaker. Loven krever imidlertid at kommunen fører tilsyn ”i tilstrekkelig grad til at den kan avdekke regelbrudd”, jfr. Pbl § 25-1 annet ledd. Kommunen kan altså ikke unnlate å føre tilsyn. Blant annet skal kommunen føre tilsyn med at pålegg følges.

Kommunen har som mål å gjennomføre tilsyn i minimum 5 % av behandlede byggesaker.

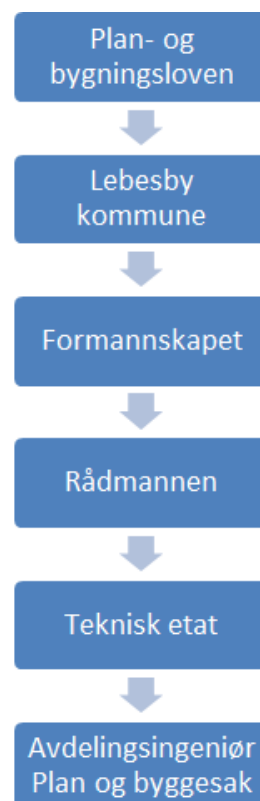
5 Organisering

Arbeidet med tilsyn og ulovlighetsoppfølging i Lebesby kommune er organisert slik illustrasjonen på siden viser:

Avdelingsingeniør plan- og byggesak er saksbehandler i sakene. Saksbehandler gjennomfører følgende:

- Utarbeidelse av strategi- og tilsynsplan.
- Evaluering av aktiviteten i forhold til strategien.
- Utarbeide prosedyrer og hjelpemidler.
- Gjennomføre tilsyn som en integrert del av saksbehandlingen.

Avdelingsingeniør plan- og byggesak (Tilsynsleder) kan benytte annen fagkompetanse innen kommunen, alternativt leie inn ekstern kompetanse der kompetansen ikke finnes i egen organisasjon, jfr. Pbl § 25-2 2. ledd.



STRATEGI OG TILSYNSPLAN

5.1 Rutiner

- **Utvelgelse av saker**
Både i tilsyn og ulovlighetssaker vil saker bli aktuelle gjennom tips fra eksterne parter og internt i enheten og kommunen, jfr. Pkt. 5.2 Prioriterte tema.
- **Forhåndsvurdering**
Før tilsyn/ ulovlighetsoppfølging besluttes skal det tas stilling til hvilke byggetiltak, hvilke funksjoner, hvilke fagområder, hvilke ansvarsområder og hvilke foretak det skal føres tilsyn med. Tema for tilsyn skal avgrenses og spisses mot konkrete problemstillinger i tilknytning til byggetiltak.
- **Beslutning om oppfølging eller ikke**
Gjelder spesielt ved ulovligheter, jfr. Pkt. 6.3
- **Sende innkalling til tilsyn,**
eller gjennomføre uanmeldt tilsyn. Som regel vil det være hensiktsmessig å forhåndsvarsle tilsyn. Da har ansvarlige foretak/ tiltakshaver mulighet for å være tilstede og ha nødvendig dokumentasjon tilgjengelig. For kommunen vil det også være en fordel ved at en sørger for at riktig personell er tilstede ved tilsynet. Ved ulovlighetssaker er det ofte hensiktsmessig å gjennomføre, i hvert fall en første, befarings uanmeldt.
- **Rapportere, utrede/ vurdere, fatte vedtak**
Det utarbeides rapport for alle gjennomførte tilsyn og befarings. Der det er aktuelt følges saken videre opp med vedtak og/ eller videre oppfølging. I en del tilfeller vil et tilsyn resultere i at saken følges opp som ulovlighet. Før vedtak om sanksjoner skal det i mange tilfeller forhåndsvarsles, med frist for uttalelse før sanksjoner vedtas.
- **Følge opp vedtak**
F.eks.: sørge for at evt. pålegg blir fulgt innen frist, og følge opp med tvangsmulkt der frister oversittes.
- **Klagebehandle**
Ved klage på vedtak skal saken vurderes på nytt, og oversendes formannskapet og evt. videresendes Fylkesmannen der det er aktuelt.

5.2 Prioriterte tema for tilsyn

Valg av tema for tilsyn betyr her å ta stilling til hvilke byggetiltak, hvilke funksjoner, hvilke fagområder, hvilke ansvarsområder og hvilke foretak det skal føres tilsyn med. Tema for tilsyn skal avgrenses og spisses mot konkrete problemstillinger i tilknytning til byggetiltak. Valg av tilsynskategori og tema for tilsyn skal konkretiseres i målsettingen for det aktuelle tilsynet.

STRATEGI OG TILSYNSPLAN

5.2.1 Statens prioriterte tema for tilsyn

SAK10 § 15-3 stiller krav om at kommunen i en toårsperiode fra og med 1. januar 2011 til 1. januar 2013 skal prioritere to forhold ved tilsyn:

- At det foreligger tilstrekkelig sluttokumentasjon for tiltaket, herunder samsvarserklæringer, kontrollerklæringer, oversikt over avvik og at dokumentasjon som grunnlag for forvaltning, drift og vedlikehold er overlevert til eier.
- At avfallsplaner og miljøsaneringsbeskrivelse er utarbeidet og følges.

Kommunen skal ved utløpet av perioden på 2 år etter første ledd, i en ny periode på 2 år fra 1. januar 2013, la følgende inngå i kommunens prioriterte tilsynsområder, jfr. § 15-1 første ledd bokstav c:

- At krav til universell utforming er oppfylt i tiltaket.
- At krav til energibruk er oppfylt i tiltaket.

Da arbeidet med tilsyn ikke har vært gjennomført slik loven pålegger vil Lebesby kommune i tiden framover allikevel ha fokus på samtlige områder som myndighetene har fastsatt for perioden 2011 – 2014.

5.2.2 Kommunens egne prioriteringer for tilsyn

At kommunene har fått krav til nytt fokusområde betyr **IKKE** at det som var satt som fokusområde i SAK10 § 15-3 for tidsperioden 2011 – 2014 skal avsluttes. Kommunen kan også utvide fokusområdene til å gjelde andre områder som kommunen finner viktig å føre tilsyn med.

Innsatsområder for tilsyn:

- Universell utforming
- Energibruk
- Brannsikkerhet
- Fuktsikring
- Avfallsplaner
- Sluttokumentasjon
- Miljøsaneringsbeskrivelser

Bygningstyper som prioriteres:

- Publikumsbygg
- Forretnings- og kontorbygg
- Industribygg
- Institusjonsbygg
- Skoler og barnehager
- Større boligbygg

STRATEGI OG TILSYNSPLAN

Ansvarsområder:

- Ansvarlig søker
- Prosjekterende
- Utførende
- Kontrollerende
- Tiltakshaver

5.2.3 Ulovlighetsoppfølging

Tilsyn skal avdekke forhold som er i strid med pbl og få brakt ulovligheter til lovlige former, enten ved søknad og godkjenning eller tilbakeføring.

Forhold som ikke vurderes å være av mindre betydning eller bagatellmessig art skal følges opp. Eksempler på slike forhold, er mindre tiltak på bebyggelse eiendom som ellers ikke er i strid med lov eller plan, og som ville blitt tillatt ved søknad. Temaveileder, s. 31, presiserer «*En beslutning om å avstå fra forfølgelse innebærer ikke at det ulovlige utførte tiltaket blir lovlig. Bestemmelsen bør anvendes med varsomhet. I strandsonen, LNF-områder og andre typer byggeforbudssoner vil ulovlig oppførte tiltak sjelden eller aldri kunne anses å ha mindre betydning.*»

Ulovlig bruk kan være bygninger uten ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse, eller at bruken med tiden er endret uten at det er søkt om bruksendring. Eksempelvis innredning av utleieleilighet i sokkel eller loft. Ulovlig bruk er i SAK10 § 16-1 b) definert som en alvorlig overtredelse hvis ikke tiltaket ellers er i tråd med pbl.

Gjennomføring av tilsyn på ulovlighetssaker skal skje etter følgende prioritering:

1. prioritet

- Ulovlige tiltak på vernede-/ brannfarlige bygg, rasfarlige bygg og anretninger som må sikres.
- Forhold som kan medføre samfunnsmessige konsekvenser.
- Forhold som kan medføre fare for liv og helse.
- Ulovlig etablerte nye boenheter, f.eks. i loft og kjeller.

2. Prioritet

- Ulovlig arbeid/ ulovlige tiltak som er oppført eller under arbeid.
- Oppfølging av Fylkesmannens vedtak.
- Oppfølging av eksisterende ulovligheter.

STRATEGI OG TILSYNSPLAN

3. Prioritet

- Ulovlig oppførte terrasser, overbygg, boder, levegger o.l. (Mindre tiltak)

6 Gjennomføring

Aktuelle tilsynsobjekter velges ut av saksbehandler i henhold til gjeldende tilsynsplan, evt. etter henvendelse rettet til byggesaksavdelingen eller kommunen. Før gjennomføring av tilsyn skal tilsynsleder vurdere om det er behov for at andre fra kommunen deltar på tilsynet. I alminnelighet bør tilsynet begrenses til ett eller to fagområder.

Gjennomføring av foretaks- og byggeplasstilsyn:

Tema og årsakstilsyn fordeles som følger:

- Tilsyn med ansvarlig søker (SØK) vedrørende sluttdokumentasjon som samsvarserklæringer, kontrollerklæringer, avviksmeldinger og overleveringsdokumentasjon, FDV til eier, jfr. SAK10 § 15-3 1. ledd bokst. a).
- Tilsyn med SØK og ansvarlig prosjekterende (PRO) før igangsettingstillatelse (IG) gis vedrørende plangrunnlag, organisering, styringssystemer, prosjekteringsgrunnlag, avfallsplaner, universell utforming, energi mv.
- Årsakstilsyn på grunn av mangelfull søknader, feil/ avvik ved prosjektering og/ eller utførelse. Alle funksjoner er aktuelle for tilsyn.
- Byggeplasstilsyn generelt i siste halvdel av utførelsen.
- Tilsyn ved anmodning av midlertidig brukstillatelse eller ferdigattest på større prosjekter og tiltak med samfunnsmessig betydning.
- Tilsyn med avfallsplaner/ miljøsanering, gjelder spesielt rivings- og rehabiliteringsprosjekter og tilsynet skal her være tidlig i utførelsen av prosjektet.
- Tilsyn ved nybygg og lignende trenger ikke å komme inn i prosjektet før etter at prosjektet er oppstartet.

7 Finansiering

Tilsynsvirksomheten finansieres gjennom det generelle saksbehandlingsgebyret for byggesaker. Tilsyn er en ressurskrevende virksomhet og det er derfor satt som mål at det skal føres tilsyn i minst 5 % av byggesakene.

Ulovlighetsoppfølgingen skal være selvfinansierende gjennom utstedelse av overtredelsesgebyrer.

Der saksbehandler ikke har kompetanse har kommunen anledning til å leie inn sakkyndig bistand på tiltakshavers bekostning, jfr. Pbl § 25-2 2. ledd.

8 Tidspunkt for tilsyn

Tilsynet skal gjennomføres når som helst i byggesaken, og med alle forhold i inntil 5 år etter at ferdigattest er utstedt, jfr. Pbl § 25-2.

9 Offentleglova

Det følger av Offentleglova (ofl) at alle dokumenter sendt til og fra det offentlige i utgangspunktet skal gis fritt innsyn. Det gis unntak for enkelte tilfeller, og i denne sammenheng er det først og fremst aktuelt i ulovlighetsaker. Det går frem av ofl § 24 at dokumenter som omhandler mistanke om lovbrudd skal unndras offentlighet. I praksis vil ulovlighetsaker unndras offentlighet frem til ulovlighet er konstatert. Organinterne dokumenter kan også unntas offentlighet etter ofl § 14. I tilsynssaker vil det som regel ikke være grunnlag for å gradere dokumenter.

10 Reaksjoner

Pbl gir følgende reaksjoners-/ sanksjonsmuligheter når det foreligger avvik eller ulovligheter i byggesaker:

- Advarsel
- Tilbaketrekking av ansvarsrett
- Krav om uavhengig kontroll
- Pålegg
- Forelegg og tvangsmulkt
- Overtredelsesgebyr
- Omgjøring av vedtak etter forvaltningsloven
- Straff

Veiledning til Byggesaksforskriften (SAK10) og Temaveiledren (HO-2/2012) gir utfyllende informasjon om hvordan reaksjonene skal benyttes, og derfor tas det i strategiplanen kun med regelverk for fastsetting av gebyrer, mulkt og forelegg.

Reaksjonene rettes mot den ansvarlige. Ved uklare ansvarsforhold rettes reaksjoner mot grunneier. I de fleste situasjoner vil det være klart hvem som er den ansvarlige; den som har/har fått utført det ulovlige arbeidet. I enkelte tilfeller kan det derimot være uklart hvem som er ansvarlig, og da vil grunneier være mottaker av reaksjonen. Et eksempel her kan være der det er etablert en ulovlig boenhet (leilighet osv.) i et bygg hvor det er byttet eier og det ikke kan fastslås når dette har skjedd.

10.1 Gebyrer, mulkt og forelegg

Personlige og/ eller økonomiske hensyn skal ikke vektlegges i fastsettelse av gebyrer.

STRATEGI OG TILSYNSPLAN

10.1.1 Tilsyn

Det kreves ikke gebyr for tilsyn med tiltak det er gitt tillatelse til, dette er innkalkulert i de generelle byggesaksgebyrer, med mindre de følges opp av en ulovlighetsoppfølging.

10.1.2 Overtredelsesgebyr

Gebyrer for ulovligheter fremgår av SAK10 § 16-1 1. ledd. Utmålingen etter SAK10 § 16-1 skal skje ved bruk av vedlagte skjema: «Sjekkpunkter ved ileggelse av overtredelsesgebyr». (Direktoratet for byggkvalitet, vedlegg til veiledning SAK10 kap. 16)

I den enkelte sak skal det i tillegg vurderes om det er særlige forhold som taler for økning eller reduksjon av gebyret, jfr. SAK10 § 16-2. Herunder alvorlighetsgrad og overlegg, slik at f.eks. ulovlige tiltak som er utført mot bedre vitende og/ eller i vinnings hensikt får en skjerpende effekt og motsvarende at tiltak som er oppført i god tro og ikke i vinnings hensikt virker formildende. Videre vil antallet ansvarlige som ilegges slikt gebyr i den enkelte sak også påvirke fastsetting av gebyrets størrelse.

Det føres timelister for arbeidet som medgår til behandlingen av saken, samt skjema «sjekkpunkter ved ileggelse av overtredelsesgebyr» brukes til å bestemme gebyret etter SAK10 § 16.1. Rådmannen foretar skjønnsmessig den endelige vurdering av overtredelsesgebyrets størrelse i hver enkelt sak utfra sakens kompleksitet og alvorlighetsgrad.

Vedtak om å ilegge overtredelsesgebyr er ikke et enkeltvedtak, og kan ikke påklages, mens gebyrets størrelse er enkeltvedtak som kan påklages, jfr. Veiledning til SAK10 kap. 16.

10.1.3 Tvangsmulkt

Tvangsmulkt er per definisjon ikke en straff, men en forvaltningsmessig reaksjon for å sikre rettidig oppfyllelse av pålegg. Vedtak om pålegg skal alltid inkludere vedtak om tvangsmulkt som inntreer om pålegget ikke følges innen frist. Fastsettelse av tvangsmulktens størrelse og form (engangsbeløp eller løpende) fastsettes av Rådmannen.

10.1.4 Forelegg

Forelegg er den strengeste sanksjonen kommunen kan vedta, og denne reaksjonsmåten grenser tett opp til straff. Forelegg benyttes som reaksjon utelukkende i alvorlige tilfeller, gjerne der saken ligger i grenseland for påtale. Utferdigelse av forelegg vedtas av Formannskapet, etter utredning fra Rådmannen. Før saksfremlegget oversendes Formannskapet **skal** pålegg om retting være utstedt og frist oversittet.

STRATEGI OG TILSYNSPLAN

11 Varsling

Tilsyn skal så langt som mulig varsles på forhånd. Der det er hensiktsmessig kan det føres dokumenttilsyn og suppleres med inspeksjonstilsyn ved behov.

Befaring på byggeplass skal så langt det er hensiktsmessig gjennomføres. Dersom tiltakshaver eller ansvarlig søker er på byggeplass etterspørres tiltakets dokumentasjon. Forhold som anses interessante for tilsynet noteres. Fotodokumentasjon er fordelaktig.

Der det kan være aktuelt å ilegge pålegg, forelegg, tvangsmulkt eller overtredelsesgebyr, skal det sendes forhåndsvarsel, jfr. Pbl §§ 32-2 og 32-8. Den ansvarlige skal gis 2 – 3 ukers frist til uttalelse før slik reaksjon vedtas.

12 Oppsummering etter tilsyn

Dersom ytterligere oppfølging ikke skal gjøres (ingen eller ubetydelig svikt, evt. åpenbare feil / mangler som ikke nødvendiggjør tilbakemelding fra ansvarlig foretak), skrives tilsynsrapport.

Om mulig skal det konkluderes med årsaken til at feil har oppstått. I tilsynsrapporten kommenteres om endringer i foretakets kontrollsystem eller bruken av dette kan være nødvendig for å unngå tilsvarende hendelser i fremtiden.

Brukstillatelse / ferdigattest, skal ikke utstedes dersom det er registrert avvik ved tilsyn. Nytt tilsyn må gjennomføres, og ny søknad om ferdigattest / brukstillatelse m/ ny kontrollerklæring må innsendes før dette kan utstedes.

Oppfølging av påpekte feil og mangler, samt svikt i kontrollen, krever tilbakemelding innen en angitt frist. Foretaket registreres internt med hensyn til godkjenning av ansvarsrett i ny sak.

13 Rapportering

Tilsynsrapport utarbeides etter hvert tilsyn i tråd med SAK10 § 15-2, tilsvarende for ulovlighetsoppfølginger. Rapportene arkiveres i den enkelte byggesak.

Kommunen skal rapportere til Direktoratet for byggkvalitet ved utløpet av hver toårsperiode, jfr. SAK10 § 15-2. Rapporteringen skal omfatte både kommunens tilsynsvirksomhet og det kommunen finner i tiltakene ved tilsyn.

Årsrapport for arbeidet skal utarbeides, og inneholde:

- Beskrivelse av aktiviteten
- Oversikt over gjennomførte tilsyn
- Oversikt over ulovlighetsoppfølginger
- Statistisk- og økonomisk informasjon
- Forslag til revisjon

STRATEGI OG TILSYNSPLAN

Den årlige rapporteringen skal være et verktøy i evaluering og revidering av kommunens strategi, og skal danne grunnlag for innrapportering i KOSTRA.

14 Andre fagområder / sanksjonsformer

Også andre forhold som avdekkes, men som faller inn under andre fagområder enn de man opprinnelig har vært interessert i, registreres. Dersom tilsynet avdekker vesentlige og / eller et større antall forhold utenfor det / de planlagte fagområde / -er, må det vurderes å følge opp også disse videre med nye tilsyn.

15 Tilsynsplan for Lebesby kommune

TEMA Prioritering	AVGRENSNING Hvilke områder det skal føres tilsyn på	TILSYNSGRUPPE Hvem skal delta	FREMDRIFT Når skal tilsyn varsles og gjennomføres
Foretakstilsyn	Styringssystem og bruken av dette i konkrete saker	Saksbehandler	Tilsyn skal skje som ren kontroll eller ved mistanke om at styringssystemet ikke fungerer
Sluttdokumentasjon	Dokumentasjon som grunnlag for anmodning om ferdigattest	Saksbehandler	Ved ferdigstillelse av tiltak
Avfallshåndtering	Avfallsplan, miljøsaneringsbeskrivelse og sluttrapport	Saksbehandler	Under saksbehandlingen og ved ferdigstillelse av tiltak
Ulovlige tiltak og bekymringsmeldinger	Alle som omfattes av plan- og bygningsloven	Saksbehandler	Tilsyn kan skje som ren kontroll eller ved mistanke

16 Revisjon

Strategiplanen skal evalueres internt av Teknisk etat og sammen med årsrapporteringer revideres/ rulleres hvert andre år av Formannskapet.

17 Dokumenthistorikk

Dato for endring	Rev. Nr:	Endret av:	Endring godkjent av:	Anmerkninger:

STRATEGI OG TILSYNSPLAN

18 Vedlegg

18.1 Sjekkpunkter ved ileggelse av overtredelsesgebyr

Før det ilegges overtredelsesgebyr:

1. Tilsyn og retting ⁱ	JA	NEI
Er alt tilsyn for å avklare ytterligere behov for retting gjennomført?		
Er pålegg om retting ilagt - eller funnet uhensiktsmessig?		
Er ulovlige forhold rettet?		

2. Forholdet til domstol og påtalemyndighet ⁱⁱ	JA	NEI
Skal saken varsles til påtalemyndigheten, jf. § 16-3 med veiledning?		
Har påtalemyndigheten fattet avgjørelse om å forfølge saken eller henlegge den?		
Er saken avgjort med dom eller frifinnelse? ⁱⁱⁱ		

Ved ileggelse av overtredelsesgebyr:

	JA	NEI
1. Er det gitt skriftlig forhåndsvarsel etter pbl § 32-8 tredje ledd?		

2. Ileggelse av overtredelsesgebyr - Hvilke regler er brutt og ramme for gebyret?	Hvor alvorlig er bruddet? Bokstavens ramme for gebyr. Halvparten for privatpersoner		Skal gebyrets ramme økes etter § 16-1 andre ledd?
	bokstav	ramme	
Bygging uten tillatelse (§16-1 første ledd a)			
Bruk uten tillatelse (§16-1 første ledd b)			
Tiltaket er i strid med materielle krav (§16-1 første ledd c)			
Påkrevet ansvarlig foretak mangler (§16-1 første ledd d)			
Uavhengig kontroll er ikke i samsvar med krav (§16-1 første ledd e)			
Skriftlig pålegg er ikke etterkommet (§16-1 første ledd f)			
Det er gitt villedende opplysninger (§16-1 første ledd g)			
Konklusjon: Total ramme begrenset oppad til kr. 400 000,- (§16-1 tredje ledd)	SUM	kr 0	

STRATEGI OG TILSYNSPLAN

3. Vurderingstema ved utmåling av overtredelsesgebyr innenfor maksimal ramme (§16-2)	JA	NEI
Er overtredelsen alvorlig?		
Har overtrederen unnlatt å følge opp pålegg?		
Kjente overtrederen åpenbart til at handlingen var ulovlig?		
Har overtrederen gjentatte ganger brutt plan- og bygningslovgivningen?		
Har overtredelsen bidratt til økonomisk gevinst?		
Er overtredelsen gjort med tanke på økonomisk gevinst (i forretningsøyemed)?		

Veiledning: Det er først dersom det foreligger en eller flere skjerpene omstendigheter etter § 16-2 det er aktuelt at gebyret når opptil den maksimale rammen.

4. Sluttberegning og samordning av gebyret	JA	NEI
Foreligger det en eller flere skjerpene omstendigheter etter § 16-2?		
Bør gebyret reduseres fordi det vil være urimelig i forhold til overtredelsen eller overtrederens situasjon, for eksempel at det har påløpt høy tvangsmulkt?		
Er det grunnlag for å redusere gebyret på grunnlag av samordning av sanksjoner etter pbl § 32-10?		

5. Konklusjon på gebyrets samlede størrelse:

i Tilsyn bør som hovedregel være avsluttet før sak om overtredelsesgebyr starter, jf. De innledende merknadene til kapittel 16 i veiledningen

ii Kommunen bør vente med å starte sak om overtredelsesgebyr til påtalemyndigheten har avsluttet sin vurdering av saken.

iii Hvis den ansvarlige er dømt eller frifunnet for den samme handlingen kan vedkommende ikke ilegges overtredelsesgebyr.

OVERGANG FRA MATRIKKELADRESSER TIL VEGADRESSER I LEBESBY KOMMUNE

Saksbehandler: Odd Magnus Rasmussen

Arkiv: Q80

Arkivsaksnr.: 14/767

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 90/14	Formannskapet	20.11.2014
PS /	Kommunestyret	

Innstilling:

1. Det vedtas oppstart av arbeidet med overgang av matrikkeladresse til vegadresse for hele Lebesby kommune.
2. Adresseplan for Lebesby kommune 2015-2017 godkjennes.
3. Kommunestyret delegerer avgjørelsesmyndigheten etter Lov om stadnamn, jfr. Lov av 18.5.1990 nr. 18, til formannskapet.
4. Kommunestyret nedsetter et navneutvalg.

Dokumenter:

1. Adresseplan for Lebesby kommune 2015-2017
2. Status for vegadresser i Finnmark

Faktaopplysning:

I Norge har vi i dag to adressesystem: Vegadresser og matrikkeladresser. Det er ett fåtall kommuner som har vegadresser komplett i hele kommunen. De fleste kommuner har både veg- og matrikkeladresser. I Finnmark er det kun Hasvik kommune som har fullført overgangen fra matrikkeladresse til vegadresse.

Det er kommunene som er offisiell adressemyndighet og som fastsetter adresser. Fra sentralt politisk hold ønskes det en intensivering i arbeidet med en overgang fra matrikkel- til vegadresser. Et nasjonalt prosjekt er etablert for å få fortgang i denne prosessen. Statens kartverk har store forventninger til at kommunene følger opp målsettingen i prosjektet slik at enn innen 2015 får ett ensartet adressesystem, vegadresser. Det vil gjøre det enklere å finne frem til adresser i Norge. Særlig er det viktig i en nødssituasjon, når minutter kan bety forskjell mellom liv og død, at en har et ensartet og godt adressesystem.

Av landets 429 kommuner er det 52 kommuner, per 1. okt 2014, som ikke har en eneste vegadresse. I disse og andre kommuner med matrikkeladresser er adressene en "tallrekke",

sammensatt av eiendommens gårds- og bruksnummer, samt eventuelt festenummer og undernummer. Det kalles en matrikkeladresse og kan se slik ut: 36/8/53-1 (Fiksekaia i sentrum av Kjøllefjord), eller 23/19-1 (Omsorgsboligen på Lebesby). Ikke akkurat hva de fleste forbinder med en adresse. Ikke er den spesielt egnet å finne frem etter, og enda vanskeligere å huske.

I en nødssituasjon der det gjelder liv, helse, og sikkerhet er en som regel avhengig av hjelp fra ambulanse, brannmannskaper eller politi. Da er adresse et nøkkelord for at de raskt og effektivt skal finne frem til rett adresse og rett person. I en slik situasjon er det ikke sikkert at en husker matrikkeladressen sin, og verdifulle minutter kan gå tapt på kjørebekrivelse.

I dag er det registrert 1 303 adresser i Lebesby kommune. Av disse utgjør 513 veiadresser og 790 matrikkeladresser. De fleste veiadressene er i Kjøllefjord (noen få i Dyfjord, Lebesby og Kunes), mens matrikkeladressene for det meste består av fritidsboliger og boliger plassert utenfor Kjøllefjord. Det betyr at 60,63 % av adresseverdige bygninger i kommunen må tildeles ny veiadresse.

Kommunen er adressemyndighet og fastsetter offisielle adresser. Regelverket knyttet til fastsetting av adresser fremgår av Lov om eignedomsregistrering (Matrikkelova) og Matrikkelforskriften med merknader, samt Lov om stadsnamn (Stadnamnlova) og tilhørende sentral forskrift for denne. I tillegg har Statens kartverk utgitt adresseveileder som gir råd i å etablere og forvalte et felles adressesystem og råd knyttet til de forskjellige delene av hele adresseringsprosessen.

Adresser og skilt skal sørge for at alle på en lett og forståelig måte kan identifisere og finne frem til bygninger, adkomst til bygninger, boliger og andre objekter eller steder som er viktig å finne frem til. Offisiell adresse tildeles i form av vegadresse og eventuelt bruksenhetsnummer (husnummer) og eventuelt adressetilleggsnavn.

Matrikkeladresse kan også benyttes som offisiell adresse, men det er en uttalt politikk at denne adresseformen ikke skal brukes. Vegadresse skal knyttes til kjørbare gate, veg eller plass. Dersom det ikke er mulig, kan vegadresser knyttes til sti, gangveg eller et entydig avgrenset område. Det siste vil være tilfelle hvor det i kommunen ikke er noe vegsystem, men hvor det likevel skal gis adresser.

Adressenummeret tildeles den vegen som er godkjent som adkomst, og dersom en ikke har det, skal adressen knyttes til kjørbare gate, veg eller plass. Matrikkelen er det eneste offisielle registeret for atkomstadresser (offisielle adresser). Folkeregisteret, Posten og andre brukere henter (automatisert) de offisielle adressene som kommunen fører inn i matrikkelen. Adressen skal tildeles så snart det er behov for den, og senest sammen med igangsettingstillatelsen for tiltaket som skal ha adresse.

Kommunen deler vegnettets opp i adresseparseller, og hver av parsellene tildeles et navn. Det skal ikke være to eller flere like vegadressenavn i kommunen. Vegadresse kan også knyttes til stier eller et entydig avgrenset område (hyttefelt, øyer, fjell- og skogsområde). Navnet bør

følge den lokale navneskikken, samtidig som det bør være lett å skrive og oppfatte. Også private veger og områder, riks- og fylkesveger tildeles vegnavn av kommunen dersom de er en del av de adresseparsellene kommunen har fastsatt. Skrivemåten av adressenavnene fastsettes etter reglene i Lov om stadsnamn.

Før kommunen tildeler eller endrer vegadresse skal det informeres, slik at de avgjørelsen får virkning for, skal få mulighet til å uttale seg. Kommunen kan kreve at uttalelsen skal være grunnlagt og undertegnet. Informasjonsplikten er en naturlig del av den demokratiske prosessen, og kan gi positive effekter i forhold til å sikre lokal identitet.

Økonomiske konsekvenser:

Matrikkelforskriftens § 57 Skilting

Kommunen har ansvaret for skilting av gater, veger, stier, områder og plasser som er nødvendig for å oppnå god merking av adressene. For riksveg og fylkesveg har regionvegkontoret dette ansvaret. Skiltene skal settes opp så snart som mulig etter at skrivemåten til adressenavnet er vedtatt.

Det er kommunen som dekker oppsetting av veinavnskilt langs kommune, fylkesveger. Ved fylkesveger som går ut fra fylkesveger, bør Vegvesenet bekoste skilting, eventuelt en deling med kommunen.

En beregner at det trengs 1,2 skilter pr. adresseparsell/ veg som skal adresseres. Dette er erfaringstall og vil måtte endre seg avhengig av antall sideveier som skal adresseres til den enkelte parsell. For å beregne totale skiltekostnader legger en til grunn ca. kr. 2 500,- for skilt, stolpe og oppsetting.

På nåværende tidspunkt har kommunen ikke oversikt over antall nye adresseparseller og eventuelle endringer som må utføres på eksisterende parseller. Etter gjennomgang av parsellene vil det bli fremlagt mer detaljer informasjon om kostnader forbundet med arbeidet.

Vurdering:

Gjennom å etablere et logisk oppbygd adressesystem i hele kommunen, via etablering av vegadresser, får en på plass en viktig bit av kommunens infrastruktur. Det er av stor betydning at utrykningskjøretøyer finner fram hurtigst mulig. Vegadresser er med på å redusere responstiden for utrykningskjøretøyene, noe som i kritiske situasjoner kan spare liv. I tillegg er det viktig for all varetransport som i stor grad bruker bilnavigasjonssystemer (GPS) for å finne frem. De er avhengig av vegadresser for å få en eksakt adresse å kjøre til. Flere og flere privatbiler har også lignende bilnavigasjonssystemer, og skal en utnytte de fullt ut må en ha vegadresse som en kan legge inn når en skal bestemme kjørerute. Adressene er i stor grad knyttet til bygninger, og gjennom etableringen av et helhetlig adressesystem i kommunen vil en samtidig oppnå en kvalitetsheving av bygningsregisteret og matrikkelen.

Det er kommunen som er adressemyndighet og kommunen bestemmer selv hvilke områder som skal tildeles vegadresser. Både lov, forskrift og adresseveieleder sier klart at det er ønskelig med ett addressesystem, nemlig vegadresser. Miljøverndepartementet uttalte i forbindelse med iverksettingen av Lov om eigedomsregistrering at "...Miljøverndepartementet anbefaler at kommunene tar i bruk vegadresseformen på en så konsekvent måte som mulig..". Dette er i tråd med de nasjonale politiske målene som er uttrykt i Ot.prp. nr. 70 om Lov om eigedomsregistrering hvor det heter i merknaden til § 21 Fastsetjing av offisielle adresse at "...Departementet føreset at bruk av matrikelnummerforma etter kvart går ut, og at vegadresseforma blir innført som felles form for heile landet..".

Det anbefales at kommunen tildeler vegadresser i spredt bebygde områder og i hyttefelt. Det er behov for å etablere nye adresseparseller (vegnavn) for å få et logisk oppbygd addressesystem i kommunen. Veger i distriktene (gjelder blant annet skogbilveger og veger til fritidsbebyggelse) vil søkes gitt vegadresser (så langt dette er teknisk og praktisk mulig) og innenfor de reglene for adressering som foreligger. Vegnavntildeling er en demokratisk prosess, hvor blant annet aktuelle høringsinstanser skal medvirke.

Det vises til at det aktuelle adresseringsarbeidet er en omfattende og krevende jobb for kommunen. Pr. dags dato vet en ikke om arbeidet trenger ekstra innsats for å utføre jobben. Dette må en eventuelt komme tilbake til på et senere tidspunkt.

Det er viktig at kommunen får igangsatt og gjennomført adresseprosjektet. Et velfungerende vegadresseringsystem har særlig betydning i forhold til liv og helse – dvs. å forebygge forsinkelser, unngå misforståelse og oppklare uklarheter i tilknytning til "riktig" adresse.

Det vises til at Lebesby kommune har vedtatt delegasjonsreglement hvor myndigheten til å fatte enkeltvedtak etter Lov om eigedomsregistrering av 17. juni 2005 for forvaltning av kommunens adressemyndighet og oppgaver etter lovens § 21 med tilhørende forskrifter er tildelt Rådmannen.

Lov om eigedomsregistrering § 21 Fastsetjing av offisiell adresse

"Kommunen fastset offisiell adresse. Før kommunen gjer endeleg vedtak om offisiell adresse, skal dei som vedtaket får verknad for, få høve til å uttale seg. Departementet kan i forskrift gi nærare regler for utforming, tildeling, endring og skilting av offisiell adresse, og om kommunen sitt høve til å fastsetje utfyllande lokale forskrifter."

I forhold til det planlagte adresseprosjektet anbefales det at kommunestyret delegerer til formannskapet avgjørelsesmyndighet for saker etter Lov om stadnamn, jfr. Lov av 18.5.1990 nr. 18. Dette vil medføre at prosessen går raskere og mer effektivt. Selve prosessen for å finne navn til de forskjellige vegene vil gå ut på å få innspill fra innbyggerne gjennom evt. Folkemøte og innspill, som vil bli behandlet av et navneutvalg. Dette utvalget bør så langt som mulig bestå av representanter fra kommunen med god lokalhistorisk kunnskap og forståelse for stedsnavnloven, samt representanter fra kommunen.

Det anbefales at kommunen følger de nasjonale råd og anbefalinger (blant annet bruker de veiledere og faglig tilrådninger som er utarbeidet av Statens Kartverk) når det mer detaljerte arbeidet mht. navnesetting skal gjennomføres. Det har i forbindelse med denne prosessen også blitt utarbeidet en adresseplan for Lebesby kommune som er ment som et hjelpemiddel under dette arbeidet.

På bakgrunn av ovenstående anbefales det at kommunen igangsetter arbeidet med overgang fra matrikkeladresse til vegadresse for hele kommunen. Kommunestyret anbefales å delegere avgjørelsesmyndigheten for lov om stadnamn til formannskapet for å gjøre navnesettingen av vegene raskere. I tillegg anbefales det at utarbeidede *adresseplan for Lebesby kommune 2015-2017* godkjennes for å gi føringer for hvordan prosessen med adressering skal gjennomføres.



LEBESBY KOMMUNE

ADRESSEPLAN FOR LEBESBY KOMMUNE

2015 – 2017



Vedtatt av Kommunestyret i sak PS /14, xx.xx.xx

ADRESSEPLAN

Innholdsfortegnelse

1 BAKGRUNN	3
1.1 Mål og tiltak:.....	3
2 LOVGRUNNLAG	4
3 FASTSETTELSE AV OFESIELL ADRESSE.....	4
3.1 Adressemyndighet.....	4
3.2 Navnemyndighet	4
4 ADRESSERINGSOMRÅDE	5
4.1 Samarbeid med nabokommuner.....	5
5 Adresseparseller	5
6 PRINSIPPER FOR ADRESSERING	6
6.1 Kantprinsippet	6
6.2 Avstandsprinsippet.....	6
6.3 Områdeadresser	6
7 ADRESSENAVN.....	6
8 RUTINER.....	7
8.1 Rutiner ved tildeling av nye vegnavn	7
8.2 Rutiner ved adressering.....	7
9 SKILTING	7
10 BEGREPSLISTE	8

ADRESSEPLAN

1 BAKGRUNN

Lov om eigedomsregistrering (matrikkellova) trådte i kraft 1.1.2010. Samtidig trådte matrikkelforskriften i kraft. Loven og forskriften inneholder regler for tildeling av offisielle adresser. I tillegg har Kartverket gitt ut en adresseveileder som gir råd og eksempler på god adressering. Både lov, forskrift og adresseveileder sier klart at det er ønskelig med ett adressesystem; *veiadresser*.

Matrikkeladresser (gårdsnummer, bruksnummer og festenummer) som i dag brukes på bl.a. fritidsbygg egner seg ikke til å finne frem etter, spesielt ikke for tilreisende og nye innflyttere som ikke er kjent i kommunen. Andre som har store problemer med matrikkeladresse er ambulansetjenesten, brannvesen, politi, taxi, posten, andre vareleverandører, folkeregisteret m. fl. Store adressebrukere baserer seg mer og mer på tekniske løsninger på bekostning av lokalkunnskap for å finne frem. Flere omorganiserer og sentraliserer og på den måte forsvinner lokalkunnskapen og må erstattes med et godt og logisk oppbygd adressesystem. Kartverket, som forvaltningsansvarlig for matrikkelen, arbeider for å få alle kommuner til å bruke å registrere offisielle veiadresser som er søkbare og mulig å finne frem til for alle.

Alle bygninger som skal brukes til boligformål, fritidsformål, næringsvirksomhet, offentlig- eller publikumsrettet virksomhet, skal ha veiadresse med husnummer (adressenummer).

Det er et sterkt ønske fra ulike adressebrukere at det gjennomføres et adresseprosjekt i alle kommuner.

1.1 Mål og tiltak:

- Lebesby kommune skal i løpet av 2014 ha vedtatt en adresseplan.
- Innen 2016 skal alle matrikkeladresser ha fått en veiadresse.

Adresseplanen skal, sammen med sentralt lovverk og prinsippene i adresseveilederen danne grunnlaget for adressearbeidet i Lebesby kommune, også utover prosjektperioden.

Kart og oversikt legges på kommunens hjemmeside.

I dag er det registrert 1 305 adresser i Lebesby kommune. Av disse utgjør 513 veiadresser og 792 matrikkeladresser. De fleste veiadressene er i Kjøllefjord (noen få i Dyfjord, Lebesby og Kunes), mens matrikkeladressene for det meste består av fritidsboliger og boliger plassert utenfor Kjøllefjord. Det betyr at 60,69 % av adresseverdige bygninger i kommunen må tildeles ny veiadresse.

ADRESSEPLAN

Formålet og bruken av veinavn er vesentlig mer viktig nå som bruken av ruteplanleggere og GPS i bil er vanlig. I dagens sentraliserte alarmsentraler forutsettes det korrekte og entydige adresser.

For de som har en offisiell veiadresse i dag kan omadressering bli en følge av ny adressering av fritidsbygg da disse som regel ligger i områder hvor det i dag også er bolighus.

Eksisterende veinavn og adresser ble i sin tid valgt ut fra at de var beskrivende og meningsfulle for de som bodde der, nå må vi tenke at vi adresserer først og fremst for alle de adressebrukerne som ikke er kjent. Dette gjør det aktuelt å endre en del av de eksisterende adresser, det kan dreie seg om endret adkomst og endring av husnummer.

2 LOVGRUNNLAG

- Lov om eigedomsregistrering (Matrikkellova)
- Lov om stadsnamn (Stadsnamnlova)
- Forskrift om eigedomsregistrering (Matrikkelforskriften)
- Statens kartverk adresseveileder – Om tildeling og forvaltning av adresser etter matrikkellova
- Forskrift om offentlig trafikkskilt, vegoppmerking, trafikklyssignaler og anvisninger (Skiltforskriften)

3 FASTSETTELSE AV OFFISIELL ADRESSE

Kommunen er lokal matrikkelmyndighet og fastsetter offisiell adresse. Kommunens ansvar kan deles inn i to hoveddeler:

3.1 Adressemyndighet

Teknisk etat er adressemyndighet og har ansvaret for adresseforvaltningen i kommunen og tildeling av offisielle adresser etter reglene i matrikkelloven og tilhørende forskrifter. Adressemyndigheten skal utarbeide hensiktsmessige adresseparseller som skal ha som hovedmål å gjøre det enkelt for alle å finne frem.

3.2 Navnemyndighet

Formannskapet, som er kommunens navnemyndighet, har ansvaret for navnsetting og gjør vedtak om skrivemåten på adressenavn og stedsnavn etter reglene i Lov om stadsnamn. Teknisk etat har ansvaret for saksforberedelser knyttet til navnsetting og skrivemåte på adressenavn og stedsnavn. Navnemyndigheten har ikke anledning til å gjøre endringer på adresseparseller som adressemyndigheten har utarbeidet, men skal finne gode navn på disse.

4 ADRESSERINGSOMRÅDE

Et adresseringsområde kan være et geografisk område som det er naturlig å se på som en samlet enhet i forhold til adressesystemet. Lebesby kommune defineres som ett adresseringsområde.

4.1 Samarbeid med nabokommuner

Adressesystemet er bygd opp rundt kommunen som enhet. Kommunegrensene er imidlertid ikke alltid egnet som yttergrense hvis man skal ha et velfungerende adressesystem. Det er derfor viktig å se på adresseringen i en større sammenheng og samarbeid med nabokommunene.

Mange adressebrukere opererer innenfor større regioner og de ønsker et adressesystem som er entydig med hensyn til adressenavn innenfor regionen. AMK- og 110- sentralene er eksempel på slike brukere. Andre uttrykkingsetater og distribusjons- og transportnæringen oppfatter også områder og veger som naturlige geografiske og kommunikasjonsmessig «enheter» uavhengig av kommunegrenser.

Det er derfor hensiktsmessig at veger som krysser kommunegrensen defineres som samme adresseparsell med samme adressenavn i begge kommunene og får en gjennomgående adressenummering. Dette gjelder f.eks. FV 894, FV 89, FV 183 og PV 99612.

Av samme grunn bør man på mindre adresseparseller unngå bruk av adressenavn som allerede er i bruk i nabokommune.

5 Adresseparseller

Den delen av vegnettet som skal ha samme veinavn kalles en adresseparsell. Et adressesystem skal være lett å orientere seg i uavhengig av veitype og eierforhold. Både privatveier og skogsbilveier kan få tildelt navn i tillegg til offentlig veier. Hovedregelen for at en vei skal få eget navn er at det må være minst 5 adresseobjekter (bygninger) langs veistrekningen som skal adresseres eller at veien må være over 2 km lang. Det er gjort noen unntak fra dette i områder som i kommuneplanen er avsatt til områder for spredt bolig- og hyttebygging for å slippe omadressering ved seinere utbygging/ fortetting i disse områdene.

Sideveier til en overordnet veg bør gis egne adressenavn dersom sidevegen er:

- a) Kortere enn 200 m og har minst 8 adresseenheter.
- b) Lengre enn 200 m og har minst 6 adresseenheter.
- c) Lengre enn 500 m og fører til minst 3 adresseenheter.

Der adresseenhetene mest tjenlig kan knyttes til et naturlig avgrenset område bør området ha et eget adressenavn dersom området har minst 10 adresseenheter (områderegulering). Områderegulering blir brukt i områder uten klart vegsystem.

6 PRINSIPPER FOR ADRESSERING

Det er to hovedprinsipper for adressering. Kantprinsippet benyttes i sentrumsområdene og regulerte boligfelter, samt regulerte hyttefelt der det er hensiktsmessig. Avstandsprinsippet brukes i områder med spredt bebyggelse. Startpunktet for nummertildeling er normalt der vegen tar av fra overordnet veg.

6.1 Kantprinsippet

Det tas utgangspunkt i starten av vegen og nummeres fortløpende med oddetall på høyre side og partall på venstre side som hovedregel. Nummereringen følger kanten av vegen inn i stikkveier, gårdsplasser og lignende.

6.2 Avstandsprinsippet

Adressenummer til dels i forhold til adressenes avstand fra vegens startpunkt, angitt i nærmeste hele timeter. En avstand på 430 meter gir derfor adressenummer 43 på høyre side, eventuelt 42 eller 44 på venstre side. For stikkveger som skal adresseres til en adresseparsell med avstandsnummerering, blir avstanden regnet til der stikkvegen tar av. Fordelen med avstandsprinsippet er først og fremst at en automatisk får reservert ledige nummer og en får parallell nummerering. Dette er svært nyttig system for de som skal finne fram til en oppgitt adresse. Hvis man er kjent med dette prinsippet vet man alltid hvor langt man skal kjøre.

6.3 Områdeadresser

Områdeadresse er en fortløpende tildeling av adressenummer knyttet til et stedsnavn. Det kan brukes i områder uten veitilknytning, f.eks. i hytte-, sæterområder eller øyer.

7 ADRESSENAVN

Adressenavn og stedsnavn er erfaringsmessig saker som skaper engasjement blant innbyggerne i en kommune og det legges derfor opp til størst mulig brukermedvirkning i prosessen. Både privatpersoner, lag og foreninger har mulighet til å komme med vegnavnforslag. Kart over veiene legges på kommunens hjemmeside. Kommunen bestemmer hvilke navn som skal brukes som adressenavn mens skrivemåten fastsettes ut fra bestemmelsene i Lov om stadsnamn. Ved valg av navn følges prinsippene for valg av adressenavn i Kartverkets adresseveileder.

8 RUTINER

8.1 Rutiner ved tildeling av nye veinavn

1. Privatpersoner, lag og foreninger eller administrasjonen kommer med forslag til nye veinavn.
2. Forslag sendes på høring til Stedsnavntjenesten (Språkrådet).
3. Saksbehandler for navnesaker i kommunen forbereder saken for formannskapet.
4. Formannskapet vedtar eller forkaster navneforslaget. Navnevedtaket fra formannskapet kan ikke påklages.
5. Dersom navneforslaget forkastes av formannskapet sendes saken tilbake til Teknisk etat for ny behandling. Dette gjelder også dersom det kommer benkeforslag på andre veinavn.
6. Nytt veinavn legges inn i matrikkelen, kartdatabasen vegnett og SSR (Statens stedsnavnregister).
7. Melding sendes utrykningsetater, Kartverket og andre berørte.

8.2 Rutiner ved adressering

1. Adresser tildeles etter kant-, avstands- og områdeprinsipper.
2. Vedtak om tildelt adresse sendes eier og fester som gis 3 ukers frist til å uttale seg om adressen.
3. Kommunen vurderer eventuelle innkomne uttalelser og tildeler endelig adresse. Den som får tildelt adresse kan klage på tildelingen i henhold til forvaltningslovens bestemmelser. Det klages på hvilken vei det har blitt adressert til og adressenummeret. Veinavnet kan ikke påklages.
4. Klager på tildelt adresse behandles av Teknisk etat. Hvis vedtaket opprettholdes i formannskapet sendes saken videre til Fylkesmannen som klageinstans.
5. Adresse føres i matrikkelen etter klagefristen er ute, eller etter eventuell klage er avgjort.

9 SKILTING

Statens vegvesen region nord har ansvaret for skilting av europa- og riksveiene i kommunen, og fylkeskommunen har ansvaret for fylkesveiene. For resten av veinettet som får adressenavn på eksisterende veier har kommunen ansvar for plassering, oppsetting og vedlikehold av veiskilt. Ved utbygging av nye veier har utbygger selv ansvar for oppsetting av veinavnskilt.

Eier/ fester har ansvar for kjøp, oppsetting og vedlikehold av adressenummerskilt (husnummerskilt). Adressenummerskiltene må være godt synlige og plasseres der

ADRESSEPLAN

trafikanter forventer å finne dem, fortrinnsvis på husveggen, eventuelt portstolpe. Er det langt fra avkjørselen til huset må det være eget skilt ved veien.

Skiltene skal utformes slik det er beskrevet i Forskrift om offentlige trafikkskilt, vegoppmerking, trafikksignaler og anvisninger (Skiltforskriften) og adresseveilederen.

10 BEGREPSLISTE

Adressekode	Adressekode (tidligere gatekode) er et nummer som entydig identifiserer adresserbare gater, veger, stier, plasser og områder som er ført i matrikkelen. For hvert adressenavn skal det således foreligge en adressekode, jfr. Matrikkelforskriften § 51.
Adressenavn	Adressenavn er definert i matrikkelforskriften § 2 bokstav e som navn på gate, veg, sti, plass eller område, brukt som del av den offisielle adressen. Et adressenavn skal være entydig innenfor samme kommune. To gater kan således ikke ha samme navn i samme kommune. Dersom to eller flere kommuner har et felles adresseringsområde skal navnet være entydig innenfor alle de aktuelle kommunene. Dersom navnet er på flere enn 22 posisjoner, skal det i tillegg tildeles en offisiell forkortelse for navnet. Nærmere regler om tildeling av adressenavn framgår av matrikkelforskriften § 51.
Adressenummer	Adressenummer er definert i matrikkelforskriften § 2 bokstav f) som et nummer og en eventuell bokstav som entydig identifiserer eiendommer, anlegg, bygninger eller innganger til bygninger innenfor en adresserbar gate, veg, sti, plass eller område. Adressenummeret kan peke til områder, plasser og objekter hvor det ikke finnes noe bygg. I bygning med flere boliger der disse har atkomst fra forskjellig ytre inngang, skal hver enkelt inngang tildeles eget adressenummer, jfr. Matrikkelforskriften § 50 tredje ledd. Adressenummeret peker i alle tilfeller til adressens ytre atkomst. Nærmere regler om adressenummer framgår av matrikkelforskriften § 52.
Adresseobjekt	Med adresseobjekt menes det sted, bygning, bygningsdel eller bruksenhet som en offisiell adresse viser til.
Adresseparsell	Adresseparsell er å forstå som en gate, vegstrekning, sti, plass eller område som har eller skal tildeles et eget adressenavn. En adresseparsell kan ligge i en eller flere kommuner (eksempelvis i et felles adresseringsområde). I siste tilfelle gis adresseparsellen forskjellige adresse-kode i hver kommune, men samme adressenavn. En adresseparsell skal utgjøre en enhet med start og slutt punkt på naturlige geografiske steder, slik som vegkryss, vegdeler ved broer eller andre klare naturlige punkt.
Adressetilleggsnavn	Adressetilleggsnavn er et nedarvet bruksnavn eller navn på en institusjon eller bygning, brukt som del av den offisielle adressen. (Jfr. Matrikkelforskriften § 2 bokstav h)

ADRESSEPLAN

Avstandsprinsippet	Avstandsprinsippet går ut på tildeling av adressenummer i forhold til adressens avstand fra vegens startpunkt, angitt i nærmeste hele timeter (et hus som ligger på venstre side 2 kilometer fra vegens startpunkt gis adressenummer 200). Der sidegrener inngår i en adresseparsell med avstandsnummerering, blir avstanden regnet til der sidegrenene tar av. Hovedprinsippet med partall på venstre og oddetall på høyre side følges også her. Avstandsprinsippet benyttes hovedsakelig i spredtbygde strøk.
Bruksenhet	Bruksenhet er del av en bygning som er brukt som en enhet. Bruksenheter som er av type bolig, er også kalt boenhet eller bolig. Leilighet og lokale er andre betegnelser som har vært brukt på bruksenhet. Som bolig regnes enhver bruksenhet som har minst ett rom og egen inngang, og hvor man har adgang til vann og toalett uten å gå gjennom annen bruksenhet.
Bruksenhetsnummer	Bruksenhetsnummer er definert i matrikkelforskriften § 2 bokstav g) som en bokstav og fire siffer som entydig identifiserer den enkelte bruksenheten innenfor en adresserbar bygning eller bygningsdel (bolignummer). Når bruksenheten er en bolig, kan bolignummer brukes som synonymt begrep for bruksenhetsnummer. Bruksenhetsnummeret er en del av den offisielle adressen for vedkommende adresseobjekt, og er slik knyttet til det enkelte adresseobjekt. Regler for tildeling av bruksenhetsnummer framgår av matrikkelforskriften § 53.
Bruksenhetstype	Det er definert følgende bruksenhetstyper i matrikkelen: <ul style="list-style-type: none">• Bolig• Ikke godkjent bolig• Fritidsbolig• Annet enn bolig• Unummerert bruksenhet Bruksenhetstype Unummerert brukes til å ta vare på knytning fra bygning til matrikkelenhet og adresse. Brukes som en pekerhjelp, dersom adresse og/ eller matrikkelenhet ikke er pekt til fra andre vanlige bruksenheter på bygningen.
Bruksnavn	Navn på matrikulert eiendom, jfr. § 8 i lov om stadnamn. Jfr. Gårdsnavn.
Godkjent adkomst	Godkjent adkomst – er den atkomsten kommunen har godkjent fra eiendom eller bygning til offentlig eller privat veg som adressen skal knyttes til.
Grunnkrets	En kommune er delt inn i flere grunnkretser. En grunnkrets er den minste geografiske enhet SSB fører statistikk for. Grunnkrets består av fire siffer og et navn. De to første sifrene angir delområde, og de to siste angir grunnkretsen.
Hjemmelshaver	Den grunnboken utpeker som formell eier og eventuelt fester av en matrikkelenhet er hjemmelshaver og har grunnbokshjemmel. Vedkommende kan ha grunnbokshjemmel som eier eller fester. For eierseksjoner vil hjemmelshaver være den som er registrert i grunnboka til å ha enerett til seksjonsnummeret.

ADRESSEPLAN

Matrikkeladresse	Matrikkeladresse er definert i matrikkelforskriften § 2 bokstav j). En matrikkeladresse er en adresse i form av et gårds- og bruksnummer og et eventuelt festenummer, eventuelt også et undernummer. En matrikkeladresse kan peke til et eller flere adresse- objekter. Matrikkeladresseformen benyttes inntil videre i noen kommuner i stedet for vegadresseformen.
Matrikkeladressenavn	Matrikkeladressenavn er definert i matrikkelforskriften § 2 bokstav k) som stedsnavn knyttet til en offisiell adresse som er gitt som en matrikkeladresse som ikke er tildelt adressetilleggsnavn. Nærmere regler om matrikkeladressenavn framgår av matrikkelforskriften § 55 tredje ledd.
Offisiell adresse	Offisiell adresse er definert i matrikkelforskriften § 2 bokstav d) som den fullstendige adressen for en bygning, bygningsdel, bruksenhet, eiendom eller annet objekt som er registrert med adresse i matrikkelen. Med offisiell adresse menes med andre ord en identifikasjon knyttet til adresseobjekt i kommunen. Den offisielle adressen kan enten være basert på en vegadresse eller en matrikkeladresse. Dersom det til samme veg- eller matrikkeladresse er knyttet flere bruksenheter, f.eks. for en boligblokk, vil den offisielle adressen også omfatte et nummer (bruksenhetsnummer) som identifiserer bruksenheten. Den offisielle adressen kan i tillegg omfatte et adressetilleggsnavn (Jfr. Matrikkelforskriften § 54) eller et matrikkeladressenavn (Jfr. Matrikkelforskriften § 55). Den offisielle adressen angir en adkomst til et område, bygning, bygningsdel eller bruksenhet.
Vegadresse	Vegadresse er definert i matrikkelforskriften § 2 bokstav i). En vegadresse er en adresse i form av et adressenavn og et adressenummer, f.eks. Myntgata 2. En vegadresse kan peke til et eller flere adresseobjekter. Reglene for tildeling av vegadresse framgår av forskriften § 50.

STATUS FOR VEGADRESSER

Fylke	Kommune	Adresser totalt	Vegadresser	Prosent vegadresser	Matrikkeladresser	Prosent matrikkeladresser
20 FINNMARK	2015 HASVIK	975	975	100	0	0
20 FINNMARK	2004 HAMMERFEST	4 326	4 189	96,83	137	3,17
20 FINNMARK	2019 NORDKAPP	2 057	1 860	90,42	197	9,58
20 FINNMARK	2012 ALTA	9 628	8 688	90,34	930	9,66
20 FINNMARK	2021 KARASJØK	1 748	1 476	84,44	272	15,56
20 FINNMARK	2002 VARDØ	1 793	1 296	72,28	497	27,72
20 FINNMARK	2028 BÅTSFJORD	1 523	1 058	69,47	465	30,53
20 FINNMARK	2003 VADSØ	3 786	2 383	62,94	1 403	37,06
20 FINNMARK	2024 BERLEVÅG	1 062	653	61,49	409	38,51
20 FINNMARK	2023 GAMVIK	1 013	603	59,53	410	40,47
20 FINNMARK	2030 SØR-VARANGER	7 098	3 647	51,38	3 451	48,62
20 FINNMARK	2018 MÅSØY	1 192	547	45,89	645	54,11
20 FINNMARK	2011 KAUTOKIENO	1 870	776	41,5	1 094	58,5
20 FINNMARK	2022 LEBESBY	1 303	513	39,37	790	60,63
20 FINNMARK	2014 LÖPPA	1 021	329	32,22	692	67,78
20 FINNMARK	2020 PORSANGER	3 377	930	27,54	2 447	72,46
20 FINNMARK	2025 TANA	2 616	638	24,38	1 978	75,61
20 FINNMARK	2017 KVALSUND	2 021	383	18,95	1 638	81,05
20 FINNMARK	2027 NESSEBY	985	172	17,46	813	82,54

Oppdatert 09.10.14

Det er per. 1. Oktober 2014 nå 52 kommuner i landet som er helt uten vegadresse.

Status Lebesby kommune:

- 60,63 % av adresseverdige bygninger mangler vegadresse.
- Hasvik er eneste kommune som har fullført adresseprosjektet i Finnmark.

**SØKNAD OM FRITAK FRA POLITISKE VERV -
SIW-KARIN JOHANSEN**

Saksbehandler: Anne Lill Fallsen

Arkiv: 465

Arkivsaksnr.: 14/726

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 91/14	Formannskapet	20.11.2014
PS /	Kommunestyret	

Innstilling:

1. Lebesby kommunestyre vedtar med hjemmel i Kommunelovens § 15 – 2 å imøtekomme søknad fra Siw-Karin Johansen om fritak fra følgende verv for resten av valgperioden:
 - Fast representant i Arbeidsmiljøutvalget
 - Vararepresentant til Lebesby kommunestyre
2. For Arbeidsmiljøutvalget velges det nytt medlem, og for Lebesby Kommunestyre rykker vararepresentantene for Borgelig Felleliste opp på vararepresentantlisten, og den vil se slik ut:
 1. Håvard Pedersen
 2. Else Marie Holm Andersen
 3. Lise Kaldahl Skreddernes
 4. Peder Julian Jenssen
 5. Stein Asle Pedersen

I hht. Kommunelovens §§ 16-2 og 16-3.

Dokumenter:

Søknad om fritak.

Faktaopplysning:

Siw-Karin Johansen har søkt fritak fra politiske verv grunnet flytting fra Lebesby kommune. Johansen har i dag verv som Fast arbeidsgiverrepresentant i AMU og Vararepresentant i Kommunestyret.

Vurdering:

Kommuneloven § 15 – 2 lyder: ”Kommunestyret og fylkestinget kan etter søknad frita, for et kortere tidsrom eller resten av valgperioden, den som ikke uten uforholdsmessig vanskelighet eller belastning kan skjøtte sine plikter i vervet”.

Og lovens § 16-2 lyder: ”Hvis medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget trer endelig ut eller får varig forfall, trer varamedlemmer fra vedkommende gruppe inn i deres sted i den nummerorden de er valgt hvis organet er valgt ved forholdsvalg.”

Videre lovens § 16-3: ”Dersom et medlem av et annet folkevalgt organ enn kommunestyre og fylkesting, kommunestyrekomité og fylkestingskomité trer endelig ut, velges nytt medlem, selv om det er valgt varamedlem. Organet skal suppleres fra den samme gruppe som den uttredende tilhørte.....”.

Siw-Karin Johansen har flyttet fra Lebesby kommune til Trondheim, og det vurderes derfor som vanskelig og belastende for representanten at hun skal skjøtte sine politiske verv. Det må velges ny representant til Arbeidsmiljøutvalget. Til vervet som vararepresentant til Kommunestyret rykker vararepresentantene opp på vararepresentantlisten.

Fra: Siw Johansen [/O=LEBESBY KOMMUNE ADMINISTRASJON/OU=FIRST ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=SIW.JOHANSEN]
Til: Møtesekretær [/o=Lebesby Kommune administrasjon/ou=First Administrative Group/cn=Recipients/cn=motesekretar]
Kopi:
Sendt: 20.10.2014 15:37:28
Emne: SV: Politiske verv
Vedlegg:

Hei

Søker med dette på å bli fritatt fra mine politiske verv fra Lebesby kommune på grunn av flytting. Må bare beklage at min henvendelse som ble sendt pr. post før jeg flyttet, ikke kom frem.

Med vennlig hilsen
Siw-Karin Johansen

Fra: Kjelfrid Kjølås på vegne av Møtesekretær
Sendt: ma 20.10.2014 14:23
Til: Siw Johansen
Kopi: Stine Akselsen; Harald Larssen
Emne: Politiske verv

Hei Siw

Vi har fått forståelsen av at du har flytta fra Lebesby kommune. Hvis dette medfører riktighet er det vel lite sannsynlig at du vil møte på politiske møter resten av perioden? Vi oppfordrer deg i så fall til å søke fritak fra dine politiske verv.

Med vennlig hilsen

Kjelfrid Kjølås
Sekretær

Tenk miljø og økonomi - skriv ikke ut e-post/dokumenter dersom det ikke er høyst nødvendig.

VALG AV ARBEIDSGIVERREPRESENTANT TIL AMU - SUPPLERINGSVALG

Saksbehandler: Anne Lill Fallsen

Arkiv: 034

Arkivsaksnr.: 14/729

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
PS 92/14	Formannskapet	20.11.2014
PS /	Kommunestyret	

Innstilling:

Lebesby kommunestyre velger som arbeidsgiverrepresentant til Arbeidsmiljøutvalget for perioden 2014-2015 i stedet for Siw-Karin Johansen:

-

Dokumenter:

Søknad om fritak fra politiske verv – Siw-Karin Johansen

Faktaopplysning:

Siw-Karin Johansen har søkt fritak med begrunnelse at hun har flyttet fra Lebesby kommune.

Dagens arbeidsmiljøutvalg har følgende sammensetning, valgt i Kommunestyremøte 12.9.12:

FASTE MEDLEMMER:

Bjørn Pedersen	boks 496	9790 Kjøllefjord	AP
Mari Øien	” 373	”	AP
Siw-Karin H. Johansen		9740 Lebesby	BF

VARAREPRESENTANTER:

Kirsten Berg Nilsen	boks 147	9790 Kjøllefjord	AP
Karin Nilssen	” 70	”	AP
Else M.H. Andersen	Bekkarfjord	9740 Lebesby	BF
Arnkjell Bøgeberg		”	BF

FASTE MEDLEMMER FAGFORBUNDET

Alice Normi	boks 349	9790 Kjøllefjord
Åshild Ekhorn Pedersen		

VARAREPRESENTANT:

Riika Joensuu	boks 474	”
---------------	----------	---

SYKEPLEIERFORBUNDET

Maria Wik

boks 353

9790 Kjøllefjord

HMS FINNMARK

Jurki Manne

9770 Mehamn

Konsekvenser for miljøet:

Ingen

Vurdering:

Kommunelovens § 16-3 lyder: *"Dersom et medlem av et annet folkevalgt organ enn kommunestyre og fylkesting, kommunestyrekomité og fylkestingskomité trer endelig ut, velges nytt medlem, selv om det er valgt varamedlem. Organet skal suppleres fra den samme gruppe som den uttredende tilhørte....."*

Det må velges ny representant til Arbeidsmiljøutvalget på bakgrunn av ovennevnte.

Fra: Siw Johansen [/O=LEBESBY KOMMUNE ADMINISTRASJON/OU=FIRST ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=SIW.JOHANSEN]
Til: Møtesekretær [/o=Lebesby Kommune administrasjon/ou=First Administrative Group/cn=Recipients/cn=motesekretar]
Kopi:
Sendt: 20.10.2014 15:37:28
Emne: SV: Politiske verv
Vedlegg:

Hei

Søker med dette på å bli fritatt fra mine politiske verv fra Lebesby kommune på grunn av flytting. Må bare beklage at min henvendelse som ble sendt pr. post før jeg flyttet, ikke kom frem.

Med vennlig hilsen
Siw-Karin Johansen

Fra: Kjelfrid Kjølås på vegne av Møtesekretær
Sendt: ma 20.10.2014 14:23
Til: Siw Johansen
Kopi: Stine Akselsen; Harald Larssen
Emne: Politiske verv

Hei Siw

Vi har fått forståelsen av at du har flytta fra Lebesby kommune. Hvis dette medfører riktighet er det vel lite sannsynlig at du vil møte på politiske møter resten av perioden? Vi oppfordrer deg i så fall til å søke fritak fra dine politiske verv.

Med vennlig hilsen

Kjelfrid Kjølås
Sekretær

Tenk miljø og økonomi - skriv ikke ut e-post/dokumenter dersom det ikke er høyst nødvendig.