

HELHETLIG RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE FOR LEBESBY KOMMUNE

Rapport med tiltaksplan 2015-2018



Innholdsfortegnelse

| | |
|---|-----------|
| Sammendrag | 1 |
| 1 Generelt om helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse..... | 3 |
| 1.1 Hva er helhetlig ROS-analyse..... | 3 |
| 1.2 Formål med helhetlig ROS-analyse | 3 |
| 2 Særtrekk ved Lebesby kommune med betydning for analysen | 5 |
| 2.1 Stor kommune, spredt bosetting..... | 5 |
| 2.2 Værutsatt kystkommune..... | 5 |
| 2.3 Rasproblematikk..... | 5 |
| 2.4 Sårbar infrastruktur | 5 |
| 2.5 Reiseliv ”der naturen rår” | 6 |
| 3 Prosess og metode | 7 |
| 3.1 Avgrensninger | 7 |
| 3.2 Begrepsavklaringer | 7 |
| 3.3 Gjennomføring..... | 8 |
| 4 Risiko- og sårbarhetsanalyse av Lebesby kommune | 10 |
| 4.1 Uønskede hendelser | 10 |
| 4.2 Vurdert sannsynlighet og konsekvens..... | 11 |
| 4.3 Forslag til tiltak | 11 |
| 5 Oppfølging av risiko- og sårbarhetsanalysen | 12 |
| 5.1 Mål for sikkerhets- og beredskapsarbeidet i Lebesby kommune | 12 |
| 5.2 Gjennomgang av andre beredskapsplaner | 12 |
| 5.3 Tiltaksplan helhetlig ROS 2015-2018..... | 12 |
| Vedlegg | 14 |
| Vedlegg 1 Kommunal beredskapsplikt i lov og forskrift | 14 |
| Vedlegg 2 Politisk vedtak om oppstart av helhetlig ROS i Lebesby kommune | 18 |
| Vedlegg 3 Avklaring av begreper i arbeidet med risiko- og sårbarhetsanalyser (skjema 1) | 20 |
| Vedlegg 4 Grovkartlegging – hendelsesoversikt (skjema 2) | 22 |
| Vedlegg 5 Risikomatrise (skjema 3)..... | 23 |
| Vedlegg 6 Finanalyse (skjema 4) | 24 |
| Vedlegg 7 Forslag til mottiltak (skjema 5)..... | 26 |
| Vedlegg 8 Forslag til tiltak og behandling i styringsgruppa..... | 27 |
| Litteraturliste..... | 35 |

Sammendrag

Kommunen har lovfestet plikt til å jobbe med samfunnssikkerhet og beredskap.

Denne beredskapsplikten er nedfelt i Sivilbeskyttelsesloven, og i forskrift om kommunal beredskapsplikt.

Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) er det sentrale overordnede dokument i beredskapsarbeidet. Gjennom en slik analyse skal kommunen kartlegge hvilke *uønskede hendelser* som kan inntreffe, hvor *sannsynlig* det er at hendelsene vil inntreffe, og hvilke *konsekvenser* hendelsene kan tenkes å få. Helhetlig ROS skal også identifisere tiltak for å redusere risiko. Funnene og kunnskapen fra helhetlig ROS skal legges til grunn i øvrig kommunal planlegging.

Risikobildet for Lebesby kommune er i stor grad knyttet til geografiske særtrekk.

Kommunen er stor i utstrekning, med liten befolkning og spredt bosetting. Kommunen er værutsatt, noe som utfordrer kommunikasjon og kritisk infrastruktur.

Denne helhetlige ROS-analysen er et resultat av en bred prosess. Vel 20 personer har vært engasjert i arbeidet. I tillegg til kommunale etater har politiet, ambulansen, Røde Kors, Sivilforsvar, Nordkyn Kraftlag og Grieg Seafood deltatt.

Analysen ble gjennomført som gruppearbeid, basert på tre hovedtyper hendelser:

naturhendelser, store ulykker og tilsiktede hendelser. Arbeidet startet bredt med grovanalyse og ble deretter gradvis snevret inn og spisset mot hendelser med størst relevans for Lebesby kommune. Tabellen under lister hendelsene som ifølge analysen har størst sannsynlighet for å inntreffe, *eller* vil få størst konsekvenser:

| |
|--|
| Bortfall av strømforsyning over lengre tid |
| Bortfall av eller manglende ekom (telefoni/internett) |
| Ras/skred (stein, jord, snø) mot bebyggelse, annen infrastruktur, kjøretøy |
| Skade forårsaket av løse gjenstander |
| Stengte veier som følge av værforhold |
| Kjøretøy fast på fjellet i uvær |
| Båtulykke som følge av grunnstøting, havari, kollisjon, brann |
| Buss-/bilulykke |
| Scooterulykke |
| Brann i institusjon (Lebesby og Kjøllefjord) |
| Brann med spredning |
| Terroranslag mot infrastruktur (strøm, telenett, transport, kommunikasjon) |
| Bombetrussel |
| Trussel om/ bruk av våpen på offentlig sted |
| Skyting/trusler om vold i skole/barnehage |
| Fjerntliggende hendelser med flere involverte (savnede personer, ulykker) |

Disse hendelsene ble gjennomgått i detalj i en finanalyse, som resulterte i en liste med forslag til tiltak for å avbøte risiko og sårbarhet.

Analysen har blitt vurdert av styringsgruppa, som har satt opp en tiltaksplan for oppfølging. Styringsgruppa, bestående av rådmann og sektorledere, vurderte mer enn 60 forslag til tiltak, og prioriterte hvilke som skulle settes opp i en tiltaksliste. Følgende tiltak ble satt i plan for oppfølging:

| Hendelse | Tiltak | Forebyggende | Skaderevende | Ansvar | Tidsfrist | Kostnad | Merknader |
|---|---|--------------|--------------|------------------|-------------------|---------|--|
| Bortfall av strømforsyning over lengre tid/ Bortfall av eller manglende telefoni/internett | Forbedre kommunikasjon i Laksefjorden -Jobbe opp mot Telenor for å sørge for at det blir installert backupstrøm på mobilmaster i Laksefjorden | X | X | Rådmann | Innen utg av 2015 | | Anmode Telenor om å vurdere saken. Tas opp i forbindelse med pågående utbygging av kommunikasjon i Laksefjorden (stille krav til utbygger - ta det med i kravspek) |
| Bortfall av eller manglende telefoni/internett | Kartlegging av satellittelefoner i hele kommunen - Vurdere om det er behov for flere enn idag - Sørge for opplæring i bruk | | X | IKT | Innen utg av 2015 | 100' | |
| Ras/skred (stein, jord, snø) mot bebyggelse, annen infrastruktur, kjøretøy | Følge opp rapport fra NGU -vedr tiltak for vedlikehold og inspeksjon av rasgjerder | X | | Teknisk sjef | Vår 2016 | | |
| Ras/skred (stein, jord, snø) mot bebyggelse, annen infrastruktur, kjøretøy | Jobbe opp mot sektormyndigheter for bedre rassikring av spesielt utsatte strekninger - Oksevågdaalen, Dyffjord, Bekkarfjord | X | | Teknisk sjef | Vår 2016 | | |
| Båtulykke som følge av grunnstøting, havari, kollisjon, brann | Plan for mottak av stort antall skadde/uskadde - drift av mottakssenter, nødaggregat, etc | | X | Rådmann | Okt 2015 | | Det skal lages tiltakskort for hendelsen. |
| Terroranslag mot infrastruktur (strøm, telenett, transport, kommunikasjon) | Oppdatere planverk | | X | Rådmann | Okt 2015 | | Det skal lages tiltakskort for hendelsen |
| Bombetrussel | Oppdatere planverk | | X | Rådmann | Okt 2015 | | Det skal lages tiltakskort for hendelsen |
| Skyting/trusler om vold i skole/barnehage | Etablere rutiner for befarings av lokaler - nøkkelpersonell Personell som vil kunne bli involvert i en slik hendelse, bør gjøre seg kjent i alle skoler/barnehager i kommunen. Innføre rutiner slik at alt personell til enhver tid er kjent med byggenes planløsning, nødutganger, etc. | | X | Opp-lærings-sjef | Okt 2015 | | Plantegninger over aktuelle bygg oversendes politi, ambulanse/lege, brann |
| Tiltak gjelder for flere hendelser | Beredskaps-/samvirkeøvelser | X | | Beredskapsråd | Årlig | | Forslag til øvelser/scenarier i helhetlig ROS (se vedlegg 8) skal drøftes og prioriteres av beredskapsråd |
| Ny hendelse: Rømning av oppdrettsfisk | Igangsette analyse av kommunens potensielle oppdrettslokaliteter , med fokus på miljøpåvirkning ved en eventuell rømning av oppdrettsfisk | | X | Rådmann | Innen utg av 2016 | 300' | Kommunen ønsker mer kunnskap om ulike lokaliteters sårbarhet knyttet til rømningsproblematikk. |

I tillegg bør øvrig planverk på beredskapsområdet gjennomgås og vurderes rullert/revidert.

1 Generelt om helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse

Vi vet aldri når en uønsket hendelse rammer oss som samfunn eller hva den uønskede hendelsen består av. Det vi kan si med sikkerhet, er at uønskede hendelser vil skje, og at vi som samfunn vil bli utfordret.

DSB, Veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen (2014:10)

Samfunnet rammes stadig av uønskede hendelser. Et av de alvorligste eksemplene fra de siste årene er hendelsene som inntraff i Oslo og på Utøya 22. juli 2011. Et annet eksempel er storbrannen i Lærdal i januar 2014. Lokalt opplevde vi i 2013 at lynnedslag og påfølgende brann i trafostasjonen ved Adamselv kraftverk førte til strømbrudd og svikt i kommunikasjonslinjene¹.

Felles for slike hendelser er at kommunen hvor disse inntreffer, alltid er involvert i håndteringen av hendelsen. Kommunen er bærebjelken i samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet. Den kommunale beredskapsplikten er nedfelt i Sivilbeskyttelsesloven, og i forskrift om kommunal beredskapsplikt (se Vedlegg 1 Kommunal beredskapsplikt i lov og forskrift).

For at kommunen skal kunne håndtere uønskede hendelser på best mulig måte, må det planlegges. Det fremste verktøyet kommunen har for å planlegge for slike hendelser, er risiko- og sårbarhetsanalyser. ROS-analyser er lovpålagt iflg Sivilbeskyttelsesloven, § 14.

1.1 Hva er helhetlig ROS-analyse

Den kommunale beredskapsplikten pålegger kommunene å arbeide helhetlig og systematisk med samfunnssikkerhet og beredskap. ROS-analyser kan utføres på ulike nivå – for eksempel for en bestemt aktivitet eller et enkeltstående arrangement, i deler av en virksomhet, i en sektor eller en bedrift. En *helhetlig* ROS-analyse skal derimot gi en *overordnet* analyse av risiko- og sårbarhetsbildet i en kommune. Helhetlig ROS skal ta for seg de store hendelsene som krever mobilisering på tvers av virksomheter og sektorer.

1.2 Formål med helhetlig ROS-analyse

En helhetlig ROS-analyse har flere formål:

Gir oversikt over risiko og sårbarhet i kommunen

Den bidrar til å skaffe oversikt over kommunens risiko- og sårbarhetsfaktorer. Til en viss grad gir den oversikt over *sannsynligheten* for at uønskede hendelser vil skje, og kommunens *sårbarhet*, det vil si evne til å håndtere hendelsen.

¹ Statnett hadde, på bakgrunn av en intern ROS-analyse, kort tid før brannen installert en reservetrafo i Adamselv. Dette gjorde at strømbruddet ble langt kortere enn det som ville vært tilfelle om det ikke hadde vært satt inn en ekstra trafo på kraftstasjonen.

Bidrar til økt bevissthet rundt samfunnsikkerhet og beredskapsarbeid

En helhetlig ROS-analyse bidrar videre til økt fokus og bevissthet rundt samfunnsikkerhets- og beredskapsarbeid i kommunen. Her er analyseprosessen vel så viktig som sluttproduktet (selve ROS-rapporten). Representanter for en rekke sektorer og virksomheter i Lebesby kommune har vært involvert i analysefasen. Mange av disse deltok for første gang i dette arbeidet, og har fått økt kunnskap om risiko- og sårbarhetsbildet i Lebesby kommune.

Gir beslutningsgrunnlag for rasjonelle prioriteringer av tiltak

En helhetlig ROS-analyse gir kommunen kunnskap om hvilke tiltak som bør prioriteres i forebyggingsarbeidet. Den skal sette søkelyset på de hendelsene man tror har størst sannsynlighet for å inntreffe eller vil få størst konsekvenser, og foreslå tiltak for å redusere sannsynligheten for at hendelsene vil inntreffe. Helhetlig ROS skal med andre ord synliggjøre hvordan *risiko* kan reduseres.

Bidrar til bedre krisehåndtering

Selv med god planlegging og iverksetting av risikoreducerende tiltak vil uønskede hendelser kunne inntreffe. En helhetlig ROS-analyse bidrar til å veilede kommunen i håndteringen av hendelsen. Ved å legge opp til en god krisehåndtering kan man redusere de negative konsekvensene av en uønsket hendelse, det vil si redusere samfunnets *sårbarhet*.

Gir rettleiding til øvrig planarbeid i kommunen

En helhetlig ROS-analyse har også betydning for øvrig planlegging i kommunen, og for hvilke mål, prioriteringer og tiltak som iverksettes. Ifølge sivilbeskyttelsesloven skal ROS-analysen legges til grunn ved utarbeiding av planer etter Plan- og bygningsloven. Funn i analysen som krever handling skal inn i en tiltaks-/beredskapsplan. Utløser tiltaket kostnader i form av investeringer skal det fremmes for politiske organ, slik at investeringene legges inn i økonomiplan og prioriteres i budsjettbehandling.

2 Særtrekk ved Lebesby kommune med betydning for analysen

I dette kapitlet drøftes særtrekk ved Lebesby kommune som anses å ha betydning for risiko- og sårbarhetsbildet i kommunen.

2.1 Stor kommune, spredt bosetting

Lebesby kommune er med sine 3458 km² landets åttende største kommune. 1. januar 2015 hadde Lebesby 1343 innbyggere. Bosettingen er relativt spredt. Knappe 1000 er bosatt i kommunesenteret Kjøllefjord, mens resten i stor grad er fordelt på Dyfjord, Bekkarfjord, Lebesby, Kunes og Veidnes. Avstanden mellom Kjøllefjord på Nordkynhalvøya og Veidnes på vestsiden av Laksefjorden er på 265 km. Store avstander er en beredskapsmessig utfordring.

2.2 Værutsatt kystkommune

Med sin beliggenhet på Finnmarkskysten er spesielt de ytre delene av kommunen svært værutsatt. Værmessige hendelser hindrer ofte trafikal ferdsel og kommunikasjon mellom Nordkynhalvøya og fastlandet. Fylkesvei 888 Bekkarfjord-Hopseidet er bindeleddet mellom ytre og indre deler av kommunen, og er ofte kolonnekjørt eller stengt i vinterhalvåret.

Det er knyttet stor usikkerhet til hvilke konsekvenser klimaendringer kan komme til å få for kommunen, men klimastudier gir noen indikasjoner på hvilke endringer vi kan vente oss. Det er sannsynlig at klimaet i Lebesby i fremtiden blant annet vil preges av mer nedbør i høst- og vinterhalvåret, og av mildere vintre². Økt nedbør kan blant annet føre til økt rasfare, og selv små temperaturendringer kan få konsekvenser for økosystemer både i havet og til lands.

2.3 Rasproblematikk

Kommunesenteret Kjøllefjord er omkranset av til dels bratte fjell, med bebyggelse tett inntil fjellsidene. Noen av fjellskråningene rundt tettstedet er sikret ved hjelp av rasgjerdar. Også i Dyfjord er det bebyggelse inntil bratte fjellsider.

En del veistrekninger i kommunen er utsatt for ras. Dette gjelder særlig veipartier i Oksevågdaalen, Bekkarfjord og Dyfjord. Deler av veien til Dyfjord er også utsatt for utrasing i sjø.

2.4 Sårbar infrastruktur

Stort areal, spredt bosetting og mye vær skaper utfordringer for kommunikasjon langs vei, elektronisk kommunikasjon og strømforsyning i kommunen.

² Engen-Skaugen et al. (2010). *Klimaprojeksjoner frem til 2050. Grunnlag for sårbarhetsanalyse for utvalgte kommuner.*

Kommunen er sårbar når veier av ulike årsaker er uframkommelige. Det finnes ingen alternative traséer når for eksempel veien stenges pga rasfare i Oksevågdaalen, eller når store kjøretøy blokkerer bakken ved Trollbukt.

Svikt i elektronisk kommunikasjon – telefoni og internett – er en annen stor utfordring. Det har flere ganger skjedd at internettforbindelse og mobilnett faller ut, et problem som særlig har rammet indre deler av kommunen.

Det kan videre være krevende å sørge for stabile strømleveranser til alle kunder rundt om i kommunen når uværet herjer. Vinteren 2015 har strømforsyningen blitt satt på prøve under flere uværsperioder og ekstremværhendelser.

2.5 Reiseliv "der naturen rår"

Nordkyn – der naturen rår, er slagordet til Visit Nordkyn, som arbeider for å markedsføre og utvikle vår region som reiselivsdestinasjon. Turisme er i vekst i nord, og reiselivsnæringen på Nordkyn har de siste årene fått et solid løft. Mange lokale aktører tilbyr tjenester og produkter til både hurtigruta og andre turister.

Opplevelsesturisme i røffe og til dels øde omgivelser stiller krav til lokale reiselivsaktører når det gjelder å planlegge for sikkerheten til sine ansatte og kunder. Dessverre har vi de senere årene hatt flere ulykker innenfor reiselivet på Nordkyn, med alvorlig skade eller dødsfall som resultat.

3 Prosess og metode

Den forrige helhetlige ROS-analysen for Lebesby kommune ble vedtatt i 2011. I forbindelse med oppstart av arbeid med kommuneplan, anbefalte Fylkesmannen kommunen å revidere analysen.

Igangsetting og mandat for helhetlig ROS ble vedtatt politisk i formannskapet (20/11-14, sak 82/14) og i kommunestyret (18/12-14, sak 29/14). Politisk vedtak med mandat ligger i vedlegg 2.

Analysearbeidet er i stor grad lagt opp etter Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskaps *Veileder for helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen*, publisert i august 2014.

I tillegg er prosess og resultat fra forrige helhetlig ROS-runde i kommunen gjennomgått. Analysen er også avstemt med vurderinger i Nasjonalt risikobilde 2014 og FylkesROS for Finnmark (2014-2017).

3.1 Avgrensninger

To typer hendelser ble holdt utenfor analysen: epidemier og atomulykker. Dette fordi det finnes egne planer for smittevern og atomberedskap i kommunen. Videre har kommunen en kontinuitetsplan for pandemisk influensa fra 2009, samt plan for vannforsyning. Disse planene bør imidlertid evalueres og vurderes rullert, slik at alle beredskapsplaner i kommunen er oppdaterte.

3.2 Begrepsavklaringer

I arbeidet med helhetlig ROS benyttes en del begreper:

Risiko er en vurdering av hvor sannsynlig det er at en hendelse vil inntreffe, hva konsekvensene kan komme til å bli, og usikkerhet knyttet til disse vurderingene.

Sannsynlighet er et mål på hvor trolig vi mener det er at en hendelse vil inntreffe, innenfor et gitt tidsrom, basert på vår bakgrunnskunnskap.

Vurdering av risiko og sannsynlighet er ikke en eksakt vitenskap, men gjøres på bakgrunn av erfaring, forutsetninger, antakelser og god eller begrenset kunnskap.

Sårbarhet sier noe om evnen samfunnet har til å håndtere en uønsket hendelse, det vil si i hvilken grad samfunnsviktige systemer vil få problemer med å opprettholde eller gjenoppta sin virksomhet i forbindelse med en uønsket hendelse.

Kritiske samfunnsfunksjoner er grunnleggende menneskelige behov som samfunnet må opprettholde for å ivareta befolkningens sikkerhet og trygghet – som mat, drikke, husly, varme og helsetjenester.

Forebyggende tiltak er tiltak for å minske muligheten for at en uønsket hendelse vil oppstå, det vil si å sette inn mottiltak mot årsakene til hendelsene.

Skadereduserende tiltak er tiltak for å minske konsekvensene av en uønsket hendelse.

3.3 Gjennomføring

Planlegging og forberedelser til analysearbeidet ble utført av prosessleder og en arbeidsgruppe bestående av fem representanter fra sentraladministrasjonen, helse og omsorg, havn/landbruk, teknisk og opplæring.

3.3.1 Deltakere

Selve analysen ble gjennomført med bred medvirkning fra kommunale etater og andre relevante instanser. Følgende aktører har deltatt i analysearbeidet:

| Lebesby kommune: | Antall | Andre aktører: | Antall |
|-------------------------|--------|-----------------------|--------|
| Sentraladministrasjonen | 2 | Politi | 2 |
| Teknisk etat | 2 | Ambulanse | 2 |
| Helse og omsorg | 2 | Røde Kors | 3 |
| Opplæring | 1 | Sivilforsvar | 1 |
| Næring (landbruk/havn) | 1 | Nordkyn Kraftlag | 1 |
| | | Grieg Seafood | 1 |

I tillegg er det avholdt møte med leder i Arctic Coast/Visit Nordkyn hvor sikkerhet i reiselivsnæringen ble drøftet.

3.3.2 Gruppearbeid

Analysen ble gjennomført som gruppearbeid, og ble avholdt over to dager. Deltakerne ble delt inn i tre arbeidsgrupper. Gruppene fikk ansvar for å analysere hver sine risikoområder, i hovedsak basert på DSBs hendelsestyper, men tilpasset lokale forhold:

| 1: Naturhendelser og kritisk infrastruktur | 2: Store ulykker og kritisk infrastruktur | 3: Tilsiktede hendelser og savnede personer |
|---|--|--|
| Ekstremvær | Brann | Terrorhandlinger |
| Flom | Forurensning (olje, kjemikalier) | Kriminelle handlinger |
| Ras/skred | Transportulykker | Digital kriminalitet |
| Strømbrydd | Eksplisjonsulykker | Savnede personer |
| Bortfall av ekom | Vannforsyning | |

Gruppene stod fritt til å inkludere andre hendelser de mente var relevante for kommunen.

3.3.3 Trinn i analysen

Analysen ble gjennomført i fire trinn, der arbeidet gradvis ble snevret inn og spisset mot hendelser man mener er de mest relevante for Lebesby kommune. Alle dokumenter og skjema benyttet i de ulike trinnene ligger i vedlegg 3-7.




Trinn 1: Grovkartlegging av uønskede hendelser

Analysearbeidet startet med en åpen fase, der gruppene tok for seg sine ansvarsområder og noterte ned alle tenkelige uønskede hendelser. Deretter møttes gruppene for en felles gjennomgang av grovkartleggingen, for å sammenligne og for å sørge for at alle potensielle hendelser var tatt med.

Trinn 2: Klassifisering i risikomatrixe

Hver hendelse identifisert i trinn 1, ble så klassifisert og systematisert i en fargekodet risikomatrixe. Klassifiseringen var basert på vurdert sannsynlighet for at hendelsen skulle inntreffe i kommunen, og hvor alvorlige konsekvensene kan tenkes å bli.

Basert på alvorlighetsgrad ble hver hendelse klassifisert som enten grønn, gul eller rød.

| | |
|---|--|
|  | Høy sannsynlighet og/eller svært alvorlig konsekvens |
|  | Lav eller middels sannsynlighet og/eller ubetydelig/liten konsekvens |
|  | Svært lav sannsynlighet og ubetydelig/svært liten konsekvens |

Grønne hendelser er det ikke nødvendig å analysere videre. Gule hendelser ligger i grenseland og det skal vurderes om disse bør analyseres nærmere. Røde hendelser skal tas med videre i analysen. Vedlegg 5 viser matrisen med fargekoder.

Trinn 3: Hendelser utvalgt for nærmere analyse

I trinn 3 ble det gjennomført en detaljert finanalyse av hendelsene med størst alvorlighetsgrad. Formålet var å vurdere alle sider ved hendelsen, herunder blant annet hvilke konsekvenser hendelsen kan få for ulike samfunnsverdier: liv og helse, samfunnsstabilitet, natur og miljø og materielle verdier. Videre skulle gruppene beskrive hvilke tiltak som allerede eksisterer for å redusere risiko og sårbarhet knyttet til hendelsen.

Trinn 4: Forslag til nye tiltak

Ut fra funn i finanalysen skulle gruppene til slutt foreslå forebyggende eller skadereduserende tiltak for å redusere risiko og sårbarhet knyttet til hver enkelt hendelse.

3.3.4 Oppfølging i etterkant av gruppearbeidene

Analysefunnene har i etterkant av gruppearbeidet blitt sammenstilt og vurdert av prosjektleder og prosjektgruppe. Prosjektgruppa vurderte klassifiseringen av hver enkelt hendelse, og valgte å justere risiko opp for et par hendelser. I tillegg ble noen hendelser som var svært like slått sammen.

Styringsgruppa i prosjektet har fått presentert analysen, og har vurdert hvilke prioriteringer som bør gjøres blant foreslåtte tiltak.

4 Risiko- og sårbarhetsanalyse av Lebesby kommune

Nedenfor oppsummeres hovedfunnene i analysen. Alle vurderinger, analyser og dokumentasjon av prosessen som ikke er gjengitt i denne rapporten, er tilgjengelig på F:Felles – Felles for alle (mappen *Beredskap*), samt i elektronisk arkiv (sak 14/797).

4.1 Uønskede hendelser

Følgende potensielle uønskede hendelser er blitt identifisert og risikovurdert:

| |
|--|
| Bortfall av strømforsyning over lengre tid |
| Bortfall av eller manglende ekom (telefoni/internett) |
| Ras/skred (stein, jord, snø) mot bebyggelse, annen infrastruktur, kjøretøy |
| Skade forårsaket av løse gjenstander |
| Stengte veier som følge av værforhold |
| Kjøretøy fast på fjellet i uvær |
| Båtulykke som følge av grunnstøting, havari, kollisjon, brann |
| Buss-/bilulykke |
| Scooterulykke |
| Brann i institusjon (Lebesby og Kjøllefjord) |
| Brann med spredning |
| Terroranslag mot infrastruktur (strøm, telenett, transport, kommunikasjon) |
| Bombetrussel |
| Trussel om/ bruk av våpen på offentlig sted |
| Skyting/trusler om vold i skole/barnehage* |
| Fjerntliggende hendelser med flere involverte (savnete personer, ulykker) |
| Springflo |
| Flodbølge |
| Skog- og lyngbrann |
| Jordskjelv |
| Meteornedslag |
| Flyulykke |
| Brann i kjøretøy |
| Kjøretøy i sjø/vann |
| Brann/eksplosjon i O2-anlegg (smoltbedrifter) |
| Forurensning – farlig gods |
| Langvarig brudd på vanntilførsel |
| Biologisk terror |
| Hackerangrep |
| Drap på offentlig sted |
| Kapring |
| Flom |
| Forurensning i sjø' |
| Forurensning av drikkevann |

* Fylkesmannen er bedt om å påse at kommunene vurderer skoleskyting som et aktuelt scenario i helhetlig ROS-analyse. Kilde:

www.regjeringen.no/globalassets/upload/krd/oppdragsbrev/tildelingsbrev_13_fylkesmannen.pdf

Etter gruppeanalysen og arbeidsgruppas gjennomgang sitter vi igjen med en liste på 34 hendelser.

Tre hendelser ble klassifisert som grønn, som betyr at vurdert risiko er så liten at det ikke er ansett å være nødvendig med ytterligere analyse. 15 hendelser ble vurdert som gul, og ble ikke tatt med videre i analysen. De resterende 16 hendelsene ble vurdert som røde, og ble tatt med videre til finanalysen.

4.2 Vurdert sannsynlighet og konsekvens

De røde hendelsene klassifiseres ulikt når det gjelder sannsynlighet og konsekvens. Noen hendelser er vurdert å være svært sannsynlig, mens konsekvensen av hendelsen varierer fra "farlig" til "katastrofal". Andre hendelser er vurdert å være mindre sannsynlig, men der konsekvensen, hvis hendelsen likevel skulle inntreffe, vil kunne bli svært alvorlig. Matrisen under viser fordelingen av hendelser basert på sannsynlighet og konsekvens. For nærmere beskrivelse av sannsynlighets- og konsekvenskategorier, se vedlegg 3.

| Sannsynlighet | Konsekvens | | | | |
|---------------------------|----------------|------------------|---|--|--|
| | Ubetydelig (1) | En viss fare (2) | Farlig (3) | Kritisk (4) | Katastrofalt (5) |
| Svært sannsynlig (5) | | | - Bortfall strømforsyning over lengre tid | - Bortfall av ekom - Ras/skred - Løse gjenstander - Stengte veier - Kjøretøy fast på fjellet i uvær - Scooterulykke | - Buss-/bilulykke |
| Meget sannsynlig (4) | | | | - Brann i institusjon - Brann med spredning - Fjerntliggende hendelse med flere involverte | - Båtulykke |
| Middels sannsynlig (3) | | | | | - Terror mot infrastruktur - Bombetrussel - Trussel om/bruk av våpen på offentlig sted |
| Mindre sannsynlig (2) | | | | | - Skyting/trussel om vold i skole/barnehage |
| Svært lite sannsynlig (1) | | | | | |

4.3 Forslag til tiltak

Til sammen ble det foreslått rundt 60 forebyggende eller skadereduserende tiltak. De foreslåtte tiltakene er gjennomgått og vurdert av styringsgruppa. Noen tiltak ble slått sammen, andre ble besluttet fulgt opp uten at de settes opp som eget tiltak i ROS-analysen. Noen forslag ble av ulike årsaker ikke prioritert. Styringsgruppa foreslo et nytt tiltak knyttet til miljøpåvirkning av rømning fra oppdrettsanlegg.

Alle forslag til tiltak, samt styringsgruppas vurderinger, er presentert i vedlegg 8.

5 Oppfølging av risiko- og sårbarhetsanalysen

Ifølge § 3 i forskriften skal kommunen på bakgrunn av den helhetlige ROS-analysen utarbeide langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av sikkerhets- og beredskapsarbeidet (jf § 3 i forskriften).

5.1 Mål for sikkerhets- og beredskapsarbeidet i Lebesby kommune

Overordnet mål

Lebesby kommune skal ha oppdaterte ROS-analyser og beredskapsplaner som er kjent blant de ansatte, for å sikre målrettet og hensiktsmessig innsats i arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap.

Resultatmål

- Planlagte tiltak skal iverksettes innen tidsfristene.
- Helhetlig ROS skal oppdateres årlig.
- Plan for kriseledelse skal oppdateres årlig.
- Kommunens kriseledelse skal gjennomføre øvelser årlig.
- Andre overordnede beredskapsplaner skal gjennomgås jevnlig.
- Ansatte skal informeres om relevant planverk på beredskapsområdet, herunder informasjon om planlagte tiltak, oppdateringer og øvelser.
- Det skal avholdes halvårlige møter i beredskapsrådet.

5.2 Gjennomgang av andre beredskapsplaner

Det bør vurderes om øvrige overordnede beredskapsplaner i kommunen skal rulleres / revideres. Kapittel 6 i kommunal plan for kriseledelse lister opp de aktuelle planene, deriblant smittevernplan fra 2008 og atomberedskapsplan fra 2009.

5.2.1 Utarbeidelse av tiltakskort

Plan for kriseledelse skal oppdateres og øves årlig. I forbindelse med beredskapsøvelse med Fylkesmannen i 2012, ble det anbefalt å utarbeide tiltakskort for utvalgte hendelser for å lette håndteringen av kriser. Dette utvalget bør i følge fylkesmannen baseres på funn i kommunens helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse.

5.2.2 Oppfølging av ROS 2011

Rådmann har foretatt en gjennomgang av tiltakslisten i forrige helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse (2011) og funnet at tiltakene langt på vei er fulgt opp.

5.3 Tiltaksplan helhetlig ROS 2015-2018

Etter styringsgruppas gjennomgang av forslag til tiltak, består tiltaksplanen av følgende:

| Hendelse | Tiltak | Forebyggende | Skadere- reduse- rende | Ansvar | Tids- frist | Kostnad | Merknader |
|---|--|--------------|------------------------------|--------------------------|-------------------|---------|--|
| Bortfall av strømforsyning over lengre tid/ Bortfall av eller manglende telefoni/ internett | Forbedre kommunikasjon i Laksefjorden -Jobbe opp mot Telenor for å sørge for at det blir installert backupstrøm på mobilmaster i Laksefjorden | X | X | Rådmann | Innen utg av 2015 | | Anmode Telenor om å vurdere saken. Tas opp i forbindelse med pågående utbygging av kommunikasjon i Laksefjorden (stille krav til utbygger - ta det med i kravspek) |
| Bortfall av eller manglende telefoni/ internett | Kartlegging av satellittelefoner i hele kommunen - Vurdere om det er behov for flere enn idag - Sørge for opplæring i bruk | | X | IKT | Innen utg av 2015 | 100' | |
| Ras/skred (stein, jord, snø) mot bebyggelse, annen infrastruktur, kjøretøy | Følge opp rapport fra NGU -vedr tiltak for vedlikehold og inspeksjon av rasgjerder | X | | Teknisk sjef | Vår 2016 | | |
| Ras/skred (stein, jord, snø) mot bebyggelse, annen infrastruktur, kjøretøy | Jobbe opp mot sektormyndigheter for bedre rassikring av spesielt utsatte strekninger - Oksevågdaalen, Dyffjord, Bekkarfjord | X | | Teknisk sjef | Vår 2016 | | |
| Båtulykke som følge av grunn-støting, havari, kollisjon, brann | Plan for mottak av stort antall skadde/uskadde - drift av mottakssenter, nøddagregat, etc | | X | Rådmann | Okt 2015 | | Det skal lages tiltakskort for hendelsen. |
| Terroranslag mot infrastruktur (strøm, telenett, transport, kommunikasjon) | Oppdatere planverk | | X | Rådmann | Okt 2015 | | Det skal lages tiltakskort for hendelsen |
| Bombetrussel | Oppdatere planverk | | X | Rådmann | Okt 2015 | | Det skal lages tiltakskort for hendelsen |
| Skyting/trusler om vold i skole/ barnehage | Etablere rutiner for befarig av lokaler - nøkkelpersonell Personell som vil kunne bli involvert i en slik hendelse, bør gjøre seg kjent i alle skoler/barnehager i kommunen. Innføre rutiner slik at alt personell til enhver tid er kjent med byggenes planløsning, nødutganger, osv | | X | Opp- lærings- sjef | Okt 2015 | | Plantegninger over aktuelle bygg oversendes politi, ambulanse/lege, brann |
| Tiltak gjelder for flere hendelser | Beredskaps- /samvirkeøvelser | X | | Bered- skapsråd | Årlig | | Forslag til øvelser/scenarier i helhetlig ROS (se vedlegg 8) skal drøftes og prioriteres av beredskapsråd |
| Ny hendelse: Rømming av oppdrettsfisk | Igangsette analyse av kommunens potensielle oppdrettslokaliteter , med fokus på miljøpåvirkning ved en eventuell rømming av oppdrettsfisk | | X | Rådmann | Innen utg av 2016 | 300' | Kommunen ønsker mer kunnskap om ulike lokaliteters sårbarhet knyttet til rømningsproblematikk. |

Vedlegg

Vedlegg 1 Kommunal beredskapsplikt i lov og forskrift

LOV 2010-06-25 nr. 45:

LOV OM KOMMUNAL BEREDSKAPSPLIKT, SIVILE BESKYTTELSESTILTAK OG SIVILFORSVARET (SIVILBESKYTTELSESLOVEN)

KAPITTEL V. KOMMUNAL BEREDSKAPSPLIKT

§ 14. Kommunal beredskapsplikt – risiko- og sårbarhetsanalyse

Kommunen plikter å kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, vurdere sannsynligheten for at disse hendelsene inntreffer og hvordan de i så fall kan påvirke kommunen. Resultatet av dette arbeidet skal vurderes og sammenstilles i en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse.

Risiko- og sårbarhetsanalysen skal legges til grunn for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap, herunder ved utarbeiding av planer etter lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven).

Risiko- og sårbarhetsanalysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner, jf. lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 11-4 første ledd, og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet.

Departementet kan gi forskrifter med nærmere bestemmelser om gjennomføring av risiko- og sårbarhetsanalysen.

§ 15. Kommunal beredskapsplikt – beredskapsplan for kommunen

Med utgangspunkt i risiko- og sårbarhetsanalysen etter § 14 skal kommunen utarbeide en beredskapsplan.

Beredskapsplanen skal inneholde en oversikt over hvilke tiltak kommunen har forberedt for å håndtere uønskede hendelser. Som et minimum skal beredskapsplanen inneholde en plan for kommunens kriseledelse, varslingslister, ressursoversikt, evakueringsplan og plan for informasjon til befolkningen og media.

Beredskapsplanen skal være oppdatert og revideres minimum én gang per år. Kommunen skal sørge for at planen blir jevnlig øvet.

Departementet kan gi forskrifter med nærmere bestemmelser om beredskapsplanens innhold og øvrige krav etter denne bestemmelsen.

FOR-2011-08-22 NR. 894:

FORSKRIFT OM KOMMUNAL BEREDSKAPSPLIKT

§ 1. Formål

Forskriften skal sikre at kommunen ivaretar befolkningens sikkerhet og trygghet. Kommunen skal jobbe systematisk og helhetlig med samfunnssikkerhetsarbeidet på tvers av sektorer i kommunen, med sikte på å redusere risiko for tap av liv eller skade på helse, miljø og materielle verdier.

Plikten omfatter kommunen som myndighet innenfor sitt geografiske område, som virksomhet og som pådriver overfor andre aktører.

§ 2. Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse

Kommunen skal gjennomføre en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse, herunder kartlegge, systematisere og vurdere sannsynligheten for uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen og hvordan disse kan påvirke kommunen. Den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal forankres i kommunestyret.

Analysen skal som et minimum omfatte:

1. Eksisterende og fremtidige risiko- og sårbarhetsfaktorer i kommunen.
2. Risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område som kan ha betydning for kommunen.
3. Hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre.
4. Særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur.
5. Kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse og evnen til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet.
6. Behovet for befolkningsvarsling og evakuering.

Kommunen skal påse at relevante offentlige og private aktører inviteres med i arbeidet med utarbeidelse av risiko- og sårbarhetsanalysen.

Der det avdekkes behov for videre detaljanalyser skal kommunen foreta ytterligere analyser eller oppfordre andre relevante aktører til å gjennomføre disse. Kommunen skal stimulere relevante aktører til å iverksette forebyggende og skadebegrensende tiltak.

§ 3. Helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid

På bakgrunn av den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal kommunen:

1. Utarbeide langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet.
2. Vurdere forhold som bør integreres i planer og prosesser etter lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven).

§ 4. Beredskapsplan

Kommunen skal være forberedt på å håndtere uønskede hendelser, og skal med utgangspunkt i den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen utarbeide en overordnet beredskapsplan. Kommunens overordnede beredskapsplan skal samordne og integrere øvrige beredskapsplaner i kommunen. Den skal også være samordnet med andre relevante offentlige og private krise- og beredskapsplaner.

Beredskapsplanen skal som et minimum inneholde:

1. En plan for kommunens kriseledelse som gir opplysninger om hvem som utgjør kommunens kriseledelse og deres ansvar, roller og fullmakter, herunder hvem som har fullmakt til å bestemme at kriseledelsen skal samles.
2. En varslingsliste over aktører som har en rolle i kommunens krisehåndtering. Kommunen skal informere alle som står på varslingslisten om deres rolle i krisehåndteringen.
3. En ressursoversikt som skal inneholde opplysninger om hvilke ressurser kommunen selv har til rådighet og hvilke ressurser som er tilgjengelige hos andre aktører ved uønskede hendelser. Kommunen bør på forhånd inngå avtaler med relevante aktører om bistand under kriser.
4. Evakueringsplaner og plan for befolkningsvarsling basert på den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen.
5. Plan for krisekommunikasjon med befolkningen, media og egne ansatte.

Beredskapsplanen kan utarbeides som en handlingsdel til kommunedelplanen i henhold til plan- og bygningsloven.

§ 5. Samarbeid mellom kommuner

Der det er hensiktsmessig bør det etableres samarbeid mellom kommuner om lokale og regionale løsninger av forebyggende og beredskapsmessige oppgaver, med sikte på best mulig utnyttelse av de samlede ressurser. Hver kommune skal ha en egen beredskapsplan og helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i henhold til forskriften.

§ 6. Oppdatering/revisjon

Risiko- og sårbarhetsanalysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner, jf. lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 11-4 første ledd, og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet.

Kommunens beredskapsplan skal til enhver tid være oppdatert, og som et minimum revideres en gang pr. år. Av planen skal det fremgå hvem som har ansvaret for oppdatering av planen og når planen sist er oppdatert.

§ 7. Øvelser og opplæring

Kommunens beredskapsplan skal øves hvert annet år. Scenarioene for øvelsene bør hentes fra kommunens helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse. Kommunen skal øve

sammen med andre kommuner og relevante aktører der valgt scenario og øvingsform gjør dette hensiktsmessig.

Kommunen skal ha et system for opplæring som sikrer at alle som er tiltenkt en rolle i kommunens krisehåndtering har tilstrekkelige kvalifikasjoner.

§ 8. Evaluering etter øvelser og uønskede hendelser

Kommunen skal etter øvelser og uønskede hendelser evaluere krisehåndteringen. Der evalueringen gir grunnlag for det skal det foretas nødvendige endringer i risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsplaner.

§ 9. Dokumentasjon

Kommunen skal kunne dokumentere skriftlig at forskriftens krav er oppfylt.

§ 10. Tilsyn

Fylkesmannen fører tilsyn med lovligheten av kommunens oppfyllelse av plikter etter denne forskriften. Tilsynet skal følge bestemmelsene i kapittel 10A i lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven).

Vedlegg 2 Politisk vedtak om oppstart av helhetlig ROS i Lebesby kommune

Sak PS 29/14

Sakstittel: HELHETLIG ROS 2014 - RISIKO OG SÅRBARHETSANALYSE LEBESBY KOMMUNE

Innstilling:

1. Lebesby kommunestyre vedtar å igangsette rullering av Lebesby kommunes helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse.
2. Lebesby kommunestyre vedtar følgende mandat for arbeidet:

Prosjektgruppen gis mandat til å utarbeide en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse for Lebesby kommune og dokumentere resultatet fra arbeidet i en rapport. Basert på den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal prosjektgruppen utarbeide en tiltaksplan for oppfølging i kommunens plan-, økonomi- og budsjettarbeid.

Den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal imøtekomme kravene i lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (Sivilbeskyttelsesloven), og forskrift om kommunal beredskapsplikt.

Formål

Formålet med den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen er å:

- *gi en oversikt over risiko- og sårbarhetsforhold i kommunen, og hvordan de påvirker kommunen*
- *avdekke sårbarhet og gjensidige avhengigheter*
- *foreslå tiltak for hvordan risiko og sårbarhet kan reduseres og håndteres*
- *plassere ansvar for oppfølging av det enkelte tiltak innad i kommuneadministrasjonen, samt sette tidsfrist for når tiltaket skal igangsettes*
- *gi planleggingsgrunnlag og beslutningsstøtte i kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap*

Organisering, roller og ansvar

- *Oppdragsgiver og eier av den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen er kommunens ledelse*
- *Representanter fra kommunens ledelse utgjør styringsgruppen og utpeker prosjektleder og prosjektdeltakere for prosjektgruppens arbeid*
- *Prosjektgruppen har ansvar for å planlegge og gjennomføre den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen*
- *Prosjektleder skal holde styringsgruppen orientert om prosjektets status underveis*
- *Kommunen forplikter seg til aktiv deltakelse i de ulike aktivitetene i prosjektet*
- *Relevante offentlige og private aktører skal inviteres med i arbeidet med gjennomføringen*
- *Prosjektleder skal presentere resultatene fra den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen, inklusive forslag til plan for oppfølging for kommunens ledelse*

- *Kommunens ledelse har ansvar for å fremme den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen for kommunestyret og følge opp plan for oppfølging.*

Tidsplan

Prosjektet skal ha oppstart før utgangen av 2014, og ferdigstilt rapport skal leveres innen april 2015.

3. Kostnader forbundet med rullering av helhetlig ROS-analyse belastes sentraladministrasjonen.

Behandling:

Som innstilling. *** Enstemmig vedtatt.

Vedlegg 3 Avklaring av begreper i arbeidet med risiko- og sårbarhetsanalyser (skjema 1)

a. Begrepene **forebyggende** og **skadereduserende**:

- Med forebyggende tiltak forstår vi *tiltak for å minske muligheten for en uønsket hendelse*, det vil si å sette inn mottiltak mot årsakene til hendelser.
- Med skadebegrensende tiltak forstå vi *tiltak for å minske konsekvensene av en uønsket hendelse*.

For de fleste hendelser vil det kunne iverksettes både forebyggende og skadebegrensende tiltak. For en del hendelser er det imidlertid begrenset mulighet til å iverksette forebyggende tiltak. Er det umulig å forebygge en hendelse, er det likefullt aktuelt å iverksette tiltak for å *begrense* skadeomfanget. I forhold til en mulig naturkatastrofe kan man for eksempel investere i strømaggregat, avklare ansvarsforhold, og avholde øvelser for å ha en mest mulig samkjørt innsatsledelse i beredskap

b. Beskrivelse av **sannsynlighet** – eksempel

| Begrep | Forklaring |
|--------------------|---|
| Svært sannsynlig | 1 gang i løpet av en ROS-periode (4 år), eller oftere |
| Meget sannsynlig | 1 gang i løpet av 5-15 år |
| Middels sannsynlig | 1 gang i løpet av 15-30 år |
| Mindre sannsynlig | 1 gang i løpet av 30-50 år |
| Lite sannsynlig | 1 gang i løpet av 50-100 år, eller sjeldnere |

c. Beskrivelse av **konsekvens** – eksempel

| Begrep | Menneskelig liv og helse | Samfunnsviktige funksjoner* | Kommunal drift, produksjon og tjenesteyting | Miljø (jord, vann, luft mm) | Økonomiske/materielle verdier |
|---------------------|---|--|--|--|--|
| Ubetydelig | Ingen personskade. Ikke sykefravær | Ingen påvirkning på samfunnsviktige funksjoner, kun ubetydelig svikt i for eksempel postgang, fremkomst på veier, kraftforsyning. Svikt mindre enn 1dag. | Deler av den kommunale driften, produksjonen og tjenesteyting settes midlertidig ut av drift. Ingen personskader, kun mindre forsinkelser. Ikke behov for reservesystemer. | Ingen forurensing av omgivelsene | Ingen påviselig skade på bygning og kun ubetydelig skade på drifts- eller produksjonsmidler. Produksjonsstans i mindre enn 1 uke. |
| En viss fare | Skade som fører til kortere sykefravær | Mindre lokal svikt i samfunnsviktige funksjoner som kraftforsyning. Liten fremkommelighet på veier i enkelte områder. Svikt 1-2 dager | Deler av den kommunale driften settes midlertidig ut av drift. Kan føre til skader dersom det ikke finnes reservesystemer/alternativer | Mindre «uregelmessighet» som påviselig ikke forårsaker skader på dyreliv eller flora | Mindre lokal skade på bygning, ikke umiddelbart behov for utbedring. Produksjonsstans i mellom 1 - 3 uker |
| Farlig | En alvorlig personskade eller fraværskade på flere. | Alvorlige svikt i funksjoner som veier, kraftforsyning og telekommunikasjon. I enkelte områder har befolkningen ikke kontakt med omverden. Svikt 3-7 dager | Den kommunale driften, produksjonen og tjenesteytelsen settes ut av drift i flere døgn. | Utslipp til vann, luft eller jord som kan forårsake lokale uregelmessigheter | Alvorlige skader på bygninger eller viktige maskiner. Produksjonsstans fra 3 uker til 3 mnd. |
| Kritisk | Kan resultere i dødsfall, alvorlige skader og kritiske situasjoner for alvorlig syke. | Kritisk for produksjon, distribusjon og driften av en rekke offentlige og private funksjoner. Svikt fra 1 uke til en mnd. | Den kommunale drift, produksjon og tjenesteyting settes ut av drift over lengre tid. For eksempel store problemer med tilgang på forsyninger og helsetjenester. Andre avhengige systemer rammes midlertidig. | Utslipp til vann luft eller jord som kan forårsake lokale skader | Tap av- eller kritisk skade på bygninger eller viktige maskiner. Produksjonsstans fra 3 mnd til 1 år. |
| Katastrofalt | Kan føre til en rekke dødsfall. | Omfattende konsekvenser for produksjon, distribusjon og en rekke offentlige og private funksjoner. Ingenting fungerer, hverken telefon, pc, bankfunksjoner, kraftforsyning, vannforsyning osv. Svikt over 1 mnd. | Storparten av den kommunale driften, produksjonen og tjenesteytelsen blir satt ut av drift for en svært lang periode. | Utslipp til vann, luft eller jord som kan forårsake varige skader | Fullstendig materielle skader. Produksjonsstans i over et år 1år |

* Hva som defineres som **samfunnsviktige funksjoner** er svært avhengig av de lokale forholdene. Generelt kan vi imidlertid si at infrastruktur som kraftforsyning, telekommunikasjon, postgang, vannforsyning, veinett, transport på sjø er samfunnsviktige funksjoner. Tilgang på matvarer, helsetjenester, olje- og drivstoff er andre eksempler.

På grunn av den store kompleksiteten og integrasjonen kan dagens samfunn hemmes sterkt dersom det oppstår svikt i en eller noen få vitale samfunnsviktige funksjoner. Hvis for eksempel strømforbruket i en kommune skulle falle ut over en periode på flere uker, ville dette få åpenbare konsekvenser for produksjon, distribusjon og en rekke offentlige funksjoner. De mest kritiske funksjonene, slik som sykehussektoren og sentrale ledelsesfunksjoner, kan til en viss grad holdes i gang ved hjelp av nødstrømaggregater. Men etter noe tid vil etterforsyning av drivstoff kunne bli et stort problem.

Vedlegg 4 Grovkartlegging – hendelsesoversikt (skjema 2)

| ARBEIDSGRUPPE: | | | | | | | | | | | | |
|----------------|----------|-----------------------|-------------------|--------------------|------------------|------------------|------------|--------------|--------|---------|--------------|------------------|
| | | Sannsynlighet | | | | | Konsekvens | | | | | |
| Nr | Hendelse | Svært lite sannsynlig | Mindre sannsynlig | Middels sannsynlig | Meget sannsynlig | Svært sannsynlig | Ubetydelig | En viss fare | Farlig | Kritisk | Katastrofalt | Dagens beredskap |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |

Vedlegg 5 Risikomatrixe (skjema 3)

Risikomatrixe - som gir et bilde av hvilken grad av risiko de forskjellige uønskede hendelser representerer. Sett inn tall for hver hendelse.

Grønn farge = akseptabel risiko

Gul farge = "på grensen" risiko

Rød farge = uakseptabel risiko

| Sann- synlighet | Konsekvens | | | | |
|----------------------------|-------------------|--------------|--------|---------|--------------|
| | Ubetydelig | En viss fare | Farlig | Kritisk | Katastrofalt |
| Svært sannsynlig | Gul | Gul | Rød | Rød | Rød |
| Meget sannsynlig | Gul | Gul | Gul | Rød | Rød |
| Middels sannsynlig | Grønn | Gul | Gul | Gul | Rød |
| Mindre sannsynlig | Grønn | Grønn | Gul | Gul | Rød |
| Svært lite sannsynlig | Grønn | Grønn | Gul | Gul | Gul |

Vedlegg 6 Finanalyse (skjema 4)

| | | | | | | | |
|---|----------------------------|------------|------------------|--------|---------|--|-------------|
| Arbeidsgruppe (for eksempel A, B, C osv.) | Hendelse nr: | Hendelse: | | | | | Vedlegg |
| Beskrivelse av uønsket hendelse | | | | | | | |
| Årsak til hendelse | | | | | | | |
| Forebyggende tiltak som allerede er iverksatt (årsaksreducerende) | | | | | | | |
| Sannsynlighet | Svært lite sannsynlig | | Meget sannsynlig | | | | |
| | Mindre sannsynlig | | Svært sannsynlig | | | | |
| | Middels sannsynlig | | | | | | |
| Forslag til nye forebyggende mottiltak | | | | | | | |
| KONSEKVENSVURDERINGER OG MOTTILTAK | | | | | | | |
| Skadebegrensende tiltak som er allerede iverksatt | | | | | | | |
| Menneskers liv og helse | Konsekvensgradering | | | | | | |
| | | Ubetydelig | En viss fare | Farlig | Kritisk | | Katastrofal |
| | Konsekvens beskrivelse: | | | | | | |
| Forslag til nye mottiltak | | | | | | | |
| Skadebegrensende tiltak som allerede er iverksatt | | | | | | | |
| Samfunns-viktige funksjoner | Konsekvensgradering | | | | | | |
| | | Ubetydelig | En viss fare | Farlig | Kritisk | | Katastrofal |
| | Konsekvens beskrivelse: | | | | | | |
| Forslag til nye mottiltak | | | | | | | |
| Skadebegrensende tiltak som allerede er iverksatt | | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|-------------------------|----------------------------|--------------|--------|---------|-------------|
| Kommunal drift, produksjon og Tjenesteytelse | | Konsekvensgradering | | | | |
| | | Ubetydelig | En viss fare | Farlig | Kritisk | Katastrofal |
| | Konsekvens beskrivelse: | | | | | |
| Forslag til nye tiltak | | | | | | |
| Skadebegrensende tiltak som allerede er iverksatt | | | | | | |
| Miljø: | | Konsekvensgradering | | | | |
| | | Ubetydelig | En viss fare | Farlig | Kritisk | Katastrofal |
| | Konsekvens beskrivelse: | | | | | |
| Forslag til nye tiltak | | | | | | |
| Skadebegrensende tiltak som allerede er iverksatt | | | | | | |
| Økonomiske/ materielle verdier: | | Konsekvensgradering | | | | |
| | | Ubetydelig | En viss fare | Farlig | Kritisk | Katastrofal |
| | Konsekvens beskrivelse: | | | | | |
| Forslag til nye tiltak | | | | | | |
| Samlet risikovurdering (Se risikomatrise) | Uakseptabel | Kommentar: | | | | |
| | "På grensen | | | | | |
| | Akseptabel | | | | | |
| Merknader (forutsetninger f.eks. om tid og sted, usikkerhet m.v) | | | | | | |
| Utført av: | | | | | | |
| Sted, dato: | | | | | | |

Vedlegg 7 Forslag til mottiltak (skjema 5)

| UØNSKET HENDELSE NR: | | ÅRSAK TIL HENDELSE: | | |
|----------------------|---------------|---------------------|----------|--|
| MOTTILTAK | Operasjonelle | Organisatoriske | Tekniske | |
| Forebyggende | | | | |
| Skade-reducerende | | | | |

Noen avklarende definisjoner av begreper som brukes i tabellen:

Med **forebyggende tiltak** forstår vi tiltak for å minske muligheten for en uønsket hendelse, det vil si å sette inn mottiltak mot årsakene til hendelser. Med **skadebegrensende tiltak** forstå vi tiltak for å minske konsekvensene av en uønsket hendelse. Risikoreducerende tiltak kan være av teknisk, operasjonell og/ eller organisatorisk art:

- **Tekniske tiltak** - for å redusere risiko omfatter konstruksjonsforbedringer, investeringer i øk reparasjons- eller reserveutstyr, og utplassering av beredskapsutstyr.
- **Operasjonelle tiltak** - er blant annet overvåkningssystemer og arbeids- og vedlikeholdsprosedyrer.
- **Organisatoriske tiltak** - omfatter opplæring og øvelser, klargjøring av ansvarsforhold og samordning, (interkommunale) samordninger, etablering av varslings- og informasjonsrutiner

Vedlegg 8 Forslag til tiltak og behandling i styringsgruppa

| Hendelse | Forslag fra gruppearbeid/arbeidsgruppe | | | Styringsgruppas vedtak | | | | | | |
|---|--|--------------|-----------------|----------------------------|---|--------------------------|----------------|-----------|---------|--|
| | Tiltak | Forebyggende | Skadereiserende | Prioriteres i tiltaksliste | Prioriteres ikke fordi | Følges opp på annen måte | Ansvar | Tidsfrist | Kostnad | Merknader |
| Bortfall av strømforsyning over lengre tid | Etablere forhåndsdefinerte møteplasser for befolkningen på samtlige steder i kommunen: Veidnes, Kunes, Lebesby, Dyfjord, Kjøllefjord - rutiner for drift - instruksjoner for når tiltaket skal iverksettes - Systematisk informasjon om møteplassene (eks årlig høstnr av Norsktoppen, Varsling 24, aviser, nettside, facebook, osv) | | X | | Kriseledelse trer inn der det ordinære hjelpeapparatet ikke strekker til. Ref kommunal plan for kriseledelse. | X | Rådmann | | | Informasjon gjennom Norsktoppen, nettside, facebook, osv med fokus på å ansvarliggjøre den enkelte innbygger mht hva man kan gjøre selv for å være beredt under uvær, strømstans, bortfall av ekom. Kriseledelse trer inn ved behov. |
| | Forbedre kommunikasjon i Laksefjorden Jobbe opp mot Telenor for å sørge for at det blir installert backupstrøm på mobilmaster i Laksefjorden (slik det er gjort rundt Kjøllefjord) | | X | X | | | Rådmann | | | Anmode Telenor om å vurdere saken. Tas opp i forbindelse med pågående utbygging av kommunikasjon i Laksefjorden (stille krav til utbygger - ta det med i kravspek) |
| | Installasjon av aggregat ved strategiske bygg - Grendehuset i Dyfjord, Veidnes, Kunes, samfunnshuset i Kjøllefjord | | X | | Kraftlaget har aggregat - igangsette dialog med Kraftlaget om evt leie ved behov | X | Rådmann | | | Se også pkt ovenfor - ansvarliggjøre den enkelte til å være forberedt. Lite sannsynlig at man ikke får evakuert innbyggere fra bygdene dersom strømmen skulle bli borte over flere dager. |
| | Investere i nye trygghetsalarmer som ikke er avhengig av strøm/telefoni | | X | | Pågående prosess i Helse og omsorg | | | | | |
| | Sørge for nødlager av ved Sørge for vedlager i Kjøllefjord, Lebesby, Dyfjord, Veidnes, Kunes | | X | | X | | | | | Jf første pkt - info til innbyggere om å være beredt |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|---|---|---|---|---|----------------|--|--|---|
| | Kartlegging av behov for assistanse under langvarig strømbrudd - hvem har ikke noen form for tilsyn, alternative oppvarmingskilder i bolig | | X | | X | | | | | | If første pkt - info til innbyggere om å være beredt. Vis omsorg, årvåkenhet - se til naboen. |
| | Øvelser på slike hendelser både i praksis og papirøvelser | | X | | | | | | | | Det lages ett felles tiltak for alle forslag til beredskapsøvelser. Prioriteringer/vurderinger legges til beredskapsråd |
| | Kartlegge reservekraft ved smoltanleggene herunder hva som skal til for at denne skal kunne utnyttes | | X | | X | X | | Rådmann | | | Dette er ikke en realistisk løsning i dag. Kraftlaget kontaktes for en uttalelse om hva som evt skal til for at dette skal være gjennomførbart. |
| Bortfall av eller manglende telefoni/ internett | Kartlegging av satelittelefoner i hele kommunen - Vurdere om det er behov for flere enn idag - Sørgje for opplæring i bruk | | X | X | | | | IKT | | | |
| | Etablering av felles møteplasser (se pkt over) - med nødstrøm, satelittelefon - informasjon ut til befolkningen | | X | | | Se første pkt | | | | | |
| | Gjennomgang av rutiner for kommunikasjon mellom lege og nødetater ved bortfall av telefoni/internett | | X | | | Nødnett er på trappene. Problemstilling bør tas opp i møter mellom ambulans og legetjeneste | | | | | |
| | Etablere rutiner for hva som skal gjøres ved bortfall av ordinær kommunikasjon. I kriseplan? | | X | | | | X | | | | Ivaretatt gjennom kriseplan - når tiltakskort er på plass (avvik ved forrige tilsyn) |
| | Nye trygghetsalarmer (se pkt over) | | X | | | Pågående prosess i Helse og omsorg | | | | | |
| | Vurdere alternative internettleverandører som backup | X | | | | X | | | | | |
| | Øvelser | | X | X | | | | | | | Det lages ett felles tiltak for alle forslag til beredskapsøvelser. Prioriteringer/vurderinger legges til beredskapsråd |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|--|--|---------------------|--|---|
| Ras/skred (stein, jord, snø) mot bebyggelse, annen infrastruktur, kjøretøy | Etablere rutinemessige målinger/risikovurderinger av rasfare - Opplyse befolkningen om rasutsatte områder - Holdningsskapende arbeid - Opplæring i vurdering av rasfare/risiko | | X | | Vi har kunnskap om hvilke områder som er rasutsatt. På bakgrunn av denne kunnskapen følger kommunen med. Fagekspertise hentes inn ved behov. | | | | |
| | Følge opp rapport fra NGU, vedr tiltak for vedlikehold og inspeksjon av rasgjerder | | | X | | | Teknisk sjef | | Nytt tiltak foreslått fra styringsgruppe |
| | Jobbe opp mot sektormyndigheter for bedre rassikring av spesielt utsatte strekninger - Oksevågdaalen, Dyfjord, Bekkarfjord | X | | X | | | Teknisk sjef | | |
| | Øvelser - kompetanseheving operativt arbeid i skred - opplæring av menigmann i bruk av redningsutstyr - påse at nødvendig søk-/redningsutstyr er tilgjengelig (Røde Kors, Sivilforsvar, brann og ambulanse) | | X | X | | | | | Det lages ett felles tiltak for alle forslag til beredskapsøvelser. Prioriteringer/vurderinger legges til beredskapsråd |
| Skade forsårsaket av løse gjenstander | Etablere klare prosedyrer for når det skal varsles om sikring av løse gjenstander - ta i bruk mer effektiv varsling (Varsling 24) | X | | | Viser til generell info på radio/media, fylkesmannens varsel | | | | Varsling24 bør kun brukes i "ekstrem"tilfeller |
| Stengte veier som følge av uvær | Jobbe opp mot sektormyndigheter for bedre rassikring (se pkt over) | X | | X | | | | | Se punkt over (under ras/skred) |
| | Jobbe opp mot fylkeskommunen for å få installert informasjonstavler på Hopseidet, Kjøllefjord, Mehamn | | X | | Viser til informasjon om trafikkforhold via vegvesen, trafikkmeldinger, radio etc | | | | |
| | Vurdere alternative plasseringer av veibom - flytte bom ved Kifjordkrysset til Oksevåg | | | | Ikke ansett som et beredskapstiltak | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|---|--------------------------------|--|--|--|
| | Motivere lokale næringslivsaktører til å investere i bergingsbil - for hurtigere fjerning av større kjøretøy som sperrer vei | | X | | Dette er det opp til næringsaktørene å vurdere - innebærer stor investering | | | | | Næringsavd har hatt samtaler med aktør fra Gamvik vedr investering i bergingsbil/base i Laksefjorden |
| | Investere i ny velferdsteknologi for fjernstyring av viktige funksjoner i hjemmebasert omsorg | | X | | Pågående prosess i Helse og omsorg | | | | | |
| Kjøretøy fast på fjellet i uvær | Holdningsarbeid og informasjonskampanje - rettet mot befolkningen, særlig mot nye innbyggere som ikke har erfaring med kjøring under nordnorske vinterforhold - informasjonsskriv til alle eller til nyinnflyttede (om værmeldinger og værforhold, veistengninger og bom, kjøring i kolonne, etc) | X | | | | X | Trafikksikkerhetsutvalg | | | Innspill sendes kommunens trafikksikkerhetsutvalg for vurdering |
| Båtulykke som følge av grunnstøting, havari, kollisjon, brann | Plan for mottak av stort antall skadde/uskadde - drift av mottakssenter, installere aggregat (eks samfunnshuset) - (finnes det slike instruksjoner i kriseplan?) | | X | X | | | Rådmann | | | Viser til rutinebeskrivelser i plan for kriseledelse, kap 3 Evakuering. Det skal lages tiltakskort. |
| | Jobbe for å få base for redningsskøyta på Nordkyn | | X | | X | | | | | Tiltaket kan evt vurderes av politikere eller andre innenfor beredskap (eks Røde Kors) |
| | Regional mobilisering av ressurser - koordinering av utstyrsagre på tvers av kommuner | | X | | Samordning skjer fra Fylkesmannens beredskapsavd ved behov | | | | | |
| | Etablere mediesenter (ihht kriseplan) - øvelser og opplæring av "medie"stab | | X | | Se plan for kriseledelse | | | | | |
| Buss-/bilulykke | Holdningsskapende arbeid - kjøreatferd - beltebruk, påse at samtlige busser har belter - påse at samtlige busser har belter | X | | | Bør være nedfelt i trafikksikkerhetsplan. Politiets ansvar å håndheve trafikksikkerhetsloven | | | | | Innspill sendes kommunens trafikksikkerhetsutvalg for vurdering |

| | | | | | | | | | | |
|----------------------|---|---|---|---|--|---|--|---------|--|--|
| | Utbedring av vei - herunder utbygging av rekkverk | X | | | Innspill sendes kommunens trafiksikkerhetsutvalg for vurdering | | | | | jf Trafiksikkerhetsplan |
| | Samvirkeøvelser med fokus på redningsarbeid - sørge for gode rutiner på redningsarbeidet | | X | X | | | | | | Brannsjefens ansvar. Se tiltak for forslag til beredskapsøvelser. |
| | Vurdere om andre etater som Røde Kors og Sivilforsvaret skal være en del av planverket i redningsarbeidet | | X | | Det finnes et nasjonalt, standardisert regelverk for når ekstra ressurser skal rekvireres. | | | | | 110 har myndighet til å rekvirere det utstyret de anser som nødvendig, inkl ressurser fra nabokommuner |
| | Plan for mottak av stort antall skadde/uskadde (se pkt over) - drift av mottakssenter, installere aggregat (eks samfunnshuset) - (finnes det slike instruksjoner i kriseplan?) | | X | X | | | | Rådmann | | Skal lages eget tiltakskort (kriseplan) |
| | Påse at redningsutstyr er på plass i kommunen f.eks. tilstrekkelig med båremateriell, ulltepper, bobleplast. | | X | | Inngår i daglige rutiner - utstyr tilgjengelig i brannbil | | | | | |
| Scooterulykke | Forebyggende og holdningsskapende arbeid (politi) | X | | | Politiets ansvar | | | | | |
| | Få på plass bedre skilting - spesielt der scooter krysser vei - skilting både for bil og scooter | X | | | | X | | Rådmann | | Innspill sendes ansvarlig for kommunens scooterløyper |
| | Sørge for at nødvendig redningsutstyr er tilgjengelig - innkjøp dersom nødvendig - oppfordre scootereiere om å kjøpe utstyr for kameratredning i skred | | X | | Støtte RK hjelpekorps i deres arbeid | | | | | |
| | Utvidet merking av farlige partier i løypenett | X | | | | X | | Rådmann | | Innspill sendes ansvarlig for kommunens scooterløyper |
| | Kjøre GPS-spor av løyper | X | | | | X | | Rådmann | | Innspill sendes ansvarlig for kommunens scooterløyper |
| | Sørge for at Røde Kors og Sivilforsvaret er en naturlig del av redningsarbeidet | | X | | Inngår allerede, jf plan for kriseledelse | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|---|---|--|----------------|--|---|
| Brann i institusjon | Utvide forebyggende brannvern - bedre opplæring av ansatte i kommunale institusjoner | | | | Viser til lovkrav, eksisterende rutiner, inspeksjoner etc | | | | |
| | Samvirkeøvelser på redning | | X | X | | | | | Brannsjefens ansvar. Se tiltak for forslag til beredskapsøvelser. Se dimensjoneringsforskriftens § 4.13 <i>Øving av beredskapen</i> |
| | Røykdykkeropplæring til samtlige i brannkorpset | | X | | Ivaretas i ordinær brannordning, viser til dimensjoneringsforskriften | | | | |
| | Sikre tilstrekkelig tilgang på vann ved slukkearbeid | | X | | Dette jobbes med allerede - utbedring av vann og avløp bl.a. i et brannperspektiv | | | | |
| | Planer for evakuering av beboere i institusjon - kort/langtids evakuering | | X | | Jf plan for kriseledelse, plan for helsemessig sosial beredskap | | | | |
| | Tilsyn av gamle hus med gamle el-anlegg | X | | | Tilsynsansvar ligger hos Nordkyn Kraftlag | | | | NK har tilsynsmyndighet i alle bygg i kommunen |
| | Innarbeide i planverk at Sivilforsvar og Røde Kors skal være en del av innsatsen - herunder bruk av Sivilforsvarets/Røde Kors' ressurser og utstyr | | X | | Er regulert i dimensjoneringsforskrift | | | | Se dimensjoneringsforskriften, kap 4, § 4.1 Samarbeid, § 4.2 Bistand (krav om inngåelse av avtaler om bistand i akutte situasjoner) |
| Brann med spredning | <i>Samme pkt som over</i> | | | | | | | | |
| | Utarbeide planverk for hindring av spredning i tettbebyggelse | | | | Ivaretas av brannvesen | | | | |
| Terroranslag mot infrastruktur (strøm, telenett, transport, kommunikasjon) | Oppdatere planverk | | | X | | | Rådmann | | Det skal lages tiltakskort |
| | Øvelser der terroranslag er scenariet | | | X | | | | | Det lages ett felles tiltak for alle forslag til beredskapsøvelser. Prioriteringer/vurderinger legges til beredskapsråd |

| | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|---|---|--|--|------------------------|---|
| | Alternative strømkilder og kommunikasjonslinjer - se pkt ifm langvarig bortfall av strøm, samt bortfall av telefoni/internett | | | | | | | | |
| Bombetrussel | Oppdatere planverk | | | X | | | | Rådmann | Tiltakskort |
| | Øvelser der bombetrussel er scenariet | | | | | | | | Det lages ett felles tiltak for alle forslag til beredskapsøvelser. Prioriteringer/vurderinger legges til beredskapsråd |
| Trussel om/ bruk av våpen på offentlig sted | Evakueringsplaner/katastrofeplan for sentrale bygg | | | | | | | | Ses i sammenheng med krav i brannvern, byggeforskrifter, osv |
| | Øvelser - herunder opplæring av ansatte som har størst sannsynlighet for å bli utsatt for slike hendelser | | | X | | | | | Det lages ett felles tiltak for alle forslag til beredskapsøvelser. Prioriteringer/vurderinger legges til beredskapsråd |
| | Holdningsskapende arbeid - oppfordre innbyggere til å melde fra ved mistanke/bekymring | | | | Inntrykket er at dette fungerer i dag, opplever at det varsles ved mistanke/bekymring. Først og fremst politiets oppgave å følge dette opp. | | | | Helse og omsorg får jevnlig bekymringsmeldinger |
| Skyting/trusler om vold i skole/ barnehage | Samvirkeøvelser - det bør jobbes tverretattlig for å få arrangert en øvelse der alle etater og skole/barnehage er med. Dette er tidligere blitt spilt inn (til fylkesmannen?) av bl.a. Ambulansen | | | X | | | | | Det lages ett felles tiltak for alle forslag til beredskapsøvelser. Prioriteringer/vurderinger legges til beredskapsråd |
| | Etablere rutiner for befarings av lokaler - nøkkelpersonell Sørge for at alt personell som vil kunne bli involvert i en slik hendelse, får en gjennomgang av alle skoler/barnehager i kommunen for å gjøre seg kjent med lokalene - innføre rutiner på dette slik at alt personell til enhver tid er kjent med byggenes planløsning, nødutganger, etc. | | | X | | | | Opplærings-sjef | Oversende plantegninger til politi, ambulanse/lege, brann |
| | Utarbeide evakueringsplaner /katastrofeplan (hvis de ikke finnes) | | | | Skolen har det planverket de skal ha iflg loven | | | | Kjenner de ansatte til disse planene? |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|--|---|--|--|--|--|--|
| Fjerntliggende hendelser med flere involverte - savnede - ulykker (eks skoleklasse) | Skaffe oversikt over hvilke ROS-analyser/planer reiselivsaktører har knyttet til sin virksomhet - herunder skaffe oversikt over hvilke krav som stilles til reiselivsaktører | | | | Lokale aktører har gode sikkerhetsrutiner og planverk for de aktiviteter som gjennomføres i samarbeid med Hurtigruten. | | | | Produktkontrolloven omfatter sikkerhet mht forbrukertjenester som ikke reguleres i annen lovgivning. DSB skal føre tilsyn med tilbydere av forbrukertjenester. Se også DSBs <i>Veiledning for tilbydere av forbrukertjenester til sjøs</i> |
| | Sørge for god merking av turløyper i hele kommunen - plassere "du er her"-skilt med kartreferanser på strategiske steder (eks ved varder) - for enklere stedsangivelse dersom man trenger assistanse | | | | Det pågår i disse dager et prosjekt i regi av Arctic Coast knyttet til merking av turløyper ihht DNTs standard | | | | Jf Vandreprosjekt Nordkyn |
| | Samvirkeøvelser med reiselivsnæringen, skolen | | | X | | | | | Det lages ett felles tiltak for alle forslag til beredskapsøvelser. Prioriteringer/vurderinger legges til beredskapsråd |
| | Holdningsskapende arbeid om å ferdes i naturen | | | | Reiselivsaktører/arrangører må opplyse/bevisstgjøre sine besøkende/kunder | | | | |
| Ny hendelse fra styringsgruppe: Rømning av oppdrettsfisk | Igangsette analyse av kommunens potensielle oppdrettslokaliteter, med fokus på miljøpåvirkning ved en eventuell rømning av oppdrettsfisk | X | | X | | | | | Kommunen ønsker mer kunnskap om ulike lokaliteters sårbarhet knyttet til rømningsproblematikk. |

Litteraturliste

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (2007). *Temaveiledning i risikoanalyse for risikofylte tjenester.*

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (2009). *Har du trygg drift? Veiledning for tilbydere av forbrukertjenester til sjøs.*

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (2014). *Veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen.*

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (2014). *Nasjonalt risikobilde 2014.*

Engen-Skaugen, Torill, Eirik J. Førland, Hans Olav Hygen og Rasmus Benestad (2010). *Klimaprojeksjoner frem til 2050. Grunnlag for sårbarhetsanalyse for utvalgte kommuner.* Meteorologisk Institutt, rapport nr 4-2010.

Fylkesmannen i Finnmark (2013). *FylkesROS for Finnmark.* Risiko- og sårbarhetsanalyse for Finnmark 2014-2017.

Hovelsrud, Grete K. og Jennifer West (2008). *Klimaendringer i nordområdene og hva det vil si for Lebesby kommune.* Powerpointpresentasjoner datert 8. og 22.mai. Cicero Senter for klimaforskning.

Kommunal- og regionaldepartementet (2013). Tildelingsbrev 2013 Fylkesmannsembetene.

Lebesby kommune (2011). *Risiko- og sårbarhetsanalyse.* Rapport med tiltaksplan 2011-2014.

Lebesby kommune (2014). *Kommunal plan for kriseledelse.* Sist justert juni 2014.

Lovdata. *Forskrift om kommunal beredskapsplikt.*

Lovdata. *Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (Sivilbeskyttelsesloven).*

NVE. Skredatlas og datasett i www.skrednett.no.

Post- og teletilsynet (2014). *Robust elektronisk kommunikasjon – veiledning og råd til kommuner.*

Post- og teletilsynet (2014). *Prioritet i mobilnett – orientering til kommunene.*

Utdanningsdirektoratet og Politidirektoratet (2013). *Alvorlige hendelser i barnehager og utdanningsinstitusjoner.* Veiledning i beredskapsplanlegging.