# Sammendrag av høringsinnspill til ny forskrift om løypenett for snøscooter i Lebesby kommune, med administrativ kommentar

## Høringsrunde 1 (april – juni 2020)

|  |  |
| --- | --- |
| **1** | **Sametinget**Oppfordret til tett dialog med reindrifta, med henvisning til RBD 13s uttalelse ved oppstart. |
|  | *Administrativ kommentar:**Tatt til orientering. Medvirkning med reindrifta er beskrevet i utredningsdokumentet, kap. 2.3 og 3.5.* |
| **2** | **Kunes opplevelse og handel** Ønsker tilknytningsløype til Porsangerløypene fra Namahisjávri til Labbervann på Børselvfjellet.  |
|  | *Administrativ kommentar:* *Ved oppstart ble det vedtatt at det ikke ville bli opprettet helt nye løyper i denne revisjonsrunden.* |
| **3** | **NVE**Generelle merknader knyttet til sikker kjøring i skredterreng og på vassdrag. |
|  | *Administrativ kommentar:* *Tatt til orientering. Utredningsdokumentet henviser til NVEs kartportaler, samt faktaark om snøskred og skuterkjøring.* |
| **4** | **Fylkesmannen i Troms og Finnmark**Påklaget forslag til forskrift, med begrunnelse i at prosess-, utrednings- og formkrav i §4a og forvaltningsloven kap VII ikke var oppfylt: |
|  | 1) Kommunens utredning av konsekvenser for og involvering av reindriften var mangelfull |
|  | 2) Mangelfull vurdering av naturmangfold |
|  | 3) Mangelfull utredning av sikkerhet (risiko og sårbarhetsforhold) |
|  | 4) Mangelfull medvirkning ved at flere berørte parter ikke ble direkte tilskrevet |
|  | 5) Manglende utredning av rasting på islagte vann |
|  | 6) Mangelfulle kartdata som ikke oppfylte krav i SOSI-standard |
|  | *Administrativ kommentar:**1) Utredningen av konsekvenser for reindrifta og særverdiområder ble oppdatert før høringsrunde 2. Det ble avholdt dialogmøte med RBD 13. RBD 9 og 14 fikk også tilbud om dialogmøter, 9 takket nei da de ikke så behov for det, 14 svarte ikke.**2) Vurdering av scooterløypenettets konsekvenser for naturmangfold ble oppdatert før høringsrunde 2.**3) Utredning av sikkerhet/risiko- og sårbarhetsforhold ble oppdatert før høringsrunde 2.**4) Alle mangler vedrørende medvirkning påpekt i fylkesmannens tilbakemelding ble rettet opp i høringsrunde 2.**5) Utredning av rasting på islagte vann er nå inkludert i utredningsdokumentet.**6) Kartdata er oppdatert iht. SOSI-standard.* |

## Høringsrunde 2 (juli – september 2021)

|  |  |
| --- | --- |
| **1** | **Statkraft**Merknad til løype 15 Adamssletta - Stuorra Ilis.Løypa følger i stor grad anleggsveien vår fra Adamssletta til Langvatn. Dette skaper alltid problemer/konflikter dersom vi må åpne veien før skuterløypene stenger. Vi ber derfor om at skuterløypa på denne strekningen trekkes godt unna anleggsveien, slik at evt. brøyting av veien ikke kommer i konflikt med skutertrafikken. |
|  | *Administrativ kommentar:* *Løypa er i ny forskrift lagt noe om sammenlignet med tidligere, da den fulgte anleggsveien. Løypa krysser veien på ett punkt, men går ellers utenom anleggsveien. Det er andre utfordringer i området knyttet til topografi og skredfare som vanskeliggjør en mer omfattende omlegging. Innspillet tas ikke ytterligere til følge.* |
| **2** | **Fefo** Av høringsdokumentene fremgår at berørte rettighetshavere på FeFo-grunn, herunder reindrifta som i størst grad blir berørt, har blitt hørt i saken. Kommunen har hatt dialogmøter med de reinbeitedistrikt som har hatt merknader, og kommunen har kommet til enighet med disse om avbøtende tiltak/endringer av tidligere løypeforslag.FeFo som grunneier av bnr 1 under de aktuelle gårdsnumrene har etter dette ingen motforestillinger til forslaget til den nye forskriften. FeFo gir derfor grunneiers tillatelse for det som gjelder FeFo-grunn under bnr 1. |
|  | *Administrativ kommentar:**Tatt til orientering.* |
| **3** | **Statens Vegvesen**Kryssing av veg: Statens vegvesen har utarbeidet en veileder for scooterløyper. Vi anbefaler at der scooterløype krysser veg utformes krysningspunkt etter veilederen.Parkering: Det må sikres at det er tilstrekkelig parkeringsplasser slik at det ikke parkeres på og ved veg. For å bidra til at snøscooterbrukerne på en sikker måte skal kunne ta seg ut i snøscooterløypene, skal det ved behov tilrettelegges for av- og pålasting av tilhengere ved løypenes start. Parkeringsarealet skal være så stort at alle brukerne får parkert bil og tilhenger på en sikker måte. Det skal ikke legges opp til at dette skjer på- eller langs veg.Drift av løypenettet: Løypeeier er ansvarlig for at kryssingene driftes slik at kravene ivaretas. Dette gjelder også evt. fjerning av brøytekanter. Vegeier kan kreve at kryssingene stenges/utbedres dersom vilkårene brytes. Kommunen bør også medta drift av løypenettet i sin planlegging. |
|  | *Administrativ kommentar:**Kryssing av veg: Det er medtatt i forskriften (§ 8, pkt b og c) at scooterløyper som krysser veg skal merkes i henhold til gjeldende standard. Utredningsdokumentet (kapittel 3.7 og kap 4) omtaler dette i ROS-vurderingene. Fem løyper - 2, 3, 4, 12 og 16 - krysser veg på ett eller flere steder. Lebesby kommune må få på plass skilting i disse scooterløypene, og skilt bør bestilles raskt.* *Parkering: Parkeringsforholdene vurderes som tilfredsstillende ved løypene, med unntak av Kifjordhøgda. Området er mye brukt både til bil- og scooterparkering, og i spesielt travle utfartsperioder er parkeringsforholdene/trafikksikkerheten ikke optimal. I kommuneplanens arealdel er det avsatt areal til parkeringsformål i området. Det kreves imidlertid en del tilrettelegging (bl.a. utfylling) før parkeringsarealet er klart til bruk. Det er dialog med fylkeskommunen om hvordan dette skal gjennomføres.**Drift av løypenettet: Tatt til etterretning.* |
| **4** | **Sametinget**Sametinget registrerer at kommunen har hatt dialog med RBD 13 og er kommet til omforent løsning om løypenett og forskrift. Vi registrerer også at det ikke er oppnådd kontakt med RBD 14.Sametinget oppfordrer kommunen til gjennom dialog å finne løsninger som både ivaretar reindriftas behov for beitero samt den fastboende befolkningens behov for ferdsel. |
|  | *Administrativ kommentar:**Tatt til orientering.* |
| **5** | **Statsforvalteren i Troms og Finnmark**Statsforvalteren påpekte i høringsuttalelse 08.06.20 flere feil og mangler ved kommunens høring og ba om at kommunen sendte forslaget på ny høring. I etterkant ble kommunens administrasjon veiledet om disse feilene/manglene i telefonmøte. I vår uttalelse trakk vi bl.a. fram følgende feil/mangler:- Kommunikasjon med og utredning av konsekvenser for reindrift- Vurderinger etter naturmangfoldloven §§ 8-12- Utredning av risiko og sårbarhet- Krav til andre interessenters medvirkning- Bestemmelsene om rasting på islagte vann- KartKommunen har i 2. gangs høring av forslag til forskrift rettet de feil og mangler som vi påpekte i vår uttalelse til 1. gangs høring. Det er etter hva vi kan se samsvar mellom kart, bestemmelser og utredning. |
|  | *Administrativ kommentar:**Tatt til orientering.* |
| **6** | **Kjøllefjord Snøskuterforening**Brukerbetaling: Hvis det innføres forventer vi at kommunen ordner med vedlikehold av løyper og bruer ol. Nå er det skuterfolket og div foreninger som vedlikeholder og ettermerker løypene osv. på dugnad. Et eksempel er at skuterløypa blir flytta litt hvis vi ser det er rasfare eller at skumle hull blir merka.Biologisk nedbrytbare stikker: Eneste alternativ per nå er bambus. Det er stikker som vises dårlig i terrenget og må ofte etterstikkes da de har dårligere levetid og blir kassert oftere etter endt sesong.Andre er også tilhengere av biologisk nedbrytbare stikker pga. plast problematikk i naturen.Som tilleggsinformasjon så kan foreninga si at nå brukes det nesten bare gamle kasserte plaststikker som foreninga får fra Mesta. Vi har kjøpt bambusstikker tidligere men dem er ikke i bruk lengre. Av og til merkes vann som kan være mye overvann på med ''busk'' da det kan være vanskelig å få samla inn stikkene. Stikker er dyrt og hvis f.eks. foreninga skal kjøpe nye hvert år er ikke den betalinga foreninga får nok til nye bambusstikker.Rasting i løyper: Angående rasting i løyper. Foreninga synes det virker som at vi skal legge oss på en strengere linje enn andre kommuner. Det synes vi virker unødvendig komplisert. Evt. begrensinger om rasting må informeres om der det måtte gjelde. Det er fort gjort at man tror man kan raste 300 meter der men så er det bare 150 eller 200m som gjelder.Et eksempel er: paragraf 6c. «Det er ikke tillatt å kjøre ut av løypa for å raste eller parkere på følgende strekninger:» Løype 3: «fra Breivika til Vikaskaret».Med mindre jeg tolker dette feil, så vil det da ikke være lov å kjøre til noen av hyttene langs løypa, Rødekorshytta, eller parkere på Kifjordhøgda. Med mindre man søker dispensasjon. Antar at dette ikke er intensjonen. En justering burde tillatte dette som er både utbredt, etablert og velfungerende praksis.Traseen ned til Røde kors-hytta: burde flyttes evt. merkes bedre. Det er litt skummelt slik det er nå. Snøskuterne krysser rett under bakketoppen på veien.Oppretting av nye løyper: Det burde også vært ett punkt hvor kommunen forplikter seg til å legge til rette for mere kontrollert kjøring ved å opprette nye løyper der det i dag gis disper hvert år.Avtale om merking av løyper: Hvis foreningene skal fortsette med å merke løyper må det inngås en avtale med dem. Eller må kommunen merke løypene selv. |
|  | *Administrativ kommentar:**Brukerbetaling: Innspill tatt til orientering. Kommunen er bevisst den jobben som legges ned av scooterforeninger m.fl. rundt i kommunen. Det foreligger per nå ingen planer om å innføre brukerbetaling. Forskriften åpner imidlertid for det, dersom kommunens utgifter ifm. forvaltning av scooterløyper skulle gjøre det nødvendig.**Biologisk nedbrytbare stikker: Innspill tatt til orientering. Kommunen er kjent med at det per i dag ikke er mange gode alternativer til plaststikker, men dette er en bestemmelse som kommer i flere kommuner enn vår, og noe også vi bør ha fokus på. Her bør scooterforeninga og kommunen ha dialog fremover, for å sikre mest mulig miljøvennlige alternativer og drøfte tilskudd knyttet til evt. innkjøp av stikker.**Rasting i løyper: Det åpnes for rasting langs løype 3, fra Jernsteinvannet-Vikaskaret. Det er forbudt å kjøre i vernet område (Oksevågdalen naturreservat), samt i lysløypa/skitrasé.* *Løype 4: Det åpnes ikke for rasting fra Avdalen til Sørbotn, med unntak av kjøring til fritidsboliger som ligger innenfor 300 meter fra løypa.**Traseen ned til Røde kors-hytta: Det går ikke en egen løypetrasé til Røde Kors-hytta i scooterforskriften. Det er derfor den enkelte scooterførers ansvar å eventuelt krysse fylkesvegen på en sikker måte.**Oppretting av nye løyper: Skuterforeninga har ikke presisert hvilke traséer dette gjelder. Det er i henhold til kommunestyrevedtak 17.04.18 ikke lagt opp til etablering av nye løyper i denne omgangen.**Avtale om merking av løyper: Tatt til orientering. Dette er et punkt som kan innarbeides i retningslinjer/rutinebeskrivelse til scooterløypeansvarlig i kommunen.* |
| **7** | **Privatperson hjemmehørende i Tana, telefonhenvendelse**Ble oppfordret til å sende innspillene skriftlig, men gjorde ikke det. Tok blant annet opp det foreslåtte forbudet mot hensetting av gompi o.l. Gompi har "alltid" vært brukt av befolkningen som har indre Laksefjordvidda som sitt friluftsområde. Mange av disse er hjemmehørende i Tana. Skjønte ikke hvorfor dette som har vært praktisert i lange tider nå skulle forbys. |
|  | *Administrativ kommentar:**Innspillet gjelder forskriftens § 6 e:**Hensetting av gompi, bu, campingvogn eller annet byggverk tilrettelagt for transport med scooter regnes ikke som rasting, og er ikke tillatt i forbindelse med motorferdsel etter denne forskrift.**Bestemmelse om/forbud mot hensetting av gompi m.v. er ikke et lovkrav og er ikke omtalt i § 4a, men Statsforvalteren har i flere kommuner anbefalt å ta med en slik bestemmelse, og mange kommuner har fulgt anbefalingen. Blant annet uttrykte Statsforvalteren følgende i Alta kommunes høring av ny scooterløypeforskrift:* *«Fylkesmannen støtter at det er tatt inn en presisering om at hensetting av "gompi, bu, campingvogn" mv. ikke regnes som rasting. Tilsvarende er gjort i andre kommuners forskrifter etter nf. § 4a, blant annet i Porsanger, Vadsø, Sør-Varanger og Hasvik. Vi registrerer at det har vært mye debatt om denne bestemmelsen i media den siste tiden. Fylkesmannen må her presisere at hensetting av gompi og andre midlertidige byggverk ikke faller inn under begrepet "rasting" i nasjonal forskrift 4a, og er følgelig ikke tillatt. Videre er slik hensetting av midlertidige innretninger søknadspliktig etter plan- og bygningsloven § 20-1 første ledd bokstav j). Slik hensetting av gompi og andre midlertidige byggverk faller heller ikke inn under friluftslovens § 9 om rasting og telting. Da det synes å være stor usikkerhet omkring dette hos publikum, er det hensiktsmessig med en slik presisering som kommunen foreslår i løypeforskriften § 9.»**(forts. neste side)* |
|  | *Alta kommune opplevde imidlertid stor motstand i høringen av ny forskrift rundt dette punktet. Alta endte derfor opp med å fjerne bestemmelsen, med følgende begrunnelse:**«Ved fastsetting av forskrift bør det være rettslig grunnlag for oppfølging av brudd på de gitte regler med hjemmel i den aktuelle forskrift. Hensetting av gompi, bu, campingvogn mv. kan ikke håndheves med grunnlag i straffeansvar iht. motorferdselloven § 12. Midlertidige byggverk er regulert i plan- og bygningsloven. Paragraf om gompi tas derfor ut av forskriften.»**Kommunestyret bør dermed ta stilling til om innspillet skal tas til følge, dvs. at bestemmelsen tas ut av forskriften. Alternativet er å beholde bestemmelsen som den står i forslag til ny forskrift.* |